华南农业大学学报(社会科学版)
2002年第2期 JOURNAL OF SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY No.2 2002
(总第2期) (SOCIAL SCIENCE EDITION) (Vol.1)

大学英语学习策略研究

王莉梅

(华南农业大学 人文学院,广东 广州510642)

摘 要:本研究运用定量分析的方法,对比研究了农村组与城镇组、四级通过组与未通过组学生英语学习策略的使用特点及其对成绩的影响。T-检验显示:农村组与城镇组学生在策略、成绩等方面无差异;通过组与未通过组学生在管理策略、词汇学习策略及入学成绩方面差异显著,但在家庭环境因素方面无差异。相关分析进一步佐证了以上差异研究结果。

关键词:英语学习策略;成绩;环境因素

中图分类号:H310.42 文献标识码:B 文章编号:1672-0202(2002)02-0085-06

一、引言

始于20世纪70年代的二语学习策略,近年来受到普遍关注,并取得了一些突破性的成果。研究的问题主要涉及:(1)好的语言学习者策略(GLLS)研究;(2)成功的学习者与不太成功的学习者策略的差异对比研究;(3)影响语言学习策略选择与使用的因素研究;(4)学习策略与学习成绩的相关研究;(5)词汇学习策略研究;(6)学习策略训练及其成效的研究。其中,对影响策略选择/使用的因素研究在我国较少。家庭背景(包括居住环境、父母文化程度、家庭成员的英语水平等)这一环境因素对二语学习策略影响的研究更是不曾见到。文秋芳认为[1],不仅英语学习策略系统内部各个因素之间互相作用,学习策略的整个系统还要受其他外部环境因素的影响。她分别从英语学习条件(包括社会环境、学校环境和家庭环境)、任务和教学环境等三个方面概述了环境因素可能对学习策略的形成与选择产生正面或负面的影响,但她未做任何实证调查及系统研究。

常有英语教师抱怨说,他们学校大学英语四级(以下简称四级)统考过级率低,是因为农村学生多,他们英语基础差且学习方法不当。那么农村和城镇学生就英语学习成绩和策略而言,是否属于不同的群体?家庭环境因素是否影响了他们的英语学习策略及成绩?四级通过组与未通过组学生在哪些方面存在显著性差异?在环境因素、学习观念及策略等学习者因素中,哪些因素可能影响学习者的英语成绩?带着这些问题,本人于1999年9月开始了校长基金课题"环境因素与英语学习策略"研究。本文报告此项目的部分研究结果。

二、研究方法

(一)研究问题

该研究试图回答以下问题:(1)农村生源和城镇(农村户口、家住乡村以外的大、中、小城市及县、镇等)生源的大学二年级非英语专业学生在英语学习策略及成绩,包括四级成绩及高考成绩等方面是否存在显著性差异?(2)四级通过组与未通过组学生在环境因素(此处包括家庭住址、父母文化程度和家庭成员的英语水平等)方面是否存在显著性差异?在哪些因素上表现出显著性差异?(3)在环境因素、学习观念及策略等学习者因素中,哪些因素和英语成绩具有显著性相关关系?

收稿日期:2002-04-15

作者简介:王莉梅(1960-),女(汉族),河南人,华南农业大学人文学院副教授.

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.

(二)研究对象

华南农业大学三个不同院系的二年级(99级)学生103人填写了问卷调查表(均由笔者任课),收回有效卷并参加数据处理的人数为95,基本情况见表1。他们均参加了2001年6月的四级统考,共有55人通过。

表1 调查对象基本情况

男生	女生	农村	城镇	通过	未通过
52	43	44	51	55	40

(三)研究工具

调查工具有两个:"大学英语学习情况问卷调查表"和四级考试试卷(2001年6月的四级成绩作为一个变量)。问卷调查表主要根据文秋芳的"英语学习策略调查"[2]及大学英语学习特点,并参考其他学者[3]的学习者策略分类标准修改而成,包括三个部分。第一部分是个人背景,包括年龄、性别,就读的高中学校类型、英语教学环境、家庭住址、父母文化程度及职业、家庭成员的英语水平、英语学习的物质条件和英语及语文高考成绩等,以填空或A、B、C、D选择形式完成;后两部分包括对如何学好英语的看法(观念)和学习英语的做法(策略)。观念部分的问卷题目(25个)是三个等级的选择题,要求被试从1(不同意),2(没有明确的答案)和3(完全同意)中选择与自己观点接近的选项;策略部分的问卷题目(50个)是五个等级的选择题,要求被试从1到5选择与自己情况接近的选项。1=完全不适合我;2=通常不适合我;3=有时适合我;4=通常适合我;5=完全适合我。

(四)数据分析

2001年6月被试按要求填写了调查问卷,并于一周后参加了四级统考,其成绩报道后由笔者填入。调查表中高中学校类型及教学环境和个人英语学习的物质条件等没有作为变量参与统计分析,因为学生在这些方面的情况类似,选项集中。这可能是因为农村学生的高中阶段大都在城镇度过;能考进大学的学生父母,无论农村还是城市,对孩子的英语学习都持支持态度。笔者将背景部分的文字或A、B、C和D答案转换成数字,如农村=1,城镇=2;文化程度小学=6,初中=9,高中=12,以此类推,然后取父母两人之和;家庭成员中有一人懂英语、其水平低于我为1,能进行一般阅读和会话为2,非英语专业四级以上为3,英语本专科毕业为4等;对个别学生未作回答的英语和语文高考成绩用该题目的平均数代替(以标准分计)。背景部分包括环境因素及相关成绩,共组成6个变量。问卷第二、三部分涉及观念和策略,组成13个变量,其中8个变量由5至10个问卷题目组成,另外5个变量由3至4个题目组成,内部统一性都达到了统计要求。把这些数据输入计算机,针对研究目标,笔者用SPSS软件进行了以下统计分析:(1)计算出农村与城镇学生在环境因素、相关成绩、英语学习观念及策略等变量上的平均数及标准差,并通过组间t-检验,比较两组学生在这些方面的差异;(2)计算出四级通过组与未通过组学生在这几方面的平均数及标准差,并用t-test检验两组学生在这些方面的差异;(3)用皮尔逊相关分析矩阵表,计算出19组变量间的相关系数,以佐证(1)和(2)的结果。

三、结果与讨论

(一)农村与城镇组学生就英语学习观念、策略及成绩而言是否属于不同的群体

组间t-检验得出两组学生在英语学习观念、方法及成绩等方面的异同,结果见表2。

表2的结果清楚地显示出,两组学生仅在父母文化程度及非传统观念这两个变量上的差异达到具有统计意义的显著性($P<0.05$),在其他观念、策略及相关成绩方面均无显著性差异,这说明家庭环境因素(虽然农村学生的父母文化程度明显低于城镇组学生 $T=-5.961$, $P=0.000$),并未对他们学习观念的形成、策略的使用与任务的完成等产生极其明显的正面或负面影响。因此,农村组学生与城镇组学生,就英语学习而言,不属于不同的群体。根据两组学生在相关成绩变量上的比较可以看出,农村组学生的英语和语文高考人均分数略低于城市组,但无任何统计意义,而四级成绩人均分略高于城市组,当然也未达到显著性差异。这说明农村组学生并不像有些教师想当然认为的那样,英语基础差、四级分数低,影响了全校的通过率。本研究还发现,农村组学生四级通过率也略高于城镇组,但差异不显著。当然,两组学生是否会在口语测试中或日常的口语表达中表现出明显差异,还需要进一步

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.

的实验数据验证。

表 2　农村学生组与城镇学生组的比较

类别		变量	平均值M		标准差 SD		T 值	P 值
			农村	城市	农村	城市		
环境因素		父母文化程度	15.23	22	4.85	6.04	－5.961	0.000
		家庭成员水平	1.52	1.63	.79	1.09	－0.527	0.600
相关成绩		英语高考成绩	606.17	612.17	52.29	56.70	－0.419	0.677
		语文高考成绩	608.79	614.93	70.16	60.88	－.356	0.723
		英语四级成绩	61.1932	60.9902	11.9865	14.1529	0.075	0.941
观念		管理观念	2.8318	2.7882	0.2550	0.2812	0.786	0.434
		传统观念	2.0568	2.0941	0.3223	0.3722	－0.518	0.606
		非传统观念	2.4735	2.3373	0.3293	0.3288	2.012	0.047
策略	管理	计划性	3.1932	3.0784	0.6829	1.0101	0.638	0.525
		自我评估/ 监督	3.4527	3.4597	0.7097	0.9996	0.570	0.570
		选择性	3.4205	3.2255	0.8757	0.0785	0.957	0.341
	学习	形式操练策略	2.9488	2.8996	0.3789	0.5832	0.440	0.661
		母语策略	2.7348	2.7379	0.6342	0.7158	－0.022	0.983
		整体学习策略	3.2557	3.1275	0.4123	0.5687	1.240	0.218
		主动听说策略	2.6392	3.3995	0.5908	0.2323	－.695	0.489
		主动读写策略	2.9106	2.8660	0.5039	0.6263	0.378	0.706
		孤立词汇策略	2.7500	2.4641	0.7441	0.6931	1.938	0.056
		联想词汇策略	3.1318	3.1216	0.6382	0.7100	0.073	0.942

两组学生在其他变量上, 尤其是学习策略上的相似性便能从一个方面解释他们在相关成绩上的无差异性。农村组学生比城镇组学生对英语学习更持非传统观念, 他们希望教师多介绍阅读方法、写作技巧、背景知识、文章结构等, 在词汇、语法等语言知识学习方面, 他们对教师的依赖性较低; 另外一个值得注意的结果是, 农村组学生比城镇组学生较多使用孤立词汇策略, 差异性虽未达到显著性概率 0.05, 但已非常接近(P＝0.056), 与此同时, 他们使用联想策略的平均值也不低于城镇组, 为 3.1318, 意味着在有时和经常之间。这说明农村学生勤奋、自学意识强, 且多种方法并举。这可能是他们入学英语人均分略低于城镇组学生, 四级成绩却略高于城镇组学生的一个原因。

(二)四级通过组与未通过组学生在环境、成绩、观念及策略等方面存在哪些显著性差异

笔者对两组学生在这几方面的差异进行了 t— 检验, 结果见表 3。

表 3 的结果清楚地显示出, 两组学生在英语高考成绩、计划性策略方面差异极为显著(P＝0.000), 其它具有显著性差异的变量依次为自我评估与监督策略、联想词汇策略、传统观念、选择性策略(P≤0.005)和孤立词汇策略(P＜0.05)。

两组学生在环境因素方面并无显著差异, 未通过组学生中城镇人数略高, 他们的父母文化程度及家庭成员英语水平也略高于通过组, 但均无统计意义。这和表 2 的结果吻合, 说明家庭环境因素并未妨碍农村学生学习策略的使用与任务的完成。有些教师认为, 农村学生英语基础差, 影响四级通过率是缺乏依据的。

四级通过组学生使用三类管理策略(或称“元认知策略”)的平均值均高于 3, 并极显著地多于未通过组(P≤0.005), 而在具体的语言学习策略(或称认知策略)方面, 除词汇学习策略外, 与未通过组学生并无明显差异。这一结果和早期的研究结果相悖, 但与近期的研究完全吻合[4], 也较符合逻辑。显然, 未通过组学生缺乏的不是具体的语言学习方法, 而是在学习过程中的计划、组织、评估、调控等管理策略。不能很好地安排、计划和监控自己的学习、适时选择适合自己的学习材料和方法, 并在学习中遇到困难时鼓励自己坚持下去, 可能是导致他们学习成效低, 未能通过四级的一个重要原因。与认知策略相比, 元认知策略在二语学习中起着更为重要的作用。

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.

表3 四级通过组与未通过组的比较

类别		变量	平均值M		标准差SD		T值	P值
			通过	未通过	通过	未通过		
环境因素		家庭住址	1.53	1.55	0.50	0.50	－0.217	0.829
		父母文化程度	18.69	19.10	6.40	6.61	－.303	0.762
		家庭成员水平	1.56	1.60	0.96	0.98	－0.181	0.857
相关成绩		英语高考成绩	626.28	574.05	50.93	43.26	3.842	0.000
		语文高考成绩	616.05	603.90	71.66	51.40	0.672	0.505
观念		管理观念	2.7927	2.8300	0.2775	0.2584	－0.665	0.508
		传统观念	1.9891	2.1975	0.3354	0.3340	－2.996	0.004
		非传统观念	2.4218	2.3708	0.3184	0.3570	0.732	0.466
策略	管理	计划性策略	3.3909	2.7750	0.7943	0.8553	3.613	0.000
		自我评估/监督	3.6530	3.0458	0.7960	0.8640	3.541	0.001
		选择性策略	3.5545	2.9875	0.8907	1.0346	2.861	0.005
	学习	形式操练策略	2.9978	2.8143	0.4663	0.5238	1.798	0.075
		母语策略	2.6236	2.8917	0.7114	0.5974	－1.937	0.056
		整体学习策略	3.1545	3.2313	0.5080	0.5012	－0.731	0.467
		主动听说策略	3.5477	2.3594	0.6927	0.7089	1.079	0.283
		主动读写策略	2.9345	2.8208	0.5635	0.5803	0.959	0.340
		孤立词汇策略	2.4424	2.8083	0.7231	0.6872	－2.486	0.015
		联想词汇策略	3.3164	2.8650	0.6167	0.6693	3.398	0.001

两组学生在英语高考成绩变量上的差异最为显著（$P=0.000$），不容否认，未通过组学生英语基础较差是他们不能很好地完成大学英语学习任务，顺利通过四级考试的根本原因之一。但对于通过组学生而言，究竟是他们较好地使用了管理策略从而促进了语言学习，还是他们相对较高的英语水平或语言学能等其它因素促进了策略的使用，还需要进一步探讨和实证性研究。

表3还显示，四级通过组学生比未通过组学生明显偏爱使用联想词汇策略（$P=0.001$），而使用孤立词汇策略频率却低于未通过组（$P=0.015$）；对英语学习的看法没有未通过组学生传统观念强（$P=0.004$），传统观念即认为学英语就是要背单词、句型、语法规则等，而且认为教师的水平、教学态度和方法等是学生学好英语的关键。

两组学生在词汇学习策略及传统观念方面的差异不一定说明词汇学习方法是决定英语成绩的关键因素，孤立、机械地记忆单词、重视语法规则等语言知识的学习和依靠教师等就是不好的策略和观念。通过面谈及他们的英语学习周记，笔者发现，有些未通过组学生较多采取制作卡片、反复读写、死记硬背等方法强记单词，是要解“燃眉之急”，因为他们意识到自己的词汇量不足以应付当前的听说读写训练，需迅速扩大基本词汇量；同时，生词过多、构词知识缺乏也使他们较难采取上下文猜测和词根、词缀、同义、反义等联想法学习词汇。这一点与国内外词汇研究的结果相符。学习者总体语言水平与词汇学习类型呈强相关，初学者最适合列单词记忆法，中等以上水平的学习者多结合语境记忆单词[5]。

总之，两组学生在观念及策略方面所表现出的差异可能是他们是否通过了四级考试的一个重要因素，但也可能是因为通过组学生英语基础较好，成绩优异，所以能正确使用管理策略合理调控自己的语言学习策略。同理，两组学生在“母语策略”方面的差异（虽未达到0.05的显著性水平，但非常接近$P=0.056$）和他们的四绩成绩之间的关系，孰因孰果，尚需进一步的实验数据的验证，方可定论。但文秋芳对英语专业学生的研究显示，经过两年的大学学习，学生依赖母语策略的平均数呈直线下降的趋势[6]。这说明，随着目的语水平的提高，学生对母语的依赖程度逐步降低。

（三）哪些因素和研究对象的英语成绩存在显著性相关关系

笔者利用皮尔逊相关分析矩阵表，得到本研究涉及到的19个变量间的相关程度。这一相关研究的目的是为

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.

了进一步佐证农村组与城镇组、通过组与未通过组的差异研究结果。

表 4 介绍各变量与研究对象的家庭住址、四级成绩和英语高考成绩的相关情况。

调查对象的家庭住址仅和两种变量之间存在有统计意义的相关关系, 分别是父母文化程度(r=0.526, P=0.000)和非传统观念(r=-0.204, P=0.047), 即代表家庭住址(农村为 1, 城镇为 2)的数字越大, 其父母的文化程度越高, 而非传统观念就越弱, 这和表 2 的结果完全吻合: 农村学生的父母文化程度明显低于城镇学生的父母, 而且对英语学习更持非传统观念; 家庭住址和其他观念、策略均无显著相关, 从另一个角度说明就二年级大学英语学生而言, 家庭住址是农村或城镇并未影响他们策略的形成与使用, 故也未影响他们的英语成绩。

调查对象的四级成绩和八项变量之间存在着极其紧密的相关关系: 与英语高考成绩、计划性策略、自我评估/ 监督策略、孤立词汇和联想词汇策略等之间的关系极强, P 值均小于 0.000; 与形式操练、选择性策略和传统观念之间的显著性概率 P 值也均小于 0.01, 分别为 0.004、0.005 和 0.007, 但与环境因素中的任何一项变量间都无相关, 结果与表 3 所反映出的情况基本吻合; 孤立词汇策略和传统观念与四级成绩的相关系数 r 为负值, 说明该策略使用得越多、传统观念越强, 其四级分数则越低, 这和表 3 的结果完全一致: 未通过组学生使用孤立词汇策略显著高于通过组(P=0.015), 持传统观念极显著地高于通过组(P=0.004)。

表 4　诸变量与环境因素和英语成绩的相关情况　(r)

变量	家庭住址	四级成绩	英语高考成绩
家庭住址	1.000	-0.008	0.056
父母文化程度	0.526***	-0.012	0.120
家庭成员水平	0.055	0.045	0.094
英语高考成绩	0.056	0.568***	1.000
语文高考成绩	0.047	0.027	0.178
四级成绩	-0.008	1.000	0.568***
管理观念	-0.081	-0.010	-0.040
传统观念	0.054	-0.273**	-0.183
非传统观念	-0.204*	0.166	0.038
计划性	-0.066	0.417***	0.540***
自我评估/ 监督	-0.059	0.387***	0.468***
选择性	-0.099	0.287**	0.535***
形式操练策略	-0.046	0.296**	0.219
母语策略	0.002	-0.140	-0.308*
整体学习策略	-0.128	-0.012	0.027
主动听说策略	0.072	0.165	0.193
主动读写策略	-0.039	0.137	0.216
孤立词汇策略	-0.197	-0.360***	-0.328*
联想词汇策略	-0.008	0.363***	0.324*

N=95　*P<0.05;　**P<0.01;　***P<0.001

值得一提的是, 与调查对象的英语高考成绩相关的变量和与四级成绩相关的变量基本相同。英语高考成绩除与四级成绩的关系紧密(达到 r=0.568, P=0.000)之外, 也与三类管理策略的相关程度极强, r 值均超过或接近 0.5, P 值均达到 0.000。

英语高考成绩与两类词汇学习策略之间也存在显著相关(r 均大于 3 或-3, P 小于 0.05), 只是不如与四级成绩的相关程度强(r 大于 3.6 或-3.6, P=0.000)。当然, 这一结果不一定能说明英语高考分数较高的学生, 是因为他们中学阶段就能很好地运用管理策略、较多地使用联想策略而不是孤立策略记忆单词, 因为问卷调查所反映的只是他们当前的策略使用情况。但是, 这一结果也能从一个侧面验证, 能顺利完成中学英语学习任务, 进入大学的非英语专业二年级学生的英语成绩(包括中学成绩)与策略有关, 与家庭环境无关。

四、结语

本次研究通过对大学英语二年级学生学习策略的认识与使用的调查比较, 得出以下结论: (1)农村组与城镇组学生在英语学习策略与相关成绩方面未表现出显著差异, 不属于不同群体; (2)农村组学生父母文化程度低于城镇组, 非传统观念强于城镇组, 说明他们在家中无法依赖父母, 在学校也不过多依靠教师; (3)四级通过组与未通过组学生在环境因素方面无差异, 而在三类管理策略和词汇学习策略方面差异显著; (4)两组学生英语基础悬殊, 对如何才能学好英语的看法也有明显的区别; (5)四级通过组学生更加善于运用管理策略调控自己的学习, 更多使用联想策略学习单词, 非传统观念强, 对教师的依赖性低, 入学英语成绩明显高于未通过组; (6)与四级成绩关系紧密的变量有英语高考成绩、三类管理策略、词汇学习策略、形式操练策略和传统观念, 其中孤立词汇策略和传统观念与四级成绩为负相关; (7)与英语高考成绩关系紧密的变量和与四级成绩相关的变量基本相同, 但与传统观念和形式操练策略之间未表现出相关, 而与母语策略间具有显著的负相关。

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.

根据以上研究结果,笔者对大学英语教学提出以下三点建议:(1)英语教学应从基础教育阶段抓起,有关部门要切实抓好大、中、小学英语教学"一条龙"工程;(2)大学英语教学应重视学生策略意识的培养,尤其是对那些学习有困难的学生进行管理策略意识的培养,对他们进行 Learner training,使他们摈弃不正确的看法;(3有更多的同仁与外语教学结合,对学习策略进行多层次、多方位的实证研究,特别是对 GLLS 和元认识策略对外语学习效果的影响等方面的研究。

参考文献:

[1][2] 文秋芳. 英语学习策略论[M]. 上海:上海外语教育出版社,1996,167—172,212—216.
[3] 束定芳,庄智象. 现代外语教学—理论、实践与方法[M]. 上海:上海外语教育出版社,1996,71—74.
[4] 文秋芳,王海啸. 学习者因素与大学英语四级考试成绩的关系[J]. 外语教学与研究,1996,(4).
[5] 王立非. 第二语言学习策略研究:问题与对策[J]. 国外外语教学,2001,(4).
[6] 文秋芳. 英语学习者动机、观念、策略的变化规律与特点[J]. 外语教学与研究,2001,(2).

A Study of College English Learning Strategies

WANG Li-mei
(*College of Humanities of SCAU, Guangzhou* 510642, *China*)

Abstract: This paper reports on a quantitative study of learning strategies of college English learners. T—tests show no significant difference between the rural students and urban ones regarding their learning strategies and scores in the College English Test band4 (CET4) but greatly significant difference between the students who passed CET4 and those who did not, particularly in the meta—cognitive and vocabulary learning strategies, they demonstrate no difference in family background variables; as displayed in the Pearson Correlation Coefficient table, the students' scores in the CET4 are significantly correlated with their meta—cognitive and vocabulary learning strategies, with a zero correlation with their family background variables, which conforms the T—tests results.

Key Words: English learning strategy; score; family background variable

【责任编辑:杨永忠】

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.