华南农业大学学报(社会科学版)
2003年第2期 JOURNAL OF SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY No.2 2003
(第2卷) (SOCIAL SCIENCE EDITION) (Vol.2)

广东对外贸易比较优势与贸易战略选择

艾贺玲

(上海中医药大学 社科部,上海 200032)

摘 要:对广东产业比较优势的转变进程、现状和未来变化方向进行了实证分析,结果表明,广东的产业比较优势在改革开放后已有了明显的升级和进步,广东的产业比较优势内在地决定于其要素禀赋结构和技术水平。目前,广东在劳动密集型产业上仍具有极强的出口竞争力,但出口竞争力提高的速度较慢,技术密集型产业的比较优势已有了较大的提高,目前已具有了中等竞争力,而且出口竞争力在以较快的速度增长。广东的贸易战略向一种更为自由、开放的比较优势战略的转变将更有利于广东获取贸易利益,更好地促进广东的经济发展。

关键词:广东;比较优势;贸易战略

中图分类号:F752 文献标识码:A 文章编号:1672-0202(2003)02-0046-07

一、问题的提出

广东,作为改革开放的前沿地带,在改革开放之后对外贸易获得了飞速发展。1978年,广东的出口贸易额仅为13.876亿美元,到1986年时出口贸易额已达42.8216亿美元,并从此成为全国出口额最高的省份,到2001年其出口贸易额已达954.21亿美元,占全国出口贸易额的35.85%;1979~2001年间,广东贸易总额的年平均增长速度为22.71%,进口贸易年平均增长速度为29.72%,出口贸易年平均增长速度为20.19%。①由此可见,广东外贸依存度逐步提高,对外贸易在其经济发展中起着越来越重要的作用。

与广东对外贸易的飞速发展相对应,广东的经济增长也同样取得了辉煌的业绩。1978年广东的国内生产总值仅185.85亿元,到1992年,广东的国内生产总值已达2293.54亿元,至此就一直是全国国内生产总值最高的省份。2001年时,广东的国内生产总值已达10647.71亿元,是1978年的58倍。同样的,广东的人均国内生产总值在改革开放后也取得了较快的增长,1978年广东的人均国内生产总值仅369元,到2001年时人均国内生产总值已达13730元,增长了三十多倍。

对外贸易的发展促进了广东的经济增长,提高了广东在中国和世界经济中的地位,也进一步引起了人们对广东和中国的贸易战略问题的关注和思索,同时,人们也关注广东贸易战略未来的转变问题,特别在加入WTO的背景下,广东的贸易发展战略应如何转变的问题。对于这一问题的回答,必须建立在对广东产业比较优势转变的进程和现状分析的基础上。因为,现有关于贸易战略争论的焦点在很大程度上集中在发展中国家(地区)能否在贸易发展的进程中同时获取静态和动态的贸易利益,能否在贸易快速发展的同时也促进本国工业化的发展,并进而提升本国产业比较优势,提升本国在国际分工中的地位。

收稿日期:2003-09-02

作者简介:艾贺玲(1978-),女,上海中医药大学社科部助教,主要研究方向为国际贸易与经济发展.

① 根据《广东统计年鉴(2002)》中有关数据按可比价格计算。

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.

二、广东对外贸易比较优势的变化

阶梯型比较优势说和非均衡动态国际贸易理论[1]等动态国际贸易理论都指出, 随着发展中国家经济的增长, 其要素禀赋结构将逐步升级, 技术水平将逐步提高, 由此, 该国的生产结构和贸易结构将不断升级, 产业的国际竞争力也将随之提高, 即一国的产业比较优势将随着生产要素积累和技术进步而变动。显然, 发展中国家产业国际竞争力的提高将推动该国贸易更快的发展, 并在获取贸易的静态利益的同时, 也能更多的获取贸易的动态利益。如果广东产业比较优势的演变能够证明这一推论, 那么我们将有理由相信广东产业比较优势将进一步升级, 在国际分工阶梯中将逐步地迈向更高的阶梯。

测定产业比较优势, 可以用各种不同的测定公式[2], 较常用的是贸易竞争力指数[3], 又称贸易分工指数, 即某一产业或产品的净出口与其进出口总额之比。在国外大多数学者将其称为"可比净出口指数(Normorized Trade Balance, NTB)"。即:

$$NTB_{it} = (X_{it} - M_{it}) / (X_{it} + M_{it})$$

其中 X_{it} 为 i 国 t 产业或产品的出口值, M_{it} 为 i 国 t 产业或产品的进口值, NTB 的取值范围是 $-1 \leqslant NTB \leqslant 1$。当其等于 -1 时, 表示该国 t 产业或产品在进出口贸易中居于完全劣势的地位; 当其等于 0 时, 表示该国 t 产业或产品在进出口贸易中处于平衡型贸易的地位; 当其等于 1 时, 表示该国 t 产业或产品在进出口贸易中居于完全优势的地位。显然该指标值越大, 国际竞争力越强。

在使用上述的贸易竞争力指标对广东各产业的比较优势进行测定时, 必然涉及到产业划分的问题。产业的划分可宽可窄, 本文首先对 1987~2001 年间广东初级产品和工业制成品的贸易竞争力进行测定, 计算结果见表 1。

表 1　广东初级产品和工业制成品贸易竞争力变化

年份	1987	1988	1990	1992	1995	1997	1998	1999	2000	2001
初级产品	0.375	0.358	0.068	−0.034	−0.064	−0.185	−0.304	−0.446	−0.526	−0.537
工业制成品	−0.047	−0.043	−0.007	0.002	0.005	0.016	0.025	0.034	0.045	0.047

资料来源: 根据《广东统计年鉴(2002)》有关数据计算。

从表 1 可以看出, 广东初级产品的贸易竞争力在逐步下降, 从 1992 年便稳定地处于比较劣势, 而工业制成品的贸易竞争力则在稳步上升, 在九十年代一直处于比较优势。这说明广东工业制成品的国际竞争力在逐渐上升。但是, 这种粗线条的划分不能给我们更多的启示, 因此必须进行更为细致的考察。在进行更为细致的分析时, 由于对本研究较有价值的是制造业各产业的贸易竞争力变化情况, 因此, 接下来的分析便将对象确定为制造业。

我们对广东各资源密集产业①的贸易竞争力变化情况进行实证分析, 分析期间从 1984~2001 年②。结果见表 2。

① 对各资源密集型产业的分类参考了金哲松《国际贸易结构与流向》一书中的分类方法。

② 由于在八十年代初广东的贸易竞争力较接近于中国总体的状况, 因此本文将八十年代初中国贸易竞争力作为比较的平台之一。1984 年的数据, 我们是根据吴建伟的《国际间产业竞争与市场容量》中的各产业进出口额数据并按产业密集度分类后计算得出。

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.

表2 广东各资源密集型产业贸易竞争力变化表

	1984	1992	1995	1996	1998	1999	2000	2001
资源密集型	-0.134	-0.276	-0.291	-0.336	-0.220	-0.165	-0.274	-0.007
劳动密集型	0.692	0.502	0.533	0.538	0.620	0.619	0.618	0.599
人力资本密集型	-0.367	-0.332	-0.267	-0.298	-0.245	-0.274	-0.266	-0.255
技术密集型	-0.787	-0.367	-0.001	0.015	0.134	0.066	0.056	0.079

资料来源:根据《中国统计年鉴(1994)》和《广东统计年鉴》1996~2002年各期计算。

从表2可以看出,广东劳动密集型产业的贸易竞争力一直处于比较优势的地位,并且在整个八十年代和九十年代都变化不大,一直徘徊在0.6左右的水平上。人力资本密集型产业的贸易竞争力稍有提高,然而,整个期间的变化幅度也不大,贸易竞争力一直处于较弱的比较劣势状态。变动幅度较大的是技术密集型产业,该类产业的贸易竞争力在整个期间基本上一直处于上升的状态;在八十年代初时还处在强比较劣势的地位,而从1996年开始就一直处于比较优势的地位。这说明广东技术密集型产业的贸易竞争力在逐渐增强。对广东产业比较优势转变的更直观的描述,见图1。

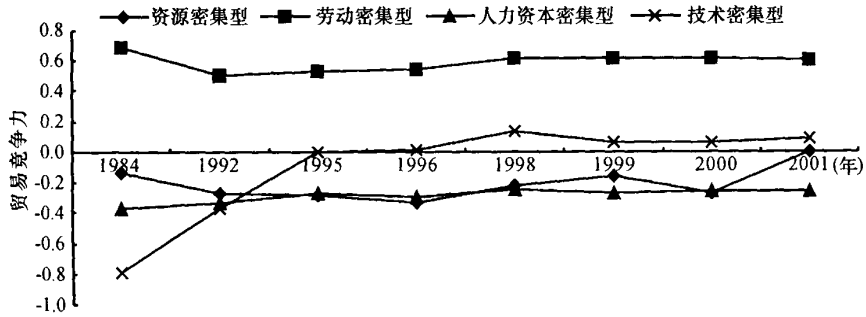


图1 广东产业贸易竞争变化图

在改革开放之初,广东的工业化进程还刚刚起步,各类产业基本不具备国际竞争力。随着广东的对外贸易在开放进程中的发展,劳动密集型产业逐步增强了贸易竞争力,目前已稳定地处于较强比较优势的地位,而且目前我们还看不到该类产业贸易竞争力下降的信号。而技术密集型产业的贸易竞争力则有了显著的提高,从强比较劣势的地位上升到弱比较优势的地位,人力资本密集型产业的贸易竞争力变化不大,这可能与该类产业中的产品在进出口分类中总是与其原料列在一起,而广东的自然资源禀赋较为欠缺有关。

这说明,广东产业比较优势主要由其资源禀赋状况和技术水平决定,在经济发展的进程中能不断将潜在比较优势转变为现实比较优势。同时,在广东对外贸易快速发展的进程中,产业的国际竞争力有了明显的提高,在国际分工链条中的地位也有了明显的升级。从而证明了其产业的贸易竞争力会随其要素积累和技术进步而变化。

三、广东对外贸易比较优势的现状

我们认为一国(地区)所采取的贸易战略应建立在国内经济条件的基础上,也即建立在国内产业竞争力和产业比较优势的基础上。接下来我们将对广东的产业比较优势现状进行更进一步的分析,以对广东所应采取的贸易战略做出进一步判断。

为了更准确地反映一个国家在进出口贸易中的比较优势,巴拉萨(Ballassa)提出了显示性比较

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.

优势(Revealed Comparative Advantage , RCA)指标, 他认为国家 i 在 a 产业或产品贸易上的比较优势可以用 a 产业或产品在该国出口中所占的份额与世界贸易中该产品占总贸易额的份额之比来显示, 即:

$$RCA_{ia} = (X_{ia}/X_{it})/(X_{wa}/X_{wt})$$

式中, X_{ia}是国家 i 在产品 a 上的出口, X_{wa}是 a 产品在世界市场上的总出口, X_{it}是该国在 t 时期的总出口, X_{wt}是世界市场在 t 时期的总出口。这一指标反映了一个国家某一产品出口与世界平均出口水平的相对优势, 它剔除了国家总量波动和世界总量波动的影响, 能较好地反映该产品的相对优势。一般认为, RCA 指数大于 2. 5 表示该类产品具有极强的出口竞争力, RCA 指数介于 1. 25 和 2. 5 之间表示具有较强的出口竞争力, 介于 0. 8 和 1. 25 之间表示具有中等竞争力, 小于 0. 8 则竞争力较弱。我们计算了 2001 年广东各产业的显示性比较优势指数值①, 结果见表 3。

表 3　广东显性比较优势表(2001)

商品类别	02	82	90	110	120	130	152	190	
优势值	2. 812	14. 239	0. 267	2. 061	10. 359	1. 220	0. 856	4. 843	
商品类别	03	65	66	100	151	182	71	72	
优势值	0. 948	0. 427	0. 497	0. 597	0. 892	2. 070	1. 317	0. 373	
商品类别	04	61	62	63	64	69	160	170	181
优势值	1. 139	0. 170	0. 558	0. 048	0. 065	0. 292	1. 730	0. 194	1. 389
商品类别	01	81	140						
优势值	2. 136	1. 307	2. 382						

资料来源:《国际统计年鉴(2002)》,《广东统计年鉴(2002)》。

商品分类:

01, 自然资源密集型产品, 包括 81、140。其中 81, 生皮及皮革; 140, 珠宝首饰。

02, 劳动密集型商品, 包括 82、90、110、120、130、152、190。其中, 82, 皮革、毛皮制品 旅行用品; 90, 木制品、草柳编结品; 110, 纺织制品; 120, 鞋帽伞帐、加工羽毛、人造花; 130, 石材、陶瓷产品 玻璃及其制品; 152, 贱金属及其制品; 190, 杂项制品。

03, 人力资本密集型产品, 包括 65、66、71、72、100、151、182。其中, 65, 染料及色料; 66, 化妆品、香料及洗涤用品; 71, 塑料及制品; 72, 橡胶及制品; 100, 纸、纸板及其制品; 151, 金属及其制品; 182, 钟表及其零件、乐器及其零附件。

04, 技术密集型产品, 包括 61、62、63、64、67、68、69、160、170、181。其中, 61, 有机化学品; 62, 有机化学品; 63, 药品; 64, 肥料; 67, 炸药、易燃材料; 68, 照相及电影用品; 69, 其他化学产品; 160, 机械、电器设备、电视机及音响设备; 170, 车辆、航空器、船舶及有关运输设备; 181, 光学、照相电影、医疗仪器设备。

从表 3 中我们可以看出, 在广东 2001 年的出口产品中, 具有极强出口竞争力的产品主要有: 皮革、毛皮制品及旅行用品; 纺织品; 鞋帽伞杖、加工羽毛、人发制品; 杂项制品。以上显然主要是劳动密集型产品, 而且劳动密集型产品作为一大类, 其显示性比较优势值为 2. 812, 具有极强的出口竞争力。技术密集型产品作为一个整体, 其显性比较优势值处于中等水平, 其中具有资本和技术双密集特征的机械、电气、电视机及音响设备和光学、医疗仪器设备的出口竞争力在技术密集型产品中的竞争力较强, RCA 指数值在 1 以上, 而纯技术密集型的化工产品的出口竞争力较弱。人力资本密集型产品作为一个整体, 其 RCA 值最低, 仅具有弱出口竞争力, 在该类产品中只有钟表和乐

① 其中使用到的世界各产业出口额的数据系根据《国际统计年鉴(2002)》中世界主要商品额中的相关数据调整后得出。

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.

器设备、塑料及其制品的竞争力较高。

接下来，我们将广东2001年各大类产业的RCA值与其他国家的RCA值进行一下简单的对比，见表4。

从表4中我们可以看出，广东技术和人力资本密集型产业的出口竞争力与美国、日本、韩国相比偏低，而劳动密集型产业的出口竞争力则是这四个国家中最高的，其显性比较优势值远远高于其他三个国家相应的数值。同时，在技术密集型产业上，广东的出口竞争力已有了一定的提高，已略高于韩国1995年的数值。即便考虑计算误差的影响，广东在技术密集型产业上的出口竞争力也已达到或超过亚洲四小龙中韩国在九十年代初的水平。而在人力资本密集型产业上，广东的出口竞争力仍然较低。

表4 显性比较优势对比表

显性比较优势值	广东(2001)	美国(1995)	日本(1995)	韩国(1995)
自然资源密集型产品	2.136	0.507	0.292	0.560
劳动密集型产品	2.812	0.586	0.691	1.743
人力资本密集型产品	0.948	0.730	1.319	1.259
技术密集型产品	1.139	1.382	1.800	0.852

资料来源：1.《广东统计年鉴(2001)》。

2. 金哲松. 国际贸易结构与流向. 北京：中国计划出版社，2000. 211~219

注：各资源密集型产品包括的产品同表3。

这说明，广东各产业的出口竞争力状况与其要素禀赋结构和技术水平较为吻合。由于广东劳动力资源较为丰富，其他省份也源源不断向广东输入劳动力，从而，劳动密集型产业具有极强的出口竞争力。在技术密集型产业上，通过引进外资、引进设备等，广东的资本积累速度和技术进步速度都较快，从而该产业的国际竞争力已有了明显的提高，在国际市场上已具有了中等的出口竞争力。这也进一步证实了上一节得出的广东在经济增长的过程中产业比较优势提高的结论。

四、广东对外贸易比较优势的未来走向

在前面的分析中，我们重点对广东各产业贸易比较优势过去的变化和现状进行了分析，接下来我们将使用出口增长优势指数[2]来对广东出口商品未来产业比较优势的走向做进一步的分析。该指数将某产业(产品)出口增长率与总的出口增长率进行比较，以反映该产业(产品)出口优势的变化情况，其表达式为：

$$g=(G_i-G_o)\times 100$$

式中G_i为产业或产品的了出口增长率，G_o为整个出口增长率，g为出口增长优势指数。根据g的数值，可以区分为4类：第一类$g>10$，为强竞争优势；第2类$0\leqslant g\leqslant 10$，为弱竞争优势；第三类$-10\leqslant g<0$，为弱竞争劣势；第4类$g<-10$，为强竞争劣势。该指数越大说明了该产业或产品的出口增长越快，从而该产业或产品的贸易竞争力也以较快的速度增长。表5列出了2000和2001年广东出口制成品出口增长优势指数。

从表中我们可以观察到的一个明显特征是，在各大类的产品中，广东传统上具有比较优势的劳动密集型产品在这两年间基本处于竞争劣势的地位，而技术密集型产品在这两年间都处于竞争优势的地位。我们的计算结果也表明，2000年、2001年劳动密集型产品的出口竞争优势值分别是-9.66、-9.44，接近强竞争劣势的地位；2000年、2001技术密集型产品的出口竞争优势值分别为

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.

表 5　广东出口增长优势指数表(2000 ~ 2001 年)

	2000 年	2001 年
g> 10 强竞争优势	技术密集型产品; 生皮及皮革; 照相及电影用品; 木制品、草柳编结品; 机械、电器设备、电视机及音响设备;	生皮及皮革; 化妆品、香料及洗涤用品; 机械、电器设备、电视机及音响设备; 高新技术产品
0≤g≤10 弱竞争优势	贱金属及其制品; 纸、纸板及其制品; 车辆、航空器、船舶及有关运输设备; 金属及其制品; 其他化学产品; 光学、照相电影、医疗仪器设备。	技术密集型产品; 照相及电影用品; 光学、照相电影、医疗仪器设备; 光学、照相电影、医疗仪器设备纸、纸板及其制品; 橡胶及制品。
-10≤g<0 弱竞争劣势	劳动密集型商品; 人力资本密集型产品; 石材、陶瓷产品 玻璃及其制品; 杂项制品; 染料及色料; 塑料及制品; 橡胶及制品; 有机化学品; 无机化学品。	自然资源密集型产品; 劳动密集型商品; 人力资本密集型产品; 塑料及制品; 有机化学品; 无机化学品; 药品; 炸药、易燃材料; 其他化学产品; 珠宝首饰; 鞋帽伞帐、加工羽毛、人造花; 杂项制品; 染料及色料; 金属及其制品
g<-10 强竞争劣势	自然资源密集型产品; 珠宝首饰; 皮革、毛皮制品旅行用品; 纺织制品; 鞋帽伞帐、加工羽毛、人造花; 化妆品、香料及洗涤用品; 钟表及其零件、乐器及其零附件; 药品; 肥料; 炸药、易燃材料。	木制品、草柳编结品; 纺织制品; 石材、陶瓷产品 玻璃及其制品; 钟表及其零件、乐器及其零附件; 肥料; 车辆、航空器、船舶及有关运输设备

资料来源:《广东统计年鉴》1999 ~ 2001 年。

11. 76 和 8. 67, 接近强竞争优势的地位。

再从各大类产品的内部来看, 劳动密集型产业产品大多处于弱竞争劣势或强竞争劣势的位置, 如传统的纺织制品在这两年都位于强竞争劣势的位置, 家具、玩具等杂项制品在这两年都处于弱竞争劣势的位置, 鞋帽伞杖、人发制品、石材制品、陶瓷产品、玻璃及其制品的出口优势值都是一年处于弱竞争劣势, 一年处于强竞争劣势。 在技术密集型产品中, 机械、电气设备、电视机及音响设备在这两年都处于强竞争优势的地位, 两年的竞争优势值分别是 13. 31 和 11. 26。 光学、照相电影、医疗仪器设备也处于弱竞争优势的地位。 值得一提的是, 高新技术产品在 2001 年处于强竞争优势的地位, 出口比较优势值为 27. 13。

这说明, 广东劳动密集型产业出口的进一步扩张受到一定的约束, 难以再保持以往高速增长的势头, 而技术密集型产业则开始了出口快速增长的进程。 因此, 在未来的一定时期内, 技术密集型产品将有较大可能取得出口竞争力和产业比较优势的提高。 广东将进一步提高其产业的国际竞争力, 获得产业比较优势的升级, 并进一步提高其在国际分工中的地位, 而不会一直处于出口劳动密集型产品的地位。

五、对广东贸易战略转变的启示

本文所进行的实证分析, 基本上支持了比较成本学说和要素禀赋学说等自由贸易理论的预测, 即广东的产业比较优势内在的决定于其资源禀赋状况和技术水平, 即便在贸易保护程度较高的情况下, 产业比较优势也仍然由以上两者决定。 同时, 实证分析结论也基本符合动态国际贸易理论等理论和学说对发展中国家产业比较优势转变和升级的推论和预测, 即在发展中国家经济发展和对外贸易发展的过程中, 其产业比较优势将得到升级和提高, 而且具有增长速度较快要素的密集品的产业比较优势将在此过程中有较快的提高和升级。

广东的产业比较优势已发生了较大的改变。在广东劳动力资源极其丰富的条件下, 劳动密集

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.

型产业首先具有了一定的产业竞争力,接着竞争力逐步增强,目前已具有了极强的出口竞争力。同时,在国内储蓄和国外的资本流入都以较快的速度增长的条件下,其技术密集型产业的比较优势也逐步增强,并且技术密集品中具有资本和技术双密集特征的机械设备、运输设备等的产业比较优势又高于纯技术密集的化工产品。目前,广东的劳动密集型产业仍具有极强的出口竞争力,但出口的增长速度开始放缓;技术密集型产业已具有了中等的出口竞争力,而且出口的增长速度较快,是出口增长速度最快的一类产品。

对广东产业比较优势的分析使我们对广东产业比较优势未来的走向具有了一个乐观的预期,即随着广东的经济发展,资本积累和技术进步将促使其产业比较优势进一步升级。为了通过贸易发展来推动经济发展,更好地利用贸易来获取贸易利益,广东的贸易发展战略应转变为以自由贸易理论作为理论基础,更为开放和自由的比较优势战略。

参考文献:

[1] 李荣林. 动态国际贸易理论研究——均衡与非均衡分析[M]. 北京: 中国经济出版社, 2000.
[2] 张金昌. 用出口数据评价国际竞争力的方法研究[J]. 外贸经济、国际贸易, 2001,(1).
[3] 吴建伟. 国际贸易比较优势的定量分析[M]. 上海: 上海三联书店、上海人民出版社, 1997.

The Foreign Trade Comparative Advantage of Guangdong And Its Choice of Trade Strategy

AI He-ling
(*Department of social science, Shanghai University of Chinese Medicine, Shanghai* 200032, *China*)

Abstract: In this paper, emperical analysis is done with respect to the industrial comparative advantage in Guangdong Province. It shows that the industrial comparative advantage has changed much since the trade strategy changed to a more open and freer export-oriented strategy. The industrial comparative advantage is determined by its factor endowment and its technology. At present, the labor-intensive products still have strong export competitiveness. The techonology-intensive products' industrial comparative advantage has improved a lot, its export increased rapidly in these years. Accordingly, the conclusion is drawn that Guangdong's trade strategy should be changed to a more open and freer strategy——the comparative advantage strategy.

Key Words: Guangdong; comparative advantage; trade strategy

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.