华南农业大学学报(社会科学版)
2003年增刊 JOURNAL OF SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY (SOCIAL SCIENCE EDITION) Suppl. 2003

腐败的经济解释
——基于张二江案例的分析

范桂汕

(华南农业大学 经济贸易学院,广东 广州 510642)

摘 要:本文从信息不对称理论和委托——代理理论出发,应用博弈论剖析张二江的案例,探讨其走向腐败的经济道理。文章指出,政治市场严重的信息不对称造成了腐败的收益(π)和监督的成本(C)很高,而对腐败的惩罚(F)却偏小。因此,根治腐败的根本在于改善政治市场的信息不对称状况和加大惩治腐败的力度。

关键词:腐败;经济解释;博弈论;案例

中图分类号:FO;F224.32 **文献标识码**:A **文章编号**:1672-0202(2003)S0-0018-07

引 言

近几年来,公务员特别是领导干部的腐败问题,已成为我国政治和经济生活中的焦点问题之一,引起了广大人民群众的强烈不满。根治腐败已成为我国改革开放顺利进行、社会主义市场经济体制以及社会主义事业长治久安的大问题。

在汗牛充栋般的分析腐败问题的文献中,大多数是从政治学和伦理学的角度来考察的。读多了这种论著后的感觉和幼时看那种教育性极强的样板化电影时的感觉有一点很类似,那就是"坏蛋"与"好人"的模式化和标签化。这些对腐败的分析,基本上都是从腐败的现象及其结果的事实中归纳出来的,因此,他们的分析没有真正地揭示腐败的本质、产生的条件;并且没有提出可行有效的反腐败措施。所以有必要从一种新的角度开展对代议制政治实践的腐败行为新的理论分析。在对这种新视角的探寻过程中,经济学中的信息经济学和委托-代理理论给了本文直观的启发。

出于这样的想法,本文试图用博弈论的分析方法,应用信息不对称理论和委托-代理理论,从经济学的角度来剖析"五毒书记"——张二江的案例,探讨其走向腐败的经济道理,以期从中探求解决腐败的有效途径。

一、分析的理论基础

新古典经济学研究的前提之一是:市场信息是完全的、对称的,交易双方都掌握了充分的信息。但这种假设在现实生活中是不存在的。实际上,交易双方对对方的情况和信息了解得并不十分清楚,有时这一方掌握的信息会多一些,而有时那一方掌握的信息会多一些,这种情况在信息经济学中被称为信息不对称[1]。非对称信息指的是某些市场参与者拥有另一些参与者不拥有的信息。人的行为动机是双重的,一方面是经济人,追求财富的最大化,另一方面追求非财富的最大

收稿日期:2003-07-06

作者简介:范桂汕(1972-),男(汉族),华南农业大学经济贸易学院硕士研究生,研究方向为制度经济学.

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

化。在信息不对称情况下,由于环境的不确定性、信息不完全和人认识能力的有限性,人的理性是有限的;人具有随机应变、投机取巧、为自己谋求更大利益的倾向,人在追求自身利益的过程中会采用隐蔽和巧妙的手段,会耍弄狡诈的伎俩。

我们常常将拥有私人信息的参与人称为"代理人",不拥有私人信息的参与人称为"委托人"。信息经济学是有关非对称信息下交易关系和契约安排的理论,从本质上说,它是非对称信息博弈论在经济学上的应用。因为信息经济学研究什么是非对称信息情况下的最优交易契约,故又称为契约理论或机制设计理论。"代理问题"是当代西方经济学企业理论中的一个核心概念。它主要是指在企业的所有权与经营权分离的情况下,发生了信息不对称的情况,企业经营者(也叫代理人Agent)为了谋取不正当的私利而采取损害企业所有者(也叫委托人Principal)的利益的机会主义行为。围绕着为什么会出现"代理问题"、"代理问题"具有哪些表现形式以及如何约束代理人的行为等等一系列问题,经济学家进行了较为深刻和系统的论述,形成了所谓的委托——代理理论[2]。

如要将经济学的委托——代理理论置于政治学的语境中,或者反过来说,将政治代理(也称政治代表)问题置于经济学的分析框架中,那么,我们首先要能在政治生活中找出"政治委托人"和"政治代理人"这两类角色。在近代以前的奴隶社会和封建社会中,由于国家被视为统治阶级的私有财产,统治者既是国家权力的所有者又是其经营者,不存在国家权力的"两权分离"的情况。因而也就没有现代政治意义上的委托——代理关系。尽管现代的代议制政府缘起于封建代表制,但封建代表制本身并不是严格意义上的代议制,封建主代表的只是他们自己。只是到了资本主义社会和社会主义社会,人民主权才得以原则上的确立,人民才至少在名义上成为政治委托人,国家机关及其工作人员受人民的委托被视为为政治代理人直接行使公共权力。

正因为这样,尽管政治腐败作为一种事实,与政治本身有着同样长的历史。但是,腐败作为一种否定性的观念出现在人们的脑海中,则是近代民主意识的产物。只有当人民自觉是公共权力的最终源泉,是政治资源的终极所有者,受托行使国家权力的政治代理人的违背公共利益、背叛人民意志、以权谋私的非代议行为才被视为腐败的表现。

二、案例及经济解释

(一)"五毒书记"——张二江案例①

人民网报道:2002年7月23日至25日,湖北省汉江中级人民法院公开审理了由湖北省人民检察院汉江分院提起公诉的被告人张二江受贿、贪污一案。

公诉机关起诉指控,1995年至2001年6月,被告人张二江利用丹江口市长、市委书记和天门市委书记的职务之便,先后收受贿赂39笔,合计人民币772188元、4300美元,并为他人谋取了利益。其中,为他人职务迁升、工作调动等收受相关人员的27笔贿赂,为帮他人获取工程承包权等收受相关人员的贿赂7笔,为他人进行开赌场的违法活动和阻止相关部门查处他人或相关单位的违法违纪,收受相关人员的贿赂5起,另外被告人张二江还向他人索贿28000元。公诉机关同时指控,1999年3月至2001年初,被告人张二江以非法占有为目的,先后14次用不正当手段获得公款108100元人民币,用于个人支配。公诉机关认为,被告人张二江身为国家工作人员,无视国法,利用担任市长和市委书记的职务便利,非法收受他人钱财,为他人谋取利益;还以非法占有为目的,

① 资料来源:http://news.163.com/editor/020130/020130-343627.html。

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

侵吞公款,其行为触犯了《中华人民共和国刑法》,已构成受贿罪、贪污罪,其数额特别巨大,情节特别严重。其腐败特点为:

1、"吹"。"吹"主要指的是1998年前后发生在丹江口市的"统计浮夸风",其时张二江正担任丹江口市市委书记。

2、"卖"。"买"指疯狂卖官,作为现代文明社会的公仆,张二江不顾党性原则,步封建官僚的后尘,为一些心术不正的党员干部职务升迁作权钱交易,索贿受贿,在社会上造成了恶劣影响。

3、"嫖"。在"五毒"中传播最广的是"嫖",张在接受纪委审查时供认,他从担任丹江口市市长开始,10余年间利用职权玩弄女性超过百人,其中有想升职的下属机关干部,有希望办"农转非"的宾馆服务员,也有从街上带回的"三陪女",其中细节令人发指。

4、"赌"。"赌"指公然支持、庇护赌博活动,张二江为了在发展地方经济中创造政绩,作为自己升迁的资本,不择手段搞所谓"优惠政策",甚至公然与国家政策法规相对抗,支持、庇护开赌场,使人民群众十分厌恶的歪风邪气一度张扬不羁。

5、"贪"。"贪"指张二江在从政期间的贪污、受贿行为。

(二)案例的经济解释

1、《中国共产党章程》和相关的法律法规对每位共产党员和领导干部提出了很高的要求,用一句话来说就是"全心全意为人民服务"。在完全信息条件下,我国的领导干部(政治代理人)的行为必须符合《中国共产党章程》和其它法律法规的要求,否则要被人民群众(政治委托人)踢出"人民公仆"的行列,这是一幅完全竞争政治市场的图景。客观地说,完全竞争市场只存在于经济学家头脑中,是其它市场类型的参照系。政治信息成本不仅不为零,而且有可能比其它信息更难获取、成本更高。一般来讲,在开放、民主程度较高的社会中,公众获取公共信息所要付出的成本比在封闭的、专制(集权)的社会中的同种行为成本要低得多。反过来,低廉的信息成本又会促进政治的公开化、民主化。对这一问题的进一步探讨将涉及到经济发展与政治民主化的关系问题。这不是本文要探讨的问题,恕不妄谈。

2、我们的政府系统是一种典型的科层结构,当权利可沿组织阶梯上下移动时,每一位个体(除了在最末水平上的之外)往往既是委托人又是代理人。由于委托人和代理人的利益(效用函数)经常不一致,所以在委托人看来代理人作出的决策不是最优的,除非委托人能有效地约束代理人。在代理关系中,与委托人相比,代理人会更确切地了解被分配工作的详细信息(因为代理人获得信息的成本较小),并更充分了解自己的行为状况、能力和偏好。在代理人和委托人之间信息分布不对称,所以只要度量代理人特点、业绩和完成契约的成本很高,代理人就可能会进行投机活动[3]。在信息不对称情况下,张二江是个有限理性的人,作为一个政府官员,他必然有机会主义行为的倾向,希望自己仕途高升、获得更高的社会声望和事业成就。这构成了其政治偏好,即在现存的政治安排中谋求个人政治效用最大化;作为社会中的普通一员,他有在现存的制度安排中追求个人经济利益最大化的动机。因此,政治代理人与经济代理人一样,在人性自私自利的一面无法忽视的情况下,都可以被视为"经济人"——以追求个人利益(不仅仅是经济利益)最大化为目标函数;可能利用其相对的信息优势地位(拥有委托人所不知的信息),为其自私自利的机会主义行为提供了"隐身衣"。

3、从经济学的角度来看,张二江是个"经济人",他在某种程度上控制了他管辖的行政区域内公务员的职位,这是一种非常稀缺的资源。他必然会从经济"博弈"的角度来理性地思考他的腐败

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

行为,从而做出决策。腐败的收益包括:(1)经济收益。其主要来自受贿(卖官)、贪污,从张的案例来看,其腐败的经济收益大部分来自卖官,其次来自庇护他人包工程、开赌场。(2)非经济收益。包括权力肆意利用带来的权势感、权色交易和钱色交易带来的满足感,这些也可称为非经济效用。腐败的成本包括:(1)心理成本。行为者必须要突破其既有价值观念,包括一般道德观念、职业道德规范、循规守法操行、社会舆论等,所构成的心理障碍,解除自身的心理负担。这些构成了腐败的心理成本。然而,在现实生活中,心理成本实际上是一种"差别性约束",只对那些给予"虔诚商品"以较高价格者才构成硬约束。而且,腐败的心理成本随着行为的现实次数的增加而加速递减。所以,对大多数政治代理人来说,心理成本难以构成其问题行为的有效约束。(2)惩罚成本。任何政治代理人都受到一定的制度约束。制度本身就是一种利益界定。尽管腐败手段极其隐蔽,但这只能说其受处罚的概率较小,而绝不是说没有被发现并受党纪国法惩罚的可能。惩罚成本的高低,主要与受惩概率以及惩罚力度正相关。而惩罚的概率又与制度的静态设计及其实际运行效率、与腐败手段的隐蔽性、与行为者的"后台——背景"等有关。无论是哪国代议制政府,对于代理问题都表现出或轻或重的制度失败;政治委托——代理关系中的委托人的多元化、分散化因集体行动的逻辑困境使监督机制低效[4],政治委托代理链的多层次、多维度使问题行为复杂化等等,无不使得惩罚成本大为降低,促涨了"明知山有虎,偏向虎山行"之风。(3)机会成本。政治代理人的问题行为的预期机会成本一般不是太高。首先,政治代理人市场还远远没有健全,致使政治代理人对个人政治发展的预期偏低;其次,高级政治阶梯上的职位总是稀缺的,且竞争者众多。竞争力较弱者往往会理性地放弃权力竞争,而在政治效用与经济福利之间产生边际替代。第三,"在既定的政治制度安排中,权力配置与权力授予过程中不规范的竞争行为导致大量潜在的'政治家'产生不稳定的个人政治发展预期,从而最终放弃政治偏好。"①(4)所谓"博弈成本",是指政治代理人为隐蔽其问题行为而耗费的人力、财力等。博弈成本主要用在故意扩大自己相对于政治委托人的信息优势,譬如散布虚假信息、制造谣闻、欺骗蒙蔽委托人、贿赂同谋、收买知情者等。

4、在既定的条件下(张二江的职位不变),我们用一个监督博弈模型来分析这个案例。这个博弈的参与人包括委托人(人民群众)和代理人(政府官员)。委托人的纯战略选择是监督或不监督,代理人的纯战略选择是腐败或不腐败。图1概括了对应不同纯战略组合的支付矩阵。这里,π是腐败收益,C是监督成本,F是惩罚(包括经济方面的和非经济方面的)。我们假定$C<\pi+F$。在这个假设下,不存在纯战略纳什均衡。让我们来求解混合战略纳什均衡。

表1　监督博弈[5]

		代理人(政府官员)	
		腐败	不腐败
委托人(人民群众)	监督	$\pi+F-C,\ -\pi-F$	$-C,\ 0$
	不监督	$0,\ \pi$	$0,\ 0$

我们用θ代表委托人监督的概率,Υ代表代理人腐败的概率。给定Υ,委托人选择监督($\theta=1$)和不监督($\theta=0$)的期望收益分别为:

$$\pi_G(1,\Upsilon)=(\rho+F-C)\Upsilon-C(1-\Upsilon)\qquad \pi_G(0,\Upsilon)=0$$

① 参见和春雷. 腐败的自增强机制:经济分析与制度约束[J].《经济科学》1998(4),第12页。

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

解 $\pi_G(1,\Upsilon)=\pi_G(0,\Upsilon)$,得 $\Upsilon^*=C/(\pi+F)$。即:如果代理人腐败的概率小于 $C/(\pi+F)$,委托人的最优选择是不监督;如果代理人腐败的概率大于 $C/(\pi+F)$,委托人的最优选择是监督;如果代理人腐败的概率等于 $C/(\pi+F)$,委托人随机地选择监督或不监督。

给定 θ,代理人选择腐败或不腐败的期望收益分别为:

$\pi_P(\theta,1)=\theta(-\pi-F)+\pi(1-\theta)$ $\pi_P(\theta,1)=0$

解 $\pi_P(\theta,1)=\pi_P(\theta,0)$得:$\theta^*=\pi/(2\pi+F)$。

即:如果委托人监督的概率小于 $\pi/(2\pi+F)$,代理人的最优选择是腐败;如果委托人监督的概率大于 $\pi/(2\pi+F)$,代理人的最优选择是不腐败;如果委托人监督的概率等于 $\pi/(2\pi+F)$,代理人随机地选择腐败或不腐败。

因此,这个监督博弈的纳什均衡是:$\theta^*=\pi/(2\pi+F)$,$\Upsilon^*=C/(\pi+F)$,即委托人以 $\pi/(2\pi+F)$ 的概率监督,代理人以 $C/(\pi+F)$ 的概率选择腐败。这个均衡另一个可能的(或许更为合理的)解释是,政府机构中有许多代理人,其中有 $\pi/(2\pi+F)$ 比例的代理人选择腐败,$1-\pi/(2\pi+F)$ 比例的代理人选择不腐败;委托人随机地监督 $C/(\pi+F)$ 比例的代理人的腐败情况。监督博弈的纳什均衡与腐败收益 π、对腐败的惩罚 F、以及监督的成本 C 有关。对腐败的惩罚越重,腐败收益越小,代理人腐败的概率就越小;监督成本越高,代理人腐败的概率就越大。

由于我国行政体制和政治代理人的特殊性,与西方发达国家相比,我国腐败的成本非常低,而腐败的收益非常高,监督成本也非常高,而惩罚往往较轻。这些原因包括:(1)人民群众参政、议政的渠道很少,积极性不高①。对"人民公仆"的罢免程序复杂,时间上也多有限制。按照奥尔森的理论,政治产权所有者很难就是否罢免其共同代理人达成一致意见,执行起来更加困难[6]。(2)由于腐败官员的问题行为所产生的负效应的显现需要较长的时间,短期内难以被发现,甚至"永远"不会被人民群众发现。(3)腐败问题的责任承担主体也往往很难明确界定;有时虽能明确界定,但也往往因"法不责众""法不加尊"的政治习惯以及其它形形色色的政治庇护使得本来的责任承担者免受制裁。(4)公共服务的垄断性和权威性往往使各种比较重要的、令人信服的证据难以获得。(5)一旦成为领导干部(一个地方的主要领导),"人民公仆"在其管辖范围内政治市场上处于垄断者的地位,他不但能控制腐败交易的价格,而且在一定程度上控制腐败交易量。

5、根据上面的分析,为了获得最大收益,张二江会努力扩大其腐败的收益,降低腐败成本,并设置障碍,提高委托人的监督成本,这样降低了被查处的概率。随着腐败规模的不断扩大,张的腐败网越织越宽,涉及的人越来越多,他的私人信息被揭露的风险越来越大。中共湖北省纪委在查处一件极其偶然的腐败案件时,张的腐败网中的一人揭发了张的一部分腐败行为,从而导致了张的下台。

三、政策含义及启示

从第二部分的分析来看,政治市场严重的信息不对称状况导致了腐败的收益(π)和监督的成本(C)很高,而对腐败的惩罚(F)却非常低,这是造成腐败的根本原因。所以,遏制腐败的关键在于改善政治市场的信息不对称状况,加大惩治腐败的力度,适当提高公务员的正常收入。

(一)建立、健全充分竞争的政治代理人市场(如竞争上岗、消除官员能上不能下的机制)

① 这主要是委托人(人民群众)的无知造成的,当然也有别的原因。

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

尽管我国本着公开、公正、公平和择优汰劣的精神,按照功绩制原则建立了国家公务员制度和选举制度,各种反腐倡廉的制度也日趋精致,但"代理问题"现象仍司空见惯,譬如非选择性选举。它一方面导致了"劣币驱逐良币"现象的发生,致使政治代理人很难依据自己的能力与政绩对个人政治前程有较为确定的预期,增加了政治代理人短期行为、败德行为等非代议行为的诱因。另外,在许多被西方学者归为"非民主制"类的国家中,政治代理人,尤其是领导成员市场竞争的不足弱化了人才市场本身所具有的对政治代理人问题行为的约束力[7]。可以说,政治代理人之间的竞争越是激烈,信息不对称的状况会得到很好的改善,政治代理人的机会主义行为的风险成本就越大。因为,首先,尽管潜在的竞争者与政治委托人一样也无法获得政治运作的充分信息,但是,对在位代理人的位置和收益的觊觎使得潜在竞争者或候选人会有较为强大的动力探究"黑匣子"里的内容,并且为了自己能取而代之,他们会在关键的时刻将这些内幕性信息曝光。这样就可以减少政治代理人对政治委托人的信息优势程度,加大问题行为的惩罚成本。其次,在强大的竞争压力下,为了取得政治连任,在位者也会有动力提高其服务水平和服务能力。所以,就政治委托人而言,政治代理人市场的竞争越充分,政治委托人对代理人的监督成本就越低。

(二)完善监督制度,加大对腐败的惩治力度

建立和完善合理的监督制度要有利于改善政治市场的信息不对称状况,有利于加大对腐败的惩治力度,有利于降低防腐和反腐的成本,使反腐败走上法制化的轨道。法国孟德斯鸠曾说:"一切有权力的人都容易滥用权力,这是万古不易的一条经验。有权力的人使用权力一直到遇有界限的地方才休止。"[8]因此,要制定明确的权力界限或范围来评判某项权力是否被滥用或失控。2000年3月15日九届全国人大三次会议通过《中华人民共和国立法法》,并于同年7月1日施行,这使得廉政立法有了法律依据,也有助于立法质量的提高。加强立法使掌权者只能在限定的范围内和限定的程序上行使自己的权力。

(三)适当提高公务员的收入

不同领域的"对等人"具有基本对等的收益,这是社会公平的一个重要体现和要求。因此,要建立一个精简、效能、高素质的政府,必须为政治代理人提供略为偏高的工资收入。其次,偏高的政治代理收益将增大政治代理人的问题行为的机会成本;增加政治代理人的职业优越感,从而加大其问题行为的心理成本。略偏高的政治代理收益,应与政治代理人个人的政治发展预期结合起来加以考虑。适当的政治代理收益,不仅是指政治代理人当期的收益水平要相对社会其他职业的来说略微偏高,而且还应使政治代理人的收益水平有一个合理的、明确的时间预期,以减小前述"短期行为"的发生概率。

(四)加强思想政治教育工作,增强非正式制度的约束能力

通过说服(宣传)使政治代理人相信乃至坚信:按照政治委托人的、组织的要求行使政治代理权为人民服务是应该的,不容质疑的。通过说服方法改变政治代理人的不良动机和态度,树立正确的职业道德和权力意识,实际上可以视为社会(国家)投资于意识形态的产出。在制度经济学看来,意识形态拥有量能提高消费"虔诚商品"的影子代价,从而能减少个人犯规的可能性。道格拉斯·诺思就曾经指出过:意识形态是一种节约制度运行成本的机制[9]。增强政治代理人的职业道德和公共服务意识就是一个生产"虔诚商品"的过程,因而,有助于防范其腐败行为的发生。

四、结　语

如果人类社会是完全信息的,那么我们可以省去很多麻烦,至少讨论如何根治政治腐败是多

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

余的。因为在完全信息条件下,政治行为是透明的,政治代理人不敢腐败。但完全信息只存在经济学家的头脑中,在现实中根本不存在,政治信息成本不仅不为零,而且有可能比其它信息更难获取、成本更高。政治市场的信息不对称是政治腐败的根源,它与我国转型期政治经济体制结合在一起,导致了腐败的蔓延。所以,根治政治腐败的关键在于改善政治市场的信息不对称状况,大幅提高惩罚(F)的力度,降低监督的成本(C)和腐败收益(π),政治腐败自然没有生存的土壤。

参考文献:

[1] 孙良媛等. 现代微观经济学[M]. 山西经济出版社 ,2000.
[2] 张维迎. 博弈论与信息经济学[M]. 上海三联书店 ,1996,109 - 111.
[3] [冰]思拉格. 埃格特森. 新制度经济学[M]. 北京:商务印书馆,1996,40 - 41.
[4] M.奥尔森.集体行动的逻辑[M].上海:三联书店,1995.同[2].
[5] 同[2].
[6] 同[4].
[7] 朱汉民. 信息不对称与腐败的经济分析[J]. 武汉理工大学学报,2001,(4).
[8] 孟德斯鸠. 论法的精神(上)[M]. 北京:商务印书馆,1961.154.
[9] 罗必良. 经济组织的制度逻辑[M]. 山西经济出版,2000.

An Economic Explanation of Corruption
——Based on the Analysis of the Case of Zhang Er - jiang

FAN Gui-shan
(*College of Economics and Trade, South China Agricultural University, Guangzhou* 510642, *China*)

Abstract: Based on asymmetric information theory and principal - agent theory, this paper analyzes the economic reasons through the game theory. The author holds that the asymmetric information has made the revenue of corruption and the cost of supervising high, but the punishment of corruption quite light in political market. So the root measures of anti - corruption lie in improving the situation of asymmetric information in the political market and to strengthen the puaishment on corruption.

Key Words: corruption; economic explanation; game theory; case

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net