华南农业大学学报(社会科学版)
2003年增刊 JOURNAL OF SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY (SOCIAL SCIENCE EDITION) Suppl. 2003

诚信的经济学分析

彭秋莲

(华南农业大学 经济贸易学院,广东 广州 510642)

摘 要:"安然事件"引起了人们对诚信的反思。关于诚信问题有不少专家和学者进行过研究,但一般将诚信当作一个道德问题来理解。文章运用博弈论和 Avner Grief 模型,通过对诚信建立及其机制的探讨,提供了另一种解释:道德机制的软约束作用不能从根本上解决非诚信行为,要使人们讲求诚信,必须建立诚信制度。因此,在经济学里,诚信不是一个道德问题而应是一种制度。

关键词:诚信;道德;制度

中图分类号:FO **文献标识码**:A **文章编号**:1672-0202(2003)S0-0067-05

一、引言:"安然事件"引起的讨论

成立于1985年的安然公司,以电力、天然气产品起家,后来又扩展能源零售交易业务,并涉足高科技宽频产业。安然旗下事业包括电力、天然气销售、能源和其他商品配销运送,以及提供全球财务和风险管理服务。在全球拥有3000多家子公司,名列《财富》杂志"美国500强"第七名,掌控着美国20%的电能和天然气交易。然而,被誉为"华尔街庞儿"的全世界最大能源商和交易商自1997年以来虚报盈利共计近6亿美元,至2001年9月30日止资产负债总额达618亿美元,于2001年12月2日,宣布破产保护[1]。安然公司曾以其疯狂的扩张速度和辉煌的业绩使其他公司无法望其项背,这块曾经闪着耀眼光环的品牌却在短短的时间内失去了光芒。纵观安然事件,安然公司违背诚信原则,隐藏债务或降低其财务中的负债额,并通过夸大公司业绩,虚报盈利等违法手段来误导投资者。不难看出,欺骗股民、欺骗公民等一系列造假行为是导致安然诚信危机,继而轰然崩塌的主要原因。安然的败落无疑给人们带来了更多的警示和思考,它向世人昭示:企业无论经营策略多么巧妙,却离不开诚信。诚信对人类社会、市场经济、企业的生存和发展起着重要作用。问题是为什么有人会不讲诚信呢?怎样让人们讲诚信?本文试从博弈论、制度经济学等不同理论视角对这些问题予以探讨。

二、概念界定和有关文献的简要回顾

"诚信"这个词在起源上和意义上都相当丰富。它起源于拉丁语 integritcs,意思是全体或纯洁,因而经常等同于诚实、可靠和公平交易等品质。但它也意味着一般意义上的责任,一系列义务和自治的能力。从广义上讲,诚信暗示着身份与责任的一致整合[2]。

本文使用的"诚信"一词,是指拥有私人信息的交易一方向没有私人信息的交易一方的一种承诺[3]:在产品市场上,诚信是卖者对买者作出的不卖假冒伪劣产品的承诺;在资本市场上,诚信是企业家、经营者对投资者(股东、债权人)作出的不滥用资金的承诺。在一个信息不对称的世界里,

收稿日期:2003-07-26

作者简介:彭秋莲(1968-),女(汉族),华南农业大学经贸学院2001级硕士研究生,研究方向为经济理论与政策.

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

一个企业的竞争力很大程度上取决于其信誉度。如果卖者、企业家不履行这种承诺就要失去买者的光顾和投资者的青睐。一个企业的信誉度越好,意味着说假话、欺骗的代价越大,因而就越能得到买者、投资者的信赖。从这个意义上来讲,诚信是卖者、企业家不得不为自己的欺骗行为付出的代价[3]。

"三杯吐然诺,五岳倒为轻"。自古以来,诚信就是人类社会活动的一个重要指标,诚信为本,古今中外概莫能外。在中国传统文化中,"诚信"二字具有极其重要的份量。"忠义礼智信"是人们提倡并力求遵循的行为准则。有"人而无信,不知其可也"的告诫,有"千金一诺"、"一言既出,驷马难追"的古训。然而,诚信不仅是一个社会学问题,也是一个经济学问题。古典经济学之父亚当·斯密把经济和伦理视为同一因果链的两个侧面,他在写作《国富论》的同时又著有《道德情操论》(Theory of Moral Sentiments)。他指出人们不应该把自己看作某一离群索居、孤立的个人,而应该把自己看成是世界中的一个公民,是自然界巨大国民总体中的一个成员;人们应当随时心甘情愿地牺牲自己的微小利益。这是最有利于个人的美德之一,而人道、守信、公正、慷慨大方和热心公益是最有益于他人的品质[4]。后来,约翰·斯图亚特·穆勒、卡尔·马克思、弗兰西斯·埃奇沃斯等人都严肃讨论过诚信问题,把声誉机制作为保证契约诚信执行的重要机制。18世纪富兰克林提出:"时间就是金钱,信用也是金钱"的理念。德国现代著名的经济学家、社会学家、历史学家马克斯·韦伯在其《新教伦理与资本主义精神》中论述了资本主义市场经济的发展动力,认为新教伦理中的诚实守信对于市场主体的交易行为有着重要意义[5]。继韦伯之后,爱德华·班菲尔德所著《落后社会的道德基础》揭示出人们之间的孤立、猜疑、背叛是社会贫穷与专制之根源。罗伯特·普特南将班菲尔德的发现作了进一步的扩展,表明诚实守信使社会运行得更好,更有效率。阿克洛夫著名的"柠檬市场"表明,声誉投资可带来"声誉租金"。阿罗指出,信誉及类似的价值观、忠诚、讲真话等都是商品,它们具有真正实际的经济价值。索尔曼明确指出,信誉降低了"交易费用"。科斯洛夫斯基认为经济不仅受经济规律的控制,而且也是由人来决定,在人的意愿和选择里,总是有一个由期望、标准、观点、道德信念所组成的合唱在起作用。事实上,经济不是"脱离道德的"[6]。1998年诺贝尔经济学奖得主阿马蒂亚·森说过:一个基于个人利益增长而缺乏合作价值观,不惜牺牲经济信用为代价的社会,在文化意义上是没有吸引力的,这样的社会在经济上也是缺乏效率的,以各种形式出现的狭隘的个人利益的增进和道德的牺牲不会对我们的福利产生任何好处[7]。社会是如此,企业也是如此。他以自由市场经济为例证明了责任、荣誉和信誉都是取得个人和集体成就的极为重要的因素。美国哈佛商学院著名教授林恩·夏普·佩因认为:组织信誉是企业的一项资产,可以提高组织有效性,活跃自由经营制度;发展和维持一套基于合理观的公司价值体系[8]。他在《领导、伦理与组织信誉案例》(Cases in Leadship, Ethics, and Organizational Integrity: A Strategic Perspective)一书中,深入探讨了企业管理与伦理、信誉之间的价值取向问题,强调现代企业要保持竞争的领先地位,不可忽视伦理道德和组织信誉。诺斯在强调制度重要性的同时又指出:自由市场经济制度本身不能保证效率,一个有效率的自由市场制度,除了需要一个有效的产权和法律制度相配合之外,还需要在诚实、正直、公正、正义等方面有良好道德的人去操作这个市场[9]。克瑞普斯进一步把声誉理论发展为一种企业理论,并建立声誉模型证明了声誉对人的行为的影响。法玛认为,代理人即使没有显性激励约束,也有积极性努力工作,因为这样做可以改进自己在竞争市场上的声誉,从而提高未来收益。后来,霍姆斯特姆基于法玛思想建立了代理人市场——声誉模型,分析了经济市场上的声誉可以作为显性激励契约的替代物。尽管不少文献从不同角度对诚信问题进行了研究,而将诚信理解为一个道德问题,在经济学里,我们应该将诚信理解成一种制度(正

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

式)。

三、诚信与博弈

在经济学中,人被假定为"经济人",容易发生机会主义行为。由于契约不完全,契约各方履行职责是基于相互信任,而相互信任的基础又是重复博弈。下面举例运用博弈论进行分析[10],假定企业有一个项目需要发行股票来筹资,在发行股票时,企业有两种选择,一种是欺骗,一种是不欺骗。投资者也有两种选择,一种是投资,一种是不投资。所以,有四种可能的战略组合以及与之相对应的企业和投资者的收益如右表:

企业 \ 投资者	投资	不投资
欺骗	100,-20	0,0
诚信	60,20	0,0

假定是一次性博弈,从表中我们可以看出,从企业的角度,如果投资者投资,企业的最优选择是欺骗,而理性的投资者预期到企业会欺骗,所以投资者的最优选择是不投资。这样,"企业欺骗,投资者不投资"是纳什均衡,企业和投资者的收益均为0,尽管"不欺骗,投资"是"双赢"结果。问题在于,在一次性博弈中,企业为追求利益最大化没有办法作出不欺骗的承诺。为了使企业有积极性,讲求诚信,需要引入重复博弈。设γ为贴现因子,并假定$\gamma<1$,利息率越高或企业越没有耐心,γ越小。那么:

投资者的战略:一开始选择投资,直到受骗,永远不再投资。

企业的战略:选择诚信的收益:$P_1 = 60 + 60\gamma + 60\gamma^2 + \cdots = \frac{60}{1-\gamma}$

选择欺骗的收益:$P_2 = 100 + 0\gamma + 0\gamma^2 + \cdots = 100$

从以上公式中可以推导:要使企业讲求诚信,则:$P_1 > P_2$,即$\gamma \geqslant 0.4$。

上面讲的博弈是无限地重复博弈的极端例子。一般在现实生活中,博弈的次数毕竟是有限的而且由于信息不对称,不知道企业是诚信型还是欺骗型。只知道是每种类型的可能性各为1/2。如果他投资,期望收益是$20\times0.5+(-20)\times0.5=0$;如果选择不投资,期望收益也是0,假定只有两次博弈,投资者选择如下战略:第一次选择投资,如果没有被骗,第二次继续投资。对于欺骗型企业合理的战略是:假如第一次诚信得到60;第二次欺骗得到100,企业的总收益是$60+100\gamma$。但如果企业第一次便开始欺骗,它得到的收益是100。因此,如果$\gamma \geqslant 0.4$,诚信的收益随博弈次数的增加而上升。所以,博弈重复的次数越多,企业讲求诚信的积极性越大,欺骗型企业只是在最后一次才欺骗。

这个简单的例子说明,要使企业有积极性讲求诚信,必须满足如下条件:一是博弈次数必须重复;二是$\gamma \geqslant 0.4$。这就是,企业经营者要有足够的耐心。决定一个人的耐心与个人的品格固然有关,而最重要的是制度环境。如果将诚信作为一种道德因素,对经营者只能起到软约束的作用,不能从根本上解决市场上欺诈行为。"无恒产者无恒心",产权制度决定诚信的收益权,是决定人们耐心的一个不可缺少的因素。而建立诚信的正式制度,通过交易之外的第三方来强制执行,从而保障承诺在法律上的可执行性,是有效约束市场上欺诈行为的关键所在。

四、Avner Grief模型和进一步讨论

从前面的分析中可以看出,诚信道德和诚信制度两种不同的机制对欺骗行为的约束与对诚信行为的激励会产生两种截然不同的影响。由于缺乏合适的理论框架,很少有人真正将诚信纳入到

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

对社会制度形成和变迁的理论分析与数学模型。近年来,斯坦福大学的 Avner Grief 在自己开创的历史比较制度分析(Comparative historical institution analysis)中进行了将诚信等文化传统纳入制度分析的尝试。本文借用 Avner Grief 模型来进一步探讨诚信道德和诚信制度对诚信或欺骗行为的激励或约束作用[11]。

假设委托人 A 来自诚信制度社会,会随机地在过去诚信和不诚信的代理中选择自己新的代理。而委托人 B 来自诚信道德社会,只选择过去表现诚信的代理。用 W 代表委托人付给代理人的有效工资,即保证代理诚信的最低工资,W^* 可表示为以下函数:

$$W^* = W(\beta, h_h, h_c, \varepsilon, \theta, \alpha)$$

β 表示代理人收入的贴现率,h_h 表示上次诚信的代理(目前未被雇佣)被再次雇佣的概率,h_c 表示上次不诚信的代理(目前未被雇佣)再次被雇的概率,ε 代表诚信的代理失去工作的不确定性因素,θ 表示未被雇佣的代理的最低收入,α 为不诚信的代理一次可以获得的收益。

在诚信道德社会里,诚信代理人比不诚信代理人更容易找到工作。如果将诚信代理人寻找工作的成本理解为就业成本,诚信代理人与不诚信代理人寻找工作的成本差异,即为诚信道德机制对不诚信代理人的惩罚而产生的信誉成本。对于一个正被雇佣的代理而言,就业成本和信誉损失之和要大于欺骗所获得的收益才能保证他不欺骗。这两种损失成本在不同社会是不同的。在诚信道德社会的就业成本随 h_h 上升而下降,低于诚信制度社会;信誉成本随 h_h 的上升而上升,高于诚信制度社会。如果仅关注信誉成本的讨论,可以建立如下模型:

用 V_h 表示一个始终诚信的代理一生的收益,V_c 表示欺骗一次一生期望收益,风险系数 e 代表不确定性,始终诚信的代理以 h_h 的概率受聘,曾经不诚信的代理以 h_c 的概率受聘,β 表示代理人收入的贴现率,α 为不诚信的代理一次可以获得的收益。

则 $V_h = W + h_h(1-e)(W\beta + W\beta^2 + W\beta^3 + \cdots\cdots)$

$V_c = \alpha + h_c(1-e)(W\beta + W\beta^2 + W\beta^3 + \cdots\cdots)$

效率工资应该满足 $V_h \geqslant V_c$ 即 $W + (h_h - h_c)(1-e)W\beta/(1-\beta) \geqslant \alpha$ …… (1)

所以 $W^* = \alpha/[1 + (h_h - h_c)(1-e)\beta/(1-\beta)]$ …… (2)

α 越大,W 越大;$(h_h - h_c)$ 越大,W 越小;e 越大,W 越大。

因此,在诚信道德社会,我们可以把(1)式左边第二项看作诚信道德的约束机制。它是通过经理的未来工资起作用的。欺骗型代理人虽可以获得 α 的收益,却损失掉了"诚信"这一信誉成本,他再次被雇佣的概率 hc 远远低于诚信型代理人 h_h,未来工资大大降低。(1)式右边的欺骗收益 α 则与诚信制度对代理人行为约束成反比。在诚信制度社会里,通过诚信制度约束代理人行为直接降低代理人的欺骗收益 α,而降低了欺骗的可能性。显然,两种约束机制对风险的抵抗力是不同的。诚信道德机制的作用是通过影响代理人未来收益起作用的,与$(1-e)$密切相关。当未来的收益不确定时,代理人未来工资的折现值会降低,诚信道德机制的约束作用也随之削弱,一旦欺骗的收益超过损失,代理人就会欺骗,而风险却很难冲击到直接作用于代理人权限的诚信制度约束。

五、结 论

"安然事件"引起人们对诚信的反思。关于诚信问题,许多专家学者进行过不少研究,但是将诚信理解为一个道德问题、一种非正式制度。本文运用博弈论和 Avner Grief 模型对非诚信行为的发生和治理问题的分析提供了另一种解释。通过简单的博弈例子可以发现,诚信建立的基础是重复博弈,而企业有积极性建立诚信声誉的关键是经营者要有足够的耐心,经营者的耐心又取决于

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

制度环境。通过 Avner Grief 简化模型我们可以得到,把诚信作为道德的社会,是通过代理人未来工资起作用的。由于代理人未来工资是不确定的,所以,代理人更愿意选择欺骗。而诚信制度社会,对经理权限的正式制度约束直接降低了经营风险,具有更强的抵抗外部风险的能力,因而具有有效的激励和约束作用。因此,道德机制的软约束作用不能从根本上解决非诚信行为,要使人们讲求诚信必须建立诚实制度。由此看来,诚信不是一个道德问题,而应是一种制度。

参考文献:

[1] 陈志武, 周年洋. 安然华尔街完善案例[M]. 北京: 中国城市出版社, 2002.
[2] M.林恩·夏普·佩因. 领导、伦理与组织信誉案例[M]. 大连: 东北财经大学出版社, 1999.
[3] 张维迎. 企业理论与中国企业改革[C]. 北京: 北京大学出版社, 1999.
[4] 阿马蒂亚·森. 伦理学与经济学[M]. 北京: 商务印书馆, 1987.
[5] M.韦伯. 新教伦理与资本主义精神[M]. 北京: 北京三联书店, 1987.
[6] P. 科斯洛夫斯基. 资本主义的伦理学[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1996.
[7] 同[4].
[8] 同[2].
[9] 诺斯. 制度、制度变迁与经济绩效[M]. 上海: 上海三联书店, 上海人民出版社, 1994.
[10] 张维迎. 博弈论与信息经济学[M]. 上海: 上海三联书店, 上海人民出版社, 1996.
[11] Grief, Avner, 1994: "Cultural Beliefs and the Organization of Society: A Historical and Theoretical Reflection on Collectivist and Individualist Societies", Journal of Political Economy, Vol. 102, No. 5, PP. 912 - 950.

An Economic Analysis of Integrity

PENG Qiu-lian
(*College of Economics and Trade, South China Agricultural University, Guangzhou* 510642 *China*)

Abstract: "Enron corporation bankruptcy" attracts people's attention to the topic about integrity. Many professors and scholars have argued the issue, but they have regarded integrity as an ethic issue. This thesis is intends to reach a conclusion by using Game Theory and Avner Grief Model: in economics, integrity isn't just ethic but an institution.

Key Words: integrity; ethic; institution

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net