华南农业大学学报(社会科学版)
2003年增刊 JOURNAL OF SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY (SOCIAL SCIENCE EDITION) Suppl. 2003

诚信缺失现象的经济学分析

——以南京冠生园陈馅月饼事件为例

梁碧波

(华南农业大学 经济贸易学院,广东 广州 510642)

摘 要:文章通过对南京冠生园陈馅月饼案例的分析并将其做一般意义的引申,分析了诚信的本质和内涵,从制度视角分析当今中国社会诚信缺失的根本原因——信用机制的缺位,提出建立社会诚信体系是治理诚信缺失的根本方略,并就建立社会诚信体系的主要内容进行探讨。

关键词:信用;诚信缺失;社会诚信体系

中图分类号:F270 **文献标识码**:A **文章编号**:1672-0202(2003)S0-0117-06

一、引 言

一百年前,我国食品业专家冼冠生先生在上海创建了冠生园食品厂,后因业务发展的需要,冼冠生又以"冠"、"生"、"园"三字分别在武汉、南京、成都注册,并建立起三家冠生园食品加工厂。南京冠生园食品厂有着长达81年的历史,1993年该厂改制为"中外合资南京冠生园食品有限公司",其首创的广式"凤梨月饼",多年来销售长盛不衰,素有"皇家月饼"之称。每逢中秋佳节,人们总以能品尝到冠生园月饼而自豪。

然而,就是这样一家有着辉煌历史的百年老店,却胆敢使用发霉及回收来的陈馅生产月饼,为一已之私利而置消费者的利益及自身的信誉于不顾。南京冠生园的作法,既毁了自家信誉,又砸了整个月饼市场,动摇了消费者对老字号传统企业的信心。南京冠生园事件于2001年9月经媒体曝光后,举国震惊。人们在为百年老字号的信誉横遭玷污而痛心之余,也在反思这样的问题:为什么市场经济与社会诚信在中国不能共生共存?在一个以"仁、义、礼、智、信"为传统美德的国度里,为什么屡屡出现诚信缺失?

一石激起千层浪。感性的声讨、愤怒的谴责始终无法代替理性的反思。南京冠生园商业诚信缺失的背后到底蕴藏着怎样的经济学含义?本文拟从制度分析视角对冠生园事件进行全面剖析,试图揭示当代中国社会诚信缺失的深层原因,并探讨治理诚信缺失的根本方略。

二、诚信:一种稀缺资源

何为诚信?诚,即真诚、诚实;信,即守承诺、讲信用。诚信的基本含义是:"守诺、践约、无欺"。美国经济学家福山对诚信下的定义为:"在一个社团之中,成员对彼此常态、诚实、合作行为的期

收稿日期:2003-07-14

作者简介:梁碧波(1964-),男,华南农业大学经贸学院2002级博士研究生,高级经济师,主要研究方向为外向型经济管理、国际贸易理论与政策.

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

待,基础就是社团成员共同拥有的规范,以及个体隶属于那个社团的角色。"[1]

吴明指出,诚信是指主体履行承诺的能力和可信任的程度。这里,他将能力与诚信相挂勾似欠严谨,因为诚信本质上是一种价值取向或行为准则,而非实际能力大小的量化指标①。邢兆良认为,诚信是对各种规章制度所体现的社会契约关系的承认和自觉遵守。他进而指出,社会诚信不仅是一个道德观念,而且是一个社会行为的操作系统[2]。

文建东认为,坚守诚信意味着对通行社会规则的遵守,完善的诚信环境是一个良好的非正式制度体系[3]。

黄文华则分析了诚实、诚信和信用三者之间的区别和联系,并指出诚实是诚信制度的道德基础,而信用及维护信用的法则,是诚信制度的保障[4]。

人们更多地是从道德的层面去看待和谈论诚信;然而,从经济学的角度看,诚信是一种资源,在当今的中国社会,它更是一种稀缺资源。程洁认为,驱动经济发展的资本,除了人力资本与货币资本外,还有由特定社会中的成员之间的信任普及程度所构成的社会资本。程洁进一步指出,诚信是社会秩序的基础[5]。

作为一种社会资本,诚信属于公共产品的范畴。作为社会资本的诚实不同于一般的物质资本,物质资本会随着使用而逐渐发生数量损耗,需要不断更新和补充。而社会资本不会随着使用而发生数量上的减耗,但它会发生性质变异或自我强化,从而改变资本的使用方向和目的。因而社会资本亦需维护和更新。

市场经济从本质上是一种信用经济、法治经济。在市场经济中,推动经济正常运转的力量有三种:市场本身的力量、法律的力量、道德伦理的力量。市场经济发达的国家,往往都具有良好的诚信环境。如果我们将法律划归正式制度,而将道德伦理划归非正式制度,则社会诚信属于非正式制度资源。新制度经济学认为,一个完整的制度体系包括正式制度,非正式制度以及制度的实施机制。而非正式制度环境的缺失或异化,会弱化制度的总体功能或加大制度的运作成本,从而提高交易费用[6]。恩格斯这样揭示诚信的本质:诚信首先是现代经济规律,其次才表现为伦理性质。孙宽平也认为,诚信表面上是一个道德问题,但其本质是法治问题,因为现代信用是市场主体依据市场经济的基本规律在交易过程中确立的一种制度安排。市场经济同时又是法治经济,法治不仅体现为法律条文的明确规定,而且还体现为人们在交易活动中普遍遵守的行为准则和法治意识,因此,失信行为不仅仅表现为对社会道德准则的公然违反,实际上也是对国家法律规范和社会规范的背离。

在市场经济社会,诚信缺失的经济后果是:加大契约的监督和实施成本,直接提高交易费用;使交易更多地集中在较小的范围,从而形成市场分割;在信息不对称的环境中,出现"劣币驱逐良币"现象,守信者由于不堪负担相对高昂的守信成本而最终加入失信者行列;一个缺乏诚信体系的经济将丧失对外合作或往来的机会,从而使包括守信者和失信者在内的所有成员的福利受损。

三、诚信缺失的原因剖析

从契约经济学的角度看,诚信实际是市场经济中的一种非正式契约,换言之,"守诺、践约、无欺"是交易双方默认、自觉遵守的规则,遵守这种非正式契约的主要驱动力是道德伦理和价值信

① 参见吴明的《发展经济离不开社会诚信》,深圳明镜网站。

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

仰。失信行为或诚信缺乏就是对这种非正式契约的违反,它在侵害交易一方的利益的同时,也毒化了社会诚信环境,从而最终导致侵害社会全体成员的利益。

那么,为什么当今中国社会屡屡出现诚信缺失呢?从制度分析视角考察,主要有以下几方面的原因。

(一)社会诚信机制的缺位

这是非正式制度建设滞后于正式制度建设的突出表现。正式制度体系可以在较短的时间内移植或建立,而非正式制度体系的建立却通常是一个较为漫长的过程,前者可通过强制性力量加以实施,后者则依靠交易各方的认可和信奉来维持,它依靠的是内生驱动力而非外生强制力。我国由计划经济体制转向市场经济体制后,与之相配的一系列非正式制度如签约自由、人人平等、诚信为本、信誉先行等意识和观念都远远没有建立。因而我国的市场经济体制实际上是在一种极不相容的非正式制度环境中运行的。社会诚信机制以行为主体的内在意识和信条为驱动力,以外在的法律约束为保障。

一个良好的社会诚信机制,能充分地激励守信行为,同时能有效地抑制失信行为。失信者因面临高昂的失信成本而不敢贸然失信,而守信者因得到激励从而产生更大的守信驱动力,因而一个良好的社会诚信机制能将整个社会导入一种以诚信为本的良性循环。

现代经济学将人抽象为"自利"、"理性"的"经济人",而经济人总是追求约束条件下的收益或效用最大化。对人类行为的成本—收益分析表明,当某人从事违约行为的预期效用超过将时间及另外的资源用于从事其他活动带来的效用时,他便会选择违约。

南京冠生园之所以冒天下之大不韪,以发霉的回收陈馅生产月饼,是因为它这样做比用正常的馅心来做月饼成本更小,收益更大。在南京冠生园看来,这种违约的成本并不高,在某种情况下可能完全不存在违约成本(假如不是因偶然的因素被媒体发现并曝光),这种成本与违约所带来的巨大利益(比诚实经营高得多的利益)相比,更显得微不足道。我们假定违约与被发现的可能性、违约后面临的惩罚及其他混合变量有关,则违约数量是以上各变量的一个函数,并可以用计量模型表示:

$$Q = a + bP + cF \qquad (1)$$

在(1)式中,Q 代表违约数量,P 代表每桩违约被发现的可能性,F 代表每桩违约被发现后的惩罚,a 为常数项,它代表可能影响违约数量的其它所有变量的加权总数,b 和 c 分别为相关变量的参数。根据有关变量的经济含义,在(1)式中,$b \neq c$,且 $b < 0, c < 0$,它表明,P 和 F 越大,Q 则越小。

显然,南京冠生园在其决策中,认为 P 和 F 都足够小。当 P 和 F 接近某一临界值时,即有 $Q > 0$,因而便有违约行为。虽然事情后来的发展证明了南京冠生园低估了 P 和 F,但此案例中实际上的 P 和 F 大于事前的预计并不具有普遍性。因为实际上的 P 和 F 大于其事前的预计值具有很大的偶然性。假如不是因为很偶然的因素被媒体发现并曝光,南京冠生园的违约行为就是划算的。也就是说,在诚信机制缺位的环境下,南京冠生园对 P 和 F 的估值是一种理性的合理估计。在(1)式中,当 $Q > 0$ 时,诚信缺失现象就会出现。在一个社会诚信机制缺位的环境中,$Q = a + bP + cF > 0$,因而,诚信缺失将成为一种常态而非特例。

(二)产权的不清晰

这是当今社会商业诚信缺失的一个重要原因。古语云:"无恒产者无恒心。"一个明晰的产权

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

制度能使产权所有者对未来有一个较为稳定的预期,从而避免机会主义行为。

南京冠生园于1993年与美国天普股份有限公司合资,合资后,成立了新的南京冠生园食品有限公司,以美籍华人吴震中为法定代表人的美方占60%股份。合资后,企业股权结构也数度变更。后来,吴又将其拥有的股份悉数转让给另一台商,国有资产在这数度转让中几经流失。转让出股份后的吴某仍然具有对企业的实际控制权和管理权。从表面上看,南京冠生园的产权是明晰的,但实际上,自1993年合资后,实际的出资人并未共同真正拥有过企业的实际控制权和管理权,也从未真正建立起出资者有效监督和制衡经营者的现代企业制度。由于存在实际上的产权混乱和模糊,企业经营者的机会主义倾向便表露无遗。由于企业未来的实际控制权无从确定,追逐目前的短期利益也就成为企业经营者的一个自然选择。在这种情况下,南京冠生园所表现出的商业诚信缺失也就不足为奇了。

(三)信息环境的透明度极低

我国商业信息环境的低透明度的特征是市场准入标准、行业标准、质量检验体系等法规的模糊不清,以及以此相关的信息传递的不畅通,这种不畅通或模糊不清给某些诚信意识低下者以可乘之机。商业信息环境的不透明的突出表现是信息的不对称。在商品市场一般都存在信息不对称现象,厂商比消费者具有对自已生产的产品更为完全的信息。而商业信息环境的不透明性则加剧了这种信息不对称。

在月饼市场中我们假设优良质量月饼均衡价格为 P_H,而低质量月饼价格为 P_L,且 $P_H > P_L$,如果两类月饼同时进入市场,则市场平均价格为 $P_A = \frac{P_H + P_L}{2}$。交易一般以市场平均价格成交。由于信息严重不对称,消费者并不知道月饼的实际质量 θ,故愿支付 PA 成交,因为 $P_A < P_H$,即 $P_A - P_H < 0$,故优良质量月饼的厂商将退出市场,而在月饼市场上冠生园式的陈馅月饼便以高额利润大行其道,这样,月饼市场就出现了"劣饼驱逐良饼"的现象。

(四)诚信管理权的高度垄断

我国现阶段的诚信管理权高度集中于政府,政府通过其控制的公共资源来管理商业诚信。由于存在着信息的不对称,政府实际上无法对商业诚信进行有效的管理。市场经济发达国家对商业诚信的管理更多的是依靠民间的(或非官方)的力量。在一些市场经济发达国家,由金融机构或其它非官方权威机构发布的商业诚信信息是了解厂商诚信度的一个重要手段。一般而言,金融机构或与此相关的其它机构由于实际上参与厂商与消费者之间的交易(资金流动过程的参与者),因而比政府更了解商业诚信行情,故其在这方面更有发言权。如果我们有强大的民间管理监督力量(如类似国际普尔那样的企业信誉权威评级机构)随时将各行业的商业诚信行情向全社会公布,"冠生园现象"将大大减少。

(五)政府诚信的缺失问题

我们在呼唤社会诚信的同时,似乎忽视了一个重要问题:政府诚信。作为社会诚信的倡导者和维护者,政府诚信至关重要。政府的公信力影响着社会诚信水平,具有明显的导向作用。保持政策的连续性是政府诚信的一个重要方面,朝令夕改终将失去民心,并会对经济发展造成损害。因此,政府相关政策的制定要有可预见性,要提高决策的科学化、民主化、法制化水平。政府的诚信还表现在政府的践约能力上。一个有信用的政府,必定是言必信,行必果。勇于承担责任是政府诚信的又一个重要表现,一个讲诚信、负责任的政府在社会事务的管理中应该是公开透明的,并

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

做到有错即改,勇于承担责任。

几届政府都提出打击不法奸商,严惩诚信缺乏者,但有关措施并未落实,责任并不到位,人们看到的是不法奸商仍大行其道,诚信缺失比比皆是。这无疑助长了冠生园式的经营者的作假胆量。

四、治理诚信缺失的根本方略:建立社会诚信体系

治理诚信缺失的根本方略是在全社会建立社会诚信体系。

社会诚信体系是以信用关系、信用制度为基础,在交易、交往过程中遵守"守诺、践约、无欺"的道德规范和法律规范,并对整个社会经济产生积极作用的一个系统工程。

(一)建立社会诚实体系的物质基础

社会诚实体系的建设依赖一定的物质基础和技术手段。因此,大力发展经济,推动社会生产力的不断提高,是社会诚信体系建设的根本保证。在发展社会生产力的基础上,推进社会信息化工程建设,建立统一的信息平台,让诚信行情的传播途径畅通无阻,诚信信息的公布快速无误。

(二)建立具体的诚信管理制度

我国目前尚缺乏系统性的信用法律体系。应确立社会信用体系建设的一般原则与管理体制,明确国家信息主管机构和信用中介服务机构的法律地位,并建立信用信息的搜集制度、信息评估制度、信用档案制度、信用信息查询制度、信用信息公开制度、信用系统互通互联制度、信用担保制度、信用服务监督制度、信用权保护制度、信用争议解决制度和法律责任制度。

诚信管理应充分挖掘非官方资源,让民间监督和政府管理双管齐下,政府在一些具体的领域应逐渐退出管制。

在信用信息来源方面,除了银行和相关的金融机构外,还可来自信贷机构和其他各类行业协会、财务公司或租赁公司、信用卡发行公司和商业零售机构等。社会诚信体系的建设也会促进现代服务业的发展,催生一批独立于政府和经济主体之外的全新行业,承担信用记录、搜集、信用状况评估、信用报告提供等专业服务,并会衍生出市场调查、商帐催收等新型服务业态,这无疑可以成为一个新的经济增长点。

有效的信用管理制度将对那些失信的企业和个人行使"一票否决权",使其一次失信,终生受过。这样,诚信将逐渐回归社会。

(三)要培养以"诚信"为核心的与市场经济相适应的道德规范

社会诚信机制毕竟以行为主体的内在意识和观念作为内在驱动力,而以法律约束作为外在保障,因此很有必要在全社会进行诚实守信的道德教育,把诚实守信作为建设现代文明的重要基石,以整顿和规范市场秩序为契机,营造良好的诚信环境,使市场经济就是信用经济的观念深入人心,用诚实守信将人们的道德行为、经济行为、政治行为有机统一起来,使诚实守信成为大多数人认同的道德行为准则。

五、结　语

当代中国社会诚信缺失的根本原因是经济转型期正式制度环境与非正式制度环境的不相容。市场经济是法治经济,也是信用经济,因而它要求一套与之相匹配的运行环境——社会诚信环境。一个良好的社会诚信环境可以抑制诚信缺失、激励诚实守信,降低交易成本,而社会诚信环境的缺

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

位则引发诚信缺失,提高交易成本,并易步入恶性循环。

在计划经济年代,由于社会的分配权的高度垄断、分配方式的高度统一,加上所有制形式的简单划一,博弈中的局中人(参与者)并未面临强大的诚信缺失激励,因而诚信缺失并不十分突出;而经济转型期中的当今中国社会,由于所有制、分配权和资源配置方式的多元化加上信用制衡机制的缺位,使博弈中的局中人面临强大的诚信缺失激励,从而导致诚信缺乏现象比比皆是。

建立社会诚信体系是治理诚信缺乏的根本方略。社会诚信体系的建设包括物质基础、法制约束和道德约束三个层面,它们相辅相成,共同构建成一个完整的有效体系。

参考文献:

[1] 陶长琪. 信息经济学[M]. 北京:经济科学出版社,2001.
[2] 邢兆良. 诚信,从拒绝"道德作伪"做起[N]. 文汇报,2002-12-16.
[3] 文建东. 社会诚信与经济发展[N]. 光明日报,2003-8-5.
[4] 黄文华. 诚实·信用·诚信[N]. 经济参考报,2002-7-26.
[5] 程 洁. 诚信是社会秩序的基础[N]. 光明日报,2003-8-5.
[6] 卢现祥. 西方新制度经济学[M]. 北京:中国发展出版社,1996.

An Economic Analysis on the Absence of credibility

LIANG Bi-bo

(*College of Economics and Trade, South China Agricultural University, Guangzhou, 510642 China*)

Abstract: Through a case analysis, this thesis makes an inquiry into the phenomenon of the absence of credibility. After a discussion on the nature & content of "credibility", the paper discloses the reasons for the absence of credibility in current society of China from an institutional perspective and puts forward that the establishment of a social credibility system is the basic strategy against the absence of credibility. The content for the building of the social credibility system is also discussed in the paper.

Key Words: credibility; absence of credibility; social credibility system

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net