华南农业大学学报(社会科学版)
2004年第4期 JOURNAL OF SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY No.4 2004
(第3卷) (SOCIAL SCIENCE EDITION) (Vol.3)

学术评价体系与学术道德建设

傅小燕,陈石福,刘峥嵘

(华南农业大学 人事处,广东 广州 510642)

摘 要:分析了当前高校学术活动中存在的道德失范问题、产生的根源以及与高校学术评价体系的关系,提出通过构建一个包括学术规范、学术评价指标和学术批评机制的学术评价体系来加强高校学术道德建设。

关键词:学术道德;学术评价体系;高等学校

中图分类号:C939;B82 文献标识码:A 文章编号:1672-0202(2004)04-0142-00

一、当前高校学术活动中存在的学术道德失范问题

(一)当前高校学术活动中存在的学术道德失范问题

学术道德建设是目前高校学术界关注的热点,学术评价体系则是焦点所在:教师的奖励、晋升、待遇、地位都与评价体系中的各项量化指标息息相关,而且还与学校的排名和声誉有着紧密的联系。无可否认,学术评价体系作为现行高校的一种激励机制,对实现教师队伍的优化组合、实行优胜劣汰,增强学校的竞争能力起到明显的效果。目前,高校的学术道德问题引起了社会各方面高度的关注和重视,在职称评审、科研基金与项目评审、成果鉴定与评奖、专业重点岗位聘任以及年度业绩考核等工作过程中出现的学术道德不端行为,给高校学术界带来不良影响,使广大科学工作者的诚信受到冲击。

中国科协科技工作者道德与权益工作委员会对学术活动中存在的道德失范问题归纳为七大类:抄袭剽窃他人成果、伪造篡改实验数据、随意侵占他人科研成果、重复发表论文、学术论文质量降低和育人不负责任、学术评审和项目申报中突出个人利益、过分追求名利,助长浮躁之风[1]。

(二)学术道德失范问题产生的根源

学术道德问题的存在和所有的道德问题一样,不是今天才产生的,有着深刻的社会和历史根源。近年来社会对高校学术道德问题的广泛和高度关注,使学术道德问题和社会上的腐败现象联系起来,但是这些腐败现象与上述的学术界七大类学术道德问题相比,并不属于同一个范畴。对学术道德问题的根源进行科学的分析和界定,正本清源,形成一个正确的、全面的和客观的认识,有利于准确地分析存在问题,找出主要问题和主要矛盾,提出切实解决问题的建议和对策[2]。

1.在市场利益至上的驱动下,社会大环境的影响造成了学术研究的浮躁心理

改革开放带来的思想文化的多样性和经济体制的转轨过程中必然会产生一些负面影响,在市场经济利益至上思想的驱动下,形成了社会上追求功利的浮躁风气。这种风气影响到高等学校,使得人们在从事学术研究的过程中,粗制滥造,低水平重复;在科研攻关中,缺乏钻研精神,不愿选

收稿日期:2004-07-02

作者简介:傅小燕(1962-),女,华南农业大学职称师资科科长、硕士,主要研究方向为高等教育管理.

择周期长、风险大的基础性项目,不考虑学科的发展、国民经济的急需和可持续发展[2]。忽视自身的职业道德修养,淡化学术道德意识,更多地注重获得名利和荣耀的结果,较少审视获得名利的过程,造成对学术道德评价的能力下降,导致学术道德问题的产生。

2 .学术评价体系的片面性和监督制度执行的不到位使学术不端行为增加

⑴政策导向的片面性助长了功利思想和行为的产生。这是当前导致学术道德失范最为典型和重要的原因之一[2]:第一,高等学校在学科建设、人才培养和成果评价的政策导向是广大学术工作者的‘ 指挥棒 ”,在很大程度上集中代表了学术研究者研究成果的价值取向。第二,学术评价的原则是坚持学术标准,高校学术评价是一项复杂而细致的工作,学术评价的目的是根据一定的评价原则和指标体系,对某一学术成果作出准确的价值判断。第三,学术评价的主要标准是学术水平和学术业绩,根据以上的目标和原则构建学术评价体系。九十年代中后期以来,国内多所著名高校例如北京大学、浙江大学、中山大学、华南理工大学等在评聘专业技术职务、重点(关键)岗位聘任、科研基金与项目评审、成果鉴定与评奖、年度业绩考核等工作中均构建和实施了以量化教师和科研人员的工作业绩和学术水平为标准的学术评价体系,评价体系在近十年内对促进高校教学科研工作,推动学科和教师队伍建设起到了较大的作用。但是,专业技术职务评聘、重点(关键)岗位聘任、科研基金与项目评审、成果鉴定与评奖、年度业绩考核等均与教师和科研人员的个体利益息息相关,不完善的评价体系,其功利性、实用性的价值取向比学术道德精神显得更具诱惑力,容易使人异化,过分追求物欲导致学术道德意识淡薄,使学术活动被异化成获取个人利益的重要手段,一些人为了荣誉和利益铤而走险,置学术道德的约束不顾而产生学术道德不端行为。

⑵制度执行的不到位助长了学术道德不端行为。高校学术管理部门和各主管单位领导在学术评价和监督制度的执行过程中,普遍存在着执行失之于宽、失之于软的现象,对一些学术舞弊、学术造假等问题没有施以重典,个别单位的领导甚至为了本单位的局部利益而放松对本单位教师和科研人员的要求,对制度执行不严,有法不依。这种姑息态度更加纵容了造假和舞弊行为的发生[2]。

3 .部分人的思想道德观念淡薄、利欲熏心,做出严重败坏学术道德的行为

主要表现在为谋取个人利益蓄意剽窃和抄袭,弄虚作假,这是少数人的行为,但影响最为恶劣,已成为学术公害,是社会最为关注和痛恨的现象。

二、目前高校的学术评价体系状况分析

(一)高校学术评价体系的特点

1 .引入量化考核方法

以量化指标为主,定性与定量相结合,使业绩考核评价结果较为清晰直观、同行之间有较大的可比性。

2 .考核结果相对客观

量化考核结果作为学科建设、科研成果、个人职务晋升以及奖励的重要参考依据,较大程度上体现教师的个人业绩和成果数量。

3 .可操作性强

与以往的考核评价体系相比,有具体的评价指标和较强的可操作性,避免了以定性为主考核方式的主观随意和模糊评价。

(二)高校学术评价体系状况的分析

现行的高校学术评价体系从最早实施的北京大学至今已接近十年,首先应用于教师的职称晋升评审,并逐渐推广到年度考核、项目评审、申报奖励以及学科的水平评估等。评价体系在近十年内推动了国内各高校的学科建设和教师培养,各种体现学科和教师队伍水平的指标如论文的数量、SCI 论文收录指标、科研经费、成果奖励的数量等都有大幅增加,例如北京大学化学学院,1998 年发表影响因子大于 2 的论文有 35 篇、2002 年有 110 篇、2003 年在影响因子大于 6 的美国化学学会会刊和影响因子大于 8 的德国《应用化学》杂志上发表论文 14 篇,超过了过去 90 年的总和。但现行的学术评价体系作为各高校的主要激励措施,其政策导向的片面性随着实施后各种问题的出现,也逐渐凸显了它的弊端:

1 对学术道德和学术规范的重要性体现不足。由于评价体系主要强调教师的个体业绩和学术成果而对学术道德和学术规范的重要性体现不足,这种功利性和实用性为主的政策导向驱使教师们更多地关注获得名利和荣誉的结果,较少地审视在获得名利和荣誉的过程中是否信奉和坚持诚信,是否严格遵守学术规范[2],甚至有部分教师不愿意花时间去了解学术道德的规范和学术技术规范的具体要求,待本人出现学术道德问题才后悔莫及。

2 没有建立学术批评机制。一方面,现行的学术评价体系虽然有专家评审制度,但由于执行和监督制度不到位,对评审专家的"匿名"保护措施不足,专家不敢说真话、做实事,不敢指出该项研究或成果的不足和存在问题。另一方面,由于没有建立一个完善的学术批评制度,对一些较轻的学术不端行为如学术论文质量降低和育人不负责任等没有具体的行之有效的措施进行批评和制止,导致产生更严重的行为如抄袭剽窃他人成果、伪造篡改实验数据、随意侵占他人科研成果等。

3 学术量化标准过细造成价值导向偏差。由于考核过于频繁,过于追求数量而忽视质量,导致被考核者的行为短期化,产生浮躁和急功近利的思想,粗制滥造、抄袭拼凑、只求短期效益,不愿潜心研究和做长期的、基础性的研究工作。

4 学术评价与研究人员的利益紧密挂钩。由于与个人利益关系太密切,例如与职称评审、重点(关键)岗位聘任、科研基金与项目评审、成果鉴定与评奖、年度业绩考核等挂钩,使学术评价产生异化,变成了获取利益的一种手段。

5 对学科团队的考核评价不够。评价教师个人的学术水平和研究成果是进行个体评价,但从社会需求和学科发展来看,个体评价方式既不利于培养教师的整体和全局观念,也不利于学科的发展。而集体评价方式是以团队为考核评价的对象,内部结构合理、具备学科综合优势的研究团队具有较明显的竞争优势,对团队的评价可以避免学术评价的异化。

三、评价体系的完善与学术道德建设

(一) 完善评价体系对加强学术道德建设的重要性

通过对学术道德规范问题及其产生的根源的分析,我们必须充分认识到目前高校学术道德问题的严峻性、加强建设学术规范和学术道德的迫切性和重要性,保障学术研究的健康和可持续发展。

从高校学术道德建设的现状看,推进学术研究工作制度的创新,是解决一切问题的根本,而要推进制度创新,当务之急是必须从根本上改革和完善学术评价体系建立一套符合当今高校发展和

学术进步的评价制度。

(二)构建一个相对完善的评价体系

如上图,一个较为完善的评价体系应包括以下内容:

1 建立学术规范管理机制。学术规范管理机制包括学术道德规范管理、学术技术规范管理、学术法律规范管理三个方面。

学术道德规范管理是打击学术活动中学术道德问题的管理体制,它包括学术道德联合专家小组和学术道德工作小组二个工作机构,学术道德工作小组负责受理、调查和核实教师在参加学术评价时个人业绩和成果的真实性,学术道德联合专家小组负责对经学术道德工作小组调查核实后的学术道德问题进行定性和划分层次,并提出建议提交道德鉴定委员会做出裁决。学术技术规范管理是对学术活动的技术性规范指导,技术性规范指导文件有《科学技术报告、学位论文和学术论文的编排格式》、《中国高等学校社会科学学报编排规范》等,教师在撰写学术论文、著作时必须遵守有关技术规范的要求[3]。

学术法律规范是对学术活动作出的法律性规范指引,法律文件包括《中华人民共和国宪法》、《中华人民共和国著作权法》、《中华人民共和国著作权法实施条例》、《文化部、图书、期刊版权保护试行条例实施细则》等,教师在学术活动中必须严格遵守上述法律规范[3]。

2 建立学术批评机制。学术批评应该是高校教师的一项主要学术活动,对褒扬、鼓励真才实学和贬抑、打击伪学、假学起到重要的作用。通过学术批评,将学术道德精神注入高校教师的学术活动之中,指导学术活动坚持追求真理的正确方向,牢记学者的社会责任,把高校的学术活动与推动科技发展、国家繁荣、人类可持续发展等远大目标联系起来,研究学术、追求真理、探索未知;通过学术批评,倡导形成优良的学术风气,肯定艰苦劳动取得的有价值的成果,否定急功近利、投机取巧甚至抄袭、剽窃他人成果的行为,引导教师形成诚实、刻苦、严谨、扎实的学风;通过学术批评,摒弃学术评论中的庸俗吹捧之风,倡导讲真话、做实事,对研究过程中存在的问题提出善意的批评,对假学、伪学提出严肃地批评并制定处罚措施,使小部分利欲熏心之人在学术界没有立足之地。

建立学术批评机制包括:第一,加大学术评论的宣传力度,建立一支学术评论队伍,办一本学术评论刊物,对广大教师进行强化学术道德和评论的宣传,让学术评论成为教师学术研究的监督机制和手段的一个部分,在学术评论活动中始终不渝地坚持学术公正和学术标准,教师的学术成果必须获得国内外同行的公认,经得起同行专家的推敲和学术评价机构的鉴定和审议,经得起实践的检验,专家学者在撰写学术论著的序言、跋语、评价、评审学术成果、审定科学论文、毕业论文和学位论文、推荐和评价学者时,要保持客观、公正的科学态度,坚持学术标准和学术原则,如实、详尽地写明优点和缺点,不要让不合格的学术成果上榜获奖、伪劣的论著得以出版、不合格的毕业

论文、学位论文获得通过。遏制学术道德不断问题是一件长期和艰巨的任务,需要高校学术界自身不懈的努力,也需要整合全社会的力量全方位、多渠道地开展工作,如《材料导报》在2001年开展科学评论,设立"材料科技评论奖",为开展学术批评工作带了一个好头。第二,制定严格的处罚措施,严格规范学术工作者包括评审专家的学术道德行为,对严重的学术不端行为实施重典,以树立良好的学术作风和正气。

3 教师考核评价体系的建立要以业绩,品德、知识、能力四大要素构成。要将这四大要素同时合理地放进一个评价体系,首先要处理好以下几项关系:

⑴处理好定量评价与定性评价的关系,由重视数量评价向重视质量评价转变。数量与质量的矛盾是评价的永恒主题,将定量评价与定性评价协同起来是评价管理研究的难点。定量分析的不全面性和定性分析的不确定性,如过分强调定量评价会引起学术的浮躁和道德问题,同时缺失了一个宽松的体制来保护学术研究的创新性,而过分强调定性评价会引起管理的混乱和低效。因此,首先要明确将哪方面的评价指标作定性评价或定量评价,再将定量评价与定性评价指标合理地安排在评价体系中。例如学风和学术道德属于定性指标,实行一票否决;科研成果则是定量指标,可以用量化的方法衡量。

⑵改变考核的目标,由重视个人考核向重视学科团队考核转变。这种改变能淡化学术评价与个人利益的密切关系,改变目前学术评价体系的功利性导向,有利于建立学术研究的团队精神和获得更大、更有意义的科研成果。

⑶改变管理方式,由重视过程管理向重视目标管理转变。实际上是由传统的管理观念向现代管理观念转变的过程,传统管理观念认为必须由管理者指挥组织成员的工作,激励、控制并修正他们的行为,从而达到实现组织的预期目标;现代管理观念认为对组织的预期目标的参与是和获得成就的报酬直接相关的,而报酬中最重要的是自我实现需求和自我意识的满足,组织者的任务是安排好组织工作的条件和实施的方法,使个人实现自我的目标与组织的目标达到最大限度的一致,人们的智慧和潜能就能充分发挥出来,更好地为实现这个目标而努力。

⑷延长考核周期,由重视年度考核向重视聘期考核转变。高校需要宽松的学术研究氛围,一项学术成果的产生需要研究人员付出大量的精力、心血和时间,对"十年磨一剑"的研究精神必须与充分的理解和支持。年度考核的周期太短,往往使教师和研究人员疲于应付,难以潜心研究,若将聘期考核和聘任制结合起来,可以延长考核周期,使考核成为聘任的依据,有利于杜绝"短期行为"和浮躁心态。

⑸制定针对基础学科、应用学科、自然学科、人文社会科学等不同特点的、符合各个学科要求的评价标准和指标。业绩、品德、知识和能力四大要素中,不同学科在品德方面的要求是一致的,但对于知识构造、业绩和能力的要求却各有不同,因此必须分别制定适合各学科的知识、能力和业绩要求的评价标准和指标。

4 努力营造尊重和保护创新思想的氛围。在规范学术建设的过程中必须坚持提倡学术繁荣与反对学术道德失范相结合的辩证思维,教育主管部门和各高校既要不回避、不掩饰存在的问题,加大惩处的力度,从严治学,又要注意把握舆论和政策的导向,树立加强学术规范是为了更好地繁荣学术的指导思想,建立一种良好的学术氛围。要体现宽容失败的精神,既重视成果,又不完全以成败论英雄,对奋力拼搏、默默耕耘的学者,不论他们成功与否,也要对他们的精神给予奖励和鼓励。对甘于寂寞、潜心研究的学者,一旦取得重大的学术突破,就应该予以重奖。这种做法既是对

学者进行先前学术研究的报酬,又是一种鲜明的价值导向,为学者指出努力的方向。

参考文献:

[1] 国内学术界存在七大“不端行为”[J].科学时报, 2004.2.11

[2] 专题研修组.对高校加强学术道德建设的认识与建议[J].中国高等教育, 2002,(20).

[3] 张积玉.学术规范体系论略[J].文史哲, 2001,(1).

[4] 章　鹏.试论学术道德失范德原因与对策[J].台州学院学报, 2003,(4):89-91.

[5] 张济顺.教师评价与学术道德建设[J].中国教育和科研及计算机网:http://www.edu.cn/20030224/3077958.shtml.

[6] 杨玉圣.学术道德建设是一项基础工程[J].中国教育和科研及计算机网:http://www.edu.cn/20030312/3022403-1.shtml.

Construction of Academic Appraisal and Academic Morality

FU Xiao-yan, CHEN Shi-fu, LIU Zheng-rong

(*Personnel Division, Sohth China Agricultural University, Guangzhou* 510642, *China*)

Abstract: This paper gives an analysis of academic morality, the causes of academic dishonesty in colleges and universities, and its influence on the system of academic appraisal. Also the writer works out a solution to this problem i.e. to construct a system of academic appraisal which includes academic standard, appraisal target and academic critic mechanism.

Key Words: academic morality; academic appraisal; colleges and universities