华南农业大学学报(社会科学版)
2005年第3期 JOURNAL OF SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY No. 3 2005
(第4卷) (SOCIAL SCIENCE EDITION) (Vol. 4)

影响我国农村劳动力转移的城镇因素的调查分析

程名望, 史清华, 闵远光

(上海交通大学 安泰管理学院, 上海 200030)

摘 要: 应用一手调查资料, 从农户行为的微观角度研究了影响我国农村劳动力转移的城镇因素: 城镇推力和城镇拉力。分析显示: 2000年到2004年, 影响农民工进城的城镇因素中, 城镇推力和拉力都有所增强, 表明城镇因素对我国农村劳动力转移的影响正日益加强。

关键词: 农民工; 劳动力转移; 城镇因素

中图分类号: F323.6 文献标识码: A 文章编号: 1672-0202(2005)03-0013-07

随着人均收入的提高和经济增长, 初级产业的比重和就业总量下降, 这是一个古老而至今适用的经济规律[1~3]。在实现工业化的过程中, 农村劳动力转移是世界各国都曾经或必将面对的课题[4,5]。而我国农村劳动力的转移显得更加急迫和必然, 因为确实"总不能老把农民束缚在小块土地上, 那有什么希望"[6]。本文以推拉理论①为基础, 从农户行为的微观角度对影响中国农民工流动的城镇因素进行分析。

一、样本基本情况

样本调查是在烟台宏发食品责任公司进行的, 该公司位于招远市张星镇石对头, 主要从事龙口粉丝的生产和出口, 年销售额1亿元人民币左右, 600余一线生产工人中95%是外来农民工。调查在2000年暑假和2004年寒假各进行了一次, 形成了较好的对照样本。2000年的调查共获取调查问卷427份, 其中, 有效问卷396份, 占全部收回问卷的92.74%。涉及省区有六个, 分别是安徽、福建、河南、山东、四川和辽宁, 涉及县(市、区)14个, 涉及乡镇27个。在获取的396个有效样本中, 安徽占9.09%, 福建占19.44%, 河南占11.11%, 山东占44.50%, 四川占9.35%, 辽宁占6.31%。就性别来看, 男性样本173个, 女性样本223个, 分别占总有效样本的43.69%和56.61%。调查对象的年龄分布最低为18岁②, 最高达62岁, 平均年龄为29.17岁。在每五年一个年龄组中, 样本分布总体呈倒U状, 其中集中程度最高的是18~22岁, 占样本总数的21.45%, 其次是23~27岁, 占19.13%。2004年的调查共获取调查问卷483份, 其中, 有效问卷423份, 占全部收回问卷的87.58%。涉及省区有五个, 分别是福建、河南、山东、四川和湖北, 涉及县(市、区)17

收稿日期: 2005-05-09

基金项目: 国家自然科学基金(70173016); 国家社科基金(03BJY061)

作者简介: 程名望(1975-), 男, 山东省东明县人, 上海交通大学管理学院博士研究生, 山东省莱阳农学院经济管理学院副教授, 主要研究方向为农户行为、企业管理.

① 对劳动力转移的研究有多种理论, 如刘易斯的二元经济理论、拉尼斯-费模式、托达罗模型、斯塔克相对经济地位变化假说等, 其中比较有影响的是"推拉理论"。本文主要根据李(E.S. Lee)扩充以后的推拉理论, 把影响中国农村劳动力转移的因素主要归结为: 农村的拉力、农村的推力、城镇的拉力和城镇的推力四个方面的原因, 本文仅研究其中城镇拉力、城镇推力这两个城镇因素。

② 有些调查对象的实际年龄小于18岁, 但这里我们的分析仍以调查问卷的信息为依据。

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.

个,涉及乡镇 38 个。在获取的 423 个有效样本中,福建占 35.07%,河南占 8.13%,山东占 42.50%,四川占 13.46%,湖北占 8.85%。就性别来看,男性样本 189 个,女性样本 234 个,分别占总样本的 44.68%和 55.32%。调查对象的年龄分布最低为 18 岁,最高达 67 岁,平均年龄为 28.21 岁。在每五年一个年龄组中,样本分布总体也呈倒 U 状,其中集中程度最高的是 18~22 岁,占样本总数的 22.37%,其次是 22—26 岁,占 17.67%。倒 U 状的年龄分布主要是因为该公司常年经营,麦收秋收不放假,那些必须在家麦收秋收的"一家之主"或农家的"顶梁柱"很难到这样的企业打工整整一年。只有那些还没有成家的孩子或孩子已经长大可以委以农收重任的年长者可以在这里打工一年不回家乡。就受教育程度分布看,样本总体呈正态状。在 2002 年和 2004 年的全部样本中,初中文化程度拥有者最多,占 50.30%,其次是小学,占 29.96%,再次是高中,占 10.21%,中专及以上者占 1.41%,文盲半文盲占 8.12%。调查样本的年龄与文化程度交叉分布见表 1。

表 1 调查样本年龄与文化程度的交叉分布 单位:%

文化程度	2000 年				2004 年				总体
	18—27 岁	28—37 岁	38—47 岁	48 岁以上	18—27 岁	28—37 岁	38—47 岁	48 岁以上	
文盲	4.17	10.18	13.85	7.78	3.21	7.39	10.90	6.18	8.12
小学	14.56	24.84	39.43	59.15	6.18	22.63	25.22	53.20	29.96
初中	58.46	54.98	33.74	24.68	60.23	52.62	52.08	25.81	50.30
高中	15.89	10.00	12.99	8.38	21.12	13.80	11.81	14.91	10.21
中专以上	6.92	0	0	0	9.26	2.56	0	0	1.41

二、统计分析

1. 总体因素分析

在我们的问卷设计中,我们设计了 10 个影响劳动力转移的城镇因素(多选),其中城镇推力和城镇拉力各 5 个(见表 2)。表 2 表明,2000 年和 2004 年都显示出城镇拉力对劳动力转移的影响大于城镇推力(2000 年,154.88>165.35;2004 年,208.23>149.62),拉力大于推力显示了城镇对农民工外出的源动力。

就城镇推力来看,和 2000 年相比,总体上看 2004 年城镇推力并没有明显变化,仅仅下降 3.40%,这表明 5 年来农民工进城的城镇工作环境并没有根本改善,农民工进城的城镇障碍并没有从根本上消除,我们出台的一些相关政策也收效甚微,至少是没有得到农民工的高度认同。在影响农民工进城的 5 个推力因素中,"担心在城镇找工作难或收入低"、"担心在城镇受歧视或不安全"一直是农民工关注的重要问题,而偏偏这两个因素调查数字变化不大,"担心在城镇找工作难或收入低"2004 年不降反升,说明影响我国劳动力转移的城镇核心因素一直没有得到根本好转;而"担心城镇户口等难以解决"、"担心不能享受城镇医疗等保障"两个因素在 2004 年下降幅度很大,说明我们松动的户口政策和部分城市农民工城镇保险体系的实施给农民工带来了福利和满意感。

就城镇拉力来看,和 2000 年相比,2004 年城镇拉力变化明显,上升 25.93%,这表明 5 年来城镇经济发展给农民工进城的"吸引力"逐步变强。"城里收入高"、"城镇生活方便,生活条件好"一直是农民工最关注的"城镇拉力",而和其他三个城镇拉力因素相比,虽然这两个因素在 2004 年都有了较大的上升(分别上升 11.99%、5.35%),但上升幅度并不大,远远低于 5 因素平均上升水平(25.93%)。上升幅度最高的"外出开开眼界"表明,城镇的繁华和优越使农民工越来越有一种外出的冲动,形成刺激农民工外出的一种原始般的动力。也表明随着农民进城轰轰烈烈的蓬勃发展,很多农民主动或被动的离开家乡走进城镇,农村和城镇的天壤之别深深震惊了他们,"水往低

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.

处流, 人往高处走", 很多人随之产生了"在城镇潇洒走一回"的梦想。

表 2　影响农民工进城的城镇因素的选择分布(多选)

	影响农民工进城的城镇因素	2000 年		2004 年	
		选择百分比	排列次序	选择百分比	排列次序
城镇推力	担心城镇户口等难解决	38.38	3	22.31	4
	担心在城镇孩子上学难	35.39	5	27.33	3
	担心在城镇受歧视或不安全	39.25	2	35.96	2
	担心在城镇找工作难或收入低	41.86	1	44.35	1
	担心不能享受城镇医疗等福利	37.98	4	19.67	5
	合计	154.88		149.62	
城镇拉力	城里收入高	45.87	1	51.37	1
	城镇生活方便, 生活条件好	38.69	2	40.76	2
	到外学点技术或才干	30.54	3	39.65	4
	外出开开眼界	20.08	5	40.27	3
	向往、喜欢城镇的生活方式	30.17	4	36.18	5
	合计	165.35		208.23	

总体上看, 以上两个趋势都表明城镇因素对我国农村劳动力转移的影响在加强。另一个值得注意的现象是, 农民进城关注的因素基本和马斯洛的需求层次理论相一致, 到2004 年, 农民工进城主要的考虑因素还是物质需求的满足, 但和 2000 年样本相比, 精神需求上升迅速[7,8]。

2. 个人因素分析

(1)年龄差异

从年龄来看(见表 3), 2000 年和 2004 年数据都表明, 年龄与城镇推力、城镇拉力的分布图均呈倒"U"型, 也就是说, 年级轻的(特别是 22 岁以下)和年纪大的(特别是 50 岁以上)外出务工受城镇因素的影响比较弱。我们的个案调查①得到的答案是, 年级轻的大多是刚到城镇就业, 还对城镇不了解、不习惯, 对城镇存在一种恐惧心理, 也还没有来得及真正体会城镇生活的吸引力, 他们的外出更多的是农村的艰辛和对钱的需求把他们逼出来的。年纪大的大多已经多年在城镇做工, 也曾经有"留在城镇享受繁华"的梦想, 但由于政策、自身能力等复杂原因, 他们奋斗多年, 仍旧没有在城镇的立足之地, 反而落的身心疲惫, 已经清醒认识到进城的艰辛, 城镇对他们的拉力已经不大, 他们进城就是因为农村钱难挣而被推到了城镇。而 30~50 岁的农民工进城受到城镇因素的影响较大, 专访后我们得到的一种解释是, 这个年龄段的农民工正是年轻力壮的年龄, 体力和精力都还能忍受城镇的劳作节奏, 对重回农村忍受贫穷很不甘心, 也习惯或喜欢城镇的方便和繁华, 留在城镇的梦、特别是让子孙后代留在城镇的梦对他们形成了强大的拉力。他们对农村的家产、承包地已经看的很淡, 更关心的是城镇能否收留他们和他们的家庭, 城镇收入高低、在城镇找工作难易、户籍等制度问题、孩子在城镇的入学等城镇因素决定了他们是否进城的基本取向。

(2)文化差异

从受教育时间来看(见表 4), 首先, 很明显的是, 无论哪个学历段, 从 2000 年到 2004 年进城的影响因素中, 城镇拉力和城镇推力的影响都明显增强。出现这种情况的原因, 我们的个案调查②得

① 个案调查仍旧是在宏发食品有限责任公司进行, 专访选择样本中 18~30、30~50、50 以上农民工各 10 人, 每人进行了平均 30 分钟的面谈。

② 个案调查选择了样本中的农民工 20 人, 其中文盲、小学、初中各 5 人, 高中 3 人, 中专 2 人, 每人面谈 30 分钟。

1994-2008 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.

到的答案是:一是受教育时间越短,在土地上劳作的时间相对就越长,就对土地和农村有更深的认同感和依赖性,读书时间长的则相反;二是读书时间越短,对外界的恐惧感就越强烈,不自信的心理因素使他们怀疑自己在城镇的生存能力,读书时间长的则相反;三是读书时间长的人,认为自己读书花了很大的成本,如果还是呆在家里从事农业不划算;四是如果读了那么多年书还和读书时间少的人一样在家务农,感觉会被嘲笑,自己也不甘心。另外,和2000年相比,2004年"文盲"、"小学"对城镇推力和城镇拉力的反应变化不大,而初中以上学历则发生了比较大的变化。这表明,只有至少接受初中教育,才能开始摆脱农村传统的保守和愚昧,有"好男儿志在四方"的想法。

表3 农民工进城城镇影响因素与年龄的选择分布①(多选) 单位:%

影响因素	2000年				2004年			
	18—30岁	30—40岁	40—50岁	50岁以上	18—30岁	30—40岁	40—50岁	50岁以上
城镇推力	24.36	30.45	24.37	20.82	21.49	29.82	25.88	22.37
城镇拉力	26.80	27.32	24.23	21.13	27.98	26.94	24.87	19.17

表4 农民工进城城镇影响因素与文化的选择分布(多选) 单位:%

影响因素	2000年				2004年			
	文盲	小学	初中	高中以上	文盲	小学	初中	高中以上
城镇推力	22.06	23.72	25.94	28.78	21.32	23.30	25.73	29.13
城镇拉力	22.80	22.83	25.91	27.46	22.33	23.07	26.39	28.23

(3)性别差异

从性别比较看(见表5),城镇拉力对女性进城的影响高于男性(2000年高出0.06%;2004年高出1.44%)。就城镇推力来说,2000年城镇推力对女性进城的影响明显弱于男性(6.74%),而2004年城镇推力对女性进城的影响略低于男性(2.10%)。这个差别表明,这个有趣的统计结果似乎"流露"出一种趋势,那就是有了城镇务工经历的女性越来越逃脱对农村的眷恋,对城镇生活充满向往。我们对这个问题做了相应的个案调查②,我们得出的结论是,女性是更富于梦想和更渴望幸福生活的群体,她们更爱和城镇人比较,似乎有一种天生的攀比心理,特别是她们比男性更强烈的对孩子的爱使她们渴望自己的孩子能成为城镇人。她们在农村时安分守己,勤劳耕耘,但一到城镇,打开视野的女性就更加对城镇充满了向往。

表5 农民工进城城镇影响因素与性别的选择分布(多选) 单位:%

影响因素	2000年		2004年	
	男	女	男	女
城镇推力	53.37	46.63	48.95	51.05
城镇拉力	49.97	50.03	49.28	50.72

(4)家庭收入水平差异

就进城农民的家庭收入来看(见表6),总的趋势是随着农民家庭收入的提高,城镇推力对农民进城的影响越来越小,城镇拉力越来越大。这和马斯洛的需求层次理论相一致,也就是说随着收入的提高,物质需要得到满足的农民,开始被城镇生活所吸引,追求精神方面的满足。和2000年相比,2004年收入较高的农民进城受到城镇推力和拉力影响的比重提高;相反的,收入较低的农民进城受到城镇推力和拉力影响的比重下降。这表明,家庭收入水平较高的农民工进城对城市影响因素的弹性较高,而家庭收入水平较低的农民工进城对城市影响因素的弹性较低,这是因为,家庭收

① 从本表开始,为了更加一目了然,下文的各个表格所运用的样本分布百分比,都是运用加权平均的方法,令横向总百分比为100%,对各项样本进行了相应折算。

② 个案调查选择了样本中的农民工15人,其中男5人,女10人,每人面谈30分钟~45分钟。

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.

入水平很低的农民工, 家里没有更多的财产或利益可以牵挂, 对于在农村致富没有太多信心, 也彻底厌倦了农村贫困的生活, 希望城镇可以有良好的政策或机会能够让他们在城镇改变命运。但收入最高的农民工在农村时属于"成功人士", 一般在农村享有地位和尊严, 一旦在城镇遭到阻碍, 他们就会怀念在农村的这种地位和尊严, 再加上牵挂家中的财产和利益, 更易于被农村的拉力束缚于农村。

表 6　农民工进城城镇影响因素与家庭收入的选择分布(多选)　　单位: %

影响因素	2000 年				2004 年			
	3000 元以下	3000 ~ 6000 元	6000 ~ 10000 元	10000 元以上	3000 元以下	3000 ~ 6000 元	6000 ~ 10000 元	10000 元以上
城镇推力	28.83	24.77	25.29	21.31	28.36	28.85	23.56	19.23
城镇拉力	23.92	24.27	24.91	26.91	21.49	24.29	23.63	30.59

(5)区位差异

史清华等学者认为经济发展水平不同的地区, 农民在进城动因上也存在差异[8]。从本调查样本区位来看(见表 7), 沿海农民进城受到的城镇推拉因素的影响都高于内陆(城镇推力: 2000 年高出 7.16%, 2004 年高出 4.76%; 城镇拉力: 2000 年高出 0.56%, 2004 年高出 4.04%)。这表明在农村劳动力转移这个问题上, 存在"马太效应", 经济发达的沿海地区劳动力转移对城镇影响更敏感。而在我们的调查样本中, 沿海人均收入比内陆人均收入高 12.83%, 那么区位差异的调查结果和文中"收入水平差异对农村拉力与城镇推力的分布关系"的结论矛盾。为什么会出现这个矛盾呢? 在我们随后的个案调查①中, 我们发现, 农民工进城是个十分复杂的问题, 不但和经济因素有关, 还受文化、传统、习俗等众多因素的影响[9]。相当的收入水平, 沿海农民进城的意愿率高出内陆 21.16%。这说明, 经过多年的改革开放, 在信息更加流畅的沿海地区, 农民的思想更加活跃, 对故土的"背离"更加强烈。而在内陆地区, 对故土的认同感和归属感十分强烈, 比较难接受离土离乡的背离世代祖宗传统的做法[10]。

四、结论及政策建议

随着我国城镇经济的持续增长和农村经济市场化进程的推进, 农民进城的意愿越来越强烈。在影响农民进城的因素中, 城镇收入高、城镇生活条件好、担心城镇工作难找或收入太低、担心城镇受歧视或不安全等城镇因素的作用越来越明显。这表明影响我国农村劳动力转移的因素正在发生变化, 我们也应该适应这种变化趋势实行相应的政策, 具体来讲:

表 7　农民工进城城镇影响因素与区位的选择分布(多选)　　单位: %

影响因素	2000 年						2004 年					
	内陆			沿海			内陆			沿海		
	山东	福建	总体	河南	四川	总体	山东	福建	总体	河南	四川	总体
城镇推力	27.07	26.51	53.58	23.76	22.46	46.42	22.95	29.43	52.38	23.92	23.68	47.62
城镇拉力	25.26	25.15	50.41	24.59	25.26	49.85	25.55	26.47	52.02	23.60	24.38	47.98

1. 农村发展和城镇建设是一个相互影响、相互促进的共赢系统, 不是很多人想象的二者是个完全的对立体, 似乎城镇的发展是以农村的牺牲为代价, 或解决三农问题必须要城镇做出牺牲。

① 个案调查选择了样本中的农民工 20 人, 其中山东、福建、河南、四川各 5 人, 每人面谈 30 分钟 ~ 45 分钟。

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.

正如本文实证分析所示,城镇拉力对于农村劳动力转移至关重要,已经成为农民进城的主要动因,同时城镇推力也成为我国劳动力转移的主要障碍。城镇发展越快,对劳动力转移的拉力就越大,就越能更好的解决三农问题。所以,中国三农问题的解决是"工夫在诗外",如果我们把政策的中心放在农村,仅仅局限于三农论三农,是不可能根本解决三农问题的。而如果用系统的观点,跳出"三农"这个闭循环,加速城镇、特别是小城镇建设,必将大大促进中国农村劳动力的转移和三农问题的根本解决。因而,我国解决农业劳动力转移问题的工作思路,要尽快转移到城镇拉力诸因素上来,例如保障、提高进城农民的收入,保障进城农民的安全,在户口、子女入学、就业机会等方面消除歧视,提供城镇医疗、失业保险等社会保障,建立完善的农民工劳动市场等。

2. 本文的分析还表明,在很长一段时间内,经济对于马尔萨斯稳定态①有粘性,也就是说劳动力对长期依附于农业有粘性。这就需要我们认识到农业劳动力转移的复杂性、困难性和长期性,要制定长期规划和应对措施,特别是对农村推力对于劳动力转移的重要性有足够的认识,建议政府通过引导的方式改变农民长期在传统农业经济体制下形成的思维习惯(例如:生活力求"安定","故土"难离,知足常乐等)和对农业的依赖性,而不能简单地运用行政的方式强制推行城镇化进程。

3. 农民进城意愿是否强烈是影响农村劳动力转移的主观因素,也是一个关键因素。我们的分析表明,随着农民受教育程度的提高,农民对身份转变的认识显著提高,对职业选择的非农化倾向明显增强,对城镇拉力和推力的反应更加敏感和强烈。为此,在推进农村劳动力转移进程中,加强农村基础文化教育是根本,特别是必须强化九年义务教育,同时也不可忽视对成年农民的技术培训。

4. 本文同时对性别、收入水平、区位等因素和推拉力的关系进行了分析。结果发现,进城农民由于性别、收入水平、区位等因素的差异,对推拉力的反应显示出一定的差异,女性、沿海地区、收入水平高的家庭对城镇拉力和推力的反映更加敏感和强烈。从而表明,在大国经济的前提条件下,多元的文化,广阔的地域,悬殊的收入差异,多年的二元经济结构等多重的因素,使得我国农村劳动力转移的问题很难用一个统一的模式来解决,而应该采取灵活多样的政策。各地政府要充分发挥主动性和积极性,因地制宜,结合本区特点,采取适宜的政策和方法。

参考文献:

[1] Lewis G J. Human Migration[M]. London: Groom Helm Ltd, 1982: 1—18.

[2] Lewis, W. A. Economic Development with Unlimited Supply of Labour[J]. The Manchester Schoolof Economic and Social Studies, 1954, (3).

[3] Lee Everett S. A Theory of Migration[J]. Demog— raphy, 1966, (1).

[4] Todaro, M. P. A. Model of Labour Migration and Urban Unemployment in Less Developed Countries[J]. American Economics Review, 1969, (1).

[5] Agesa, J. and Agesa, R. u. Gender Differences in the Incidence of Rural to Urban Migration: Evidence from Kenya [J]. The Journal of Development Studies, 1999, (6).

[6] 徐 勇,徐增阳. 流动中的乡村治理[M]. 北京:中国社会科学出版社,2003:3—8.

[7] 史清华,卓建伟,郑龙真. 农民外出就业及遭遇的实证分析[J]. 中国农村经济,2004,(10).

[8] 史清华,林 坚,顾海英. 农民进镇意愿、动因及期望的调查分析[J]. 中州学刊,2005,(1).

① 马尔萨斯稳定态是指:在不详细区分人口总量和劳动力总量的条件下,认为人口增长率是工资率的增函数,人口的增长率和技术的增长率正好相等,全部劳动力都依附在土地上从事农业生产。

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.

[9] 李　强. 影响中国人口流动的推力与拉力因素分析[J]. 中国社会科学, 2003, (1).
[10] 蔡　昉, 都　阳, 王美艳. 劳动力流动的政治经济学[M]. 上海: 上海人民出版社, 2003: 79－97.

Investigation and Analysis on City Factors that Affect Rural Labor Immigration in China

CHENG Ming-wang, SHI Qing-hua, MIN Yuan-guang
(*Antai Management College, Shanghai Jiaotong University, Shanghai* 200030, *China*)

Abstract: The present study tries to analyze the city factors from a micro-angle by using the first-hand investigation. Through this study, we find that the pull and push factors that affects farmer immigration emerged from 2000 to 2004, which shows that city factors that affects farmer immigration are more and more important.

Key Words: farmer; labor immigration; city factors

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.