华南农业大学学报(社会科学版)
2006年第2期 JOURNAL OF SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY No. 2 2006
(第5卷) (SOCIAL SCIENCE EDITION) (Vol. 5)

自然神论的神学根源

李 斯

(武汉大学 哲学学院,湖北 武汉 430071)

摘 要:作为一个神学流派的自然神论有直接的神学根源,即神体一位论及其代表索齐尼主义,索齐尼派与罗马天主教和路德宗的双重对立使它在欧洲产生很大影响,包括洛克和牛顿等在内的英国知识界以及圣公会内的精英份子都倾向索齐尼派,该派的理性主张及主要信条均为自然神论者所继承。

关键词:自然神论;神体一位论;索齐尼主义;洛克

中图分类号:B976 文献标识码:A 文章编号:1672-0202(2006)02-0069-05

自然神论(deism)于17世纪在英国兴起,是欧洲现代科学革命、宗教改革和世俗化运动的结果。自然神论认为,人类凭借理性观察自然,推知永恒不变的上帝和自然法则的存在,据此实践爱上帝爱邻人的道德原则。自然神论经法国和德国影响欧洲及美国,极大促进了启蒙运动。自然神论固然是外部世界变迁导致的结果,但正如美国宗教社会学家贝格尔所言,"基督教就是自己的掘墓人",教会与圣经权威在现代世界分崩离析,根源在于"西方文化的深层和精神核心—犹太教—基督教传统内部"的世俗化[1]5。一方面,宗教的社会功能是要提供人生的秩序和意义感,但当地理大发现、科学发展、理性觉醒和政教斗争等社会发展因素从经济领域向其他社会层面发展而动摇宗教功能时,世俗化就不可避免了。另外一方面,像基督教这样的实定宗教,打从创教之初起便是教义冲突和政教利益集团相互妥协的结果,也是一部异端与正统涨落互现的历史。世俗化的结果是,国家与教会逐渐分离,宗派趋向宽容,任何实定宗教再不可全凭传统和权威而置人类不断觉醒的理性能力和由此而来的信仰自由的诉求于不顾。本文介绍三一教义本身的发展和索齐尼派的演化如何促成自然神论。

一

神体一位论(Unitarianism)起源于基督教创建初期的神格唯一说(Monarchianism)①,从犹太人中否认基督神性的伊便尼派(Ebionites)开始,直到当代的许多新神学派,针对三位一体教义的神体一位论之争远没有到结束的时候。三位一体教义之争,其实质就在于如何使犹太民族(亚伯拉罕)的上帝(耶和华)的神性为保罗宣讲的、作为普世救主的耶稣所分享,使耶稣基督有足够的神力完成拯救罪人并为全人类赎罪的重任,同时又不使其作为凡胎以血祭为全人类赎罪的教义失去示范作用,也就是说,追求神性合一(不流于多神论)的基督教的上帝论与基督论是紧密相关的。从另一个角度看,三一教义是混合犹太神学与希腊哲学的结果。该教义是基督教最大的特色之一,普通信众可以将这个教义归入崇高的奥秘,高唱"万福的三位一体"而不必详加解析,但初期教父们却必须据理力争、从速定夺,因为事关东西部教会的统一和教会本身的利益。

收稿日期:2006-01-07

作者简介:李 斯(1961-),男,湖北云梦人,武汉理工大学外国语学院讲师,武汉大学哲学学院外国哲学专业博士研究生,主要研究方向为宗教哲学.

① 分为动力的神格唯一说(Dynamic Monarchianism)与形态的神格唯一说(Modalistic Monarchianism),前者以撒摩沙塔的保罗和后世的索齐尼派以及现代的神体一位论所代表,后者以帕克西亚、诺图斯和撒伯里乌为代表.

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.

在神格唯一说之前,神哲派(Gnostics,又译诺斯替派)有很大影响,三位一体争端正是在反神哲派的过程中产生的。神哲派并非严格意义上的基督教教派,而是"宗教与哲学混合的运动","他们的目的是要将福音变为一种宗教哲学或是神秘的智慧。"[2]29神哲派的教义包括善恶两神"二元论",至善的神造出众多"分神"构成自身的完满(Pleroma),并借这些分神与其他受造物产生联系。其中一个堕落的分神("造物主",Demiurge)创造了这个世界,也就是旧约中的耶和华(这可以解释旧约中他的许多不合情理的言行),他的地位虽然比至高神低,但有时候却与至高真神"对峙",而至高真神的全德、至善与至真"乃是在基督里面显示出来"的[2]30。善神从光明的国度派遣一位使者来到黑暗、邪恶的物质世界拯救人的灵魂,这位使者只有一种"幻影的躯体"以别于邪恶的物质世界,但有极高权柄或灵体。耶稣是人而基督是更高的灵。他们否认死人复活的教训,认为并非所有人都能得救。由此可见,神哲派较早适应世俗学问,他们以神秘方式而非依靠启示探索神的真理,是教会史上"最早出于人类自己思考的一种运动。他们最基本的特征是寻求知识。这一派的名称Gnostikoi就是指那些寻求知识的人,所以被称为'神哲派'。"[2]28伯克富认为,神哲派探究两个基本问题:"绝对存有"和"邪恶起源",都是来自东方的宗教传说,并且要将福音的真理变为更易于让当时有高度文化的知识阶层接纳。

爱任纽(Irenaeus)、希波利图(Hippolytus)和德尔图良(Tertullian)是最大的几位反神哲派领袖,他们在反神哲派的过程中吸取神哲派的有利成份,构筑了教义学的初步框架。其中,德尔图良最早提出三位一体理论,尽管他的三个位格说存在主次之分。他还最早提到原罪教义。这三位反神哲派领袖遇到的劲敌是以克莱芒和奥利金为代表的亚历山大里亚教父,该派神学是希腊哲学与福音真理的混合,主张圣经和人的理性二者都是关于神的知识的泉源,并较早提出隐喻解经法,使人的理性首次涉及神圣启示。

到公元三世纪,神格唯一说成为最大异端。撒摩沙塔的保罗(Paul of Samosata)指出,道是无位格的能力,逐渐渗透耶稣的人性,使其不断神化,神化的耶稣就配得人的崇敬,他虽与父神同质,但并不具备独立位格,这样就保持了神的合一性。后世神体一位论和索齐尼派采用的便是这样一种动力的神格唯一说。另一种形态的神格唯一说也称为"圣父受苦说(Patripassianism)",强调父神自己道成了肉身成为基督,由此强调基督的神性。由于坚持此说最著名的一位是撒伯里乌(Sabellius),所以这个流派也叫"撒伯里乌派"。撒伯里乌对三位一体教义的总结是:神在创造、赐律时所显示出来的是父,在道成肉身中显示出来的是子,在使信徒重生与成圣时显示出来的是圣灵[2]56。针对这派理论的攻击,最出名的是德尔图良说的一句话:"他将保惠师赶走,又将圣父钉死十架。"[2]55

在君士坦丁刀剑威逼下签订的尼西亚信经不是争执的结束,反倒是更大规模争端的开始。集中在"生出"与"受造"上的基督本性在以后的历史上反反复复,但是,正统说教永远都绕不过阿里乌说过的一句话:"圣子具有开始……神没有开始。"[3]108到宗教改革时期,索齐尼派坚持阿里乌的观点,反对三个位格拥有同一本质的教义。这种观点在18世纪英国的撒缪尔·克拉克和新英格兰的埃蒙斯那里得以传承。现代的施莱尔马赫是这样表述三位一体教义的:"神在他本身内是为万物不可知合一的基础,那就是父;神在基督耶稣里为人所知,那就是子;神在教会中如同复活基督的生命,那就是圣灵。"这种观点为黑格尔及多尔纳等所接受[2]70。

二

撒摩沙塔的保罗和撒伯里乌的神格唯一说及在阿里乌那里初具形态的神体一位论(又称反三位一体论)思想在中世纪一直被斥为异端。新教改革时期,阿里乌的信徒被剿灭,只在几个偏远的日耳曼部落留下火种。意大利的改革家利奥·索齐尼及其侄子福斯塔斯·索齐尼(Faustus Socini)于16世纪中期在波兰克拉库夫(Krakow)找到藏身之所,并从1585到1638年领导了一场波澜壮阔的

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.

索齐尼运动。他们接纳各地异端，兴办大学，开办印刷所，用各种文字出版书籍并偷运到邻近各国，用波兰文、拉丁文、荷兰文和德文撰写的文论影响了包括约翰·洛克、约翰·密尔、艾萨克·牛顿和戈特弗里德·莱布尼茨等知识界名人以及约翰·比得尔和撒缪尔·克拉克等圣公会神学家。在高峰时期，这里建起了 300 多处索齐尼教堂，克拉库夫也成为"萨尔马提亚的雅典"。1660 年，波兰国王改宗，索齐尼信徒被赶出波兰，其中大部分逃往南斯拉夫、德国、荷兰和英国，其影响也经荷兰到达英国，最终经英国在新英格兰扎下根来，成为美国早期一位论派的思想根源。据统计，神体一位论派目前在全球各地约有 60 余万信徒[2]106。索齐尼派也称为波兰兄弟会、反三位一体派、阿里乌派，还有叫撒摩沙塔派和伊便尼派的。他们的神学思想源自西欧，社会政治思想来自再洗礼派(Anabaptist)和摩拉维亚兄弟会(Moravian Brethren)。他们反对理性不能说明的任何教义，要求在个人、社会和政治关系中重建原初基督教，主张：1)宗教信仰自由；2)在经文、启示的解释和神学事务中运用理性；3)对所有宗教信条持绝对宽容态度；4)争取所有人的平等社会地位。索齐尼派最初保持和平主义者主张，反对信徒参与公共事务和担任公职，但后来也开始倡导相互之爱，支持世俗权力，积极参与社会和政治生活，捍卫人的社会平等权。由于他们的思想受到宗教改革派和罗马天主教的双重压迫，因此也最早提出了政教分离的主张[4]。早期的索齐尼主义或神体一位论派认为，在理性与启示之间的关系上，启示的内容必须经受理性的检验，与理性冲突的启示必须予以抛弃，真宗教应该与理性相符，但他们也承认，理解圣经必须借助圣灵等超自然力量的帮助，人类理性的自然力量并不足以获得关于上帝的基本真理的知识，自然宗教不能作为内在知识或后验的知识自存，也就是不能从对世界的反思中获取自然宗教，人所知的关于上帝的一切都源自上帝的启示。

成熟期的索齐尼派更强调理性的作用：宗教事务的标准是上帝，但上帝已经不再直接与人类说话了。载有圣言的圣经只是信仰的标准，正如法典是法律的准则，尽管实际的审判是由法官宣布的。他们根据古希腊古典怀疑论者的观点认为，圣经不只是要信仰，它还必须有理性的证明。诉诸教会或教皇的权威是没有根据的，因为这种权威自身也必须有所说明，就是说，圣经权威与教会权威不能相互说明，否则会构成循环论证[5]22。结论是，在信仰事务中，最高裁判是人的理性，圣经必须借用理性原则进行解释，从经文里抽取的教义也必须根据理性形成结论而不能与理性相悖。圣经是否真实可靠或经文是否圣言，也都要凭借理性来核准。在"高于理性(supra rationem)"的真理观上，索齐尼派有两层意思：没有启示的帮助，人就无法通达宗教的诸般神秘，尽管人有能力理解它们，比如基督救赎人类的教义，旧约只是隐约地提到，但在耶稣启示和解释以后，这个神秘事件便不再神秘，而成为"高于理性"的真理；第二层意思是说，人类凭借各自的理性能够通达真理，但理性又不足以完全地解释真理。真理符合理性，而且以一种方式看是必然的，如上帝的永在。一般认为上帝永在是无法想象的，但理性说服我们，这样的事情并非不可能，而且上帝作为众因的第一因也是必然存在的[4]。这个"高于理性"的真理观构成了自然神论所信自然宗教中的重要内容。索齐尼信徒 J·斯得格曼(J. Stegmann)提出一种激进的真理观，认为宗教神秘观并非基督宗教所必备的，因此，"高于理性"的真理观不足以描述理性能力。宗教传讲的一切都必须接受理性的检验，虽然某些宗教真理不是理性能够完全理解的，但自然中的神秘现象也是如此。跟自然、上帝和宗教相关的一切，都是人类的理性有可能理解的，因此我们有能力知晓和理解经文中所载对永恒救赎来说必不可少的真理，这样，经文所含属神的事务并非"高于理性"。他意思也许是指，某些真理是"高于理性"的，毕竟我们不能够在没有启示的情况下凭借自然的方法加以理解。

三

索齐尼派产生了长达百年的影响，到后期，它的影响经荷兰到达英国。约翰·比得尔(John Biddle，1615－62)是英国最著影响力的一位"圣经派一位论者"(Biblical Unitarian，以区别于理性派一

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.

位论者和普救一位论者),翻译了大量索齐尼派著作,还写作了《双重教义问答》,多次被国会投入监狱。与其他一位论者不同的是,比得尔并不仅仅只是教义方面的革新家,他认为,没有道德深度的宗教等于没有宗教。他真正关心的并不是教义本身,而是教义应该指向的圣洁道德情怀的基础,这也是后世自然神论的重要诉求之一。到17世纪中期,荷兰与英国之间频繁的宗教联系使得五花八门的索齐尼派思想大举移植英国,首先是圣公会的牧师受到影响,其后,关于三位一体的争论在全国大规模展开,形成波澜壮阔的争辩浪潮,自然神论就是在这波浪潮中诞生的一个思想流派。与前几个世纪有所不同的是,英国的三位一体争议并没有什么新的突破,不外是在一神论与多神论,或索齐尼派或撒伯利乌思想之间徘徊,但它突出了索齐尼派的宗教宽容和信仰自由思想,形成了浓缩基督教精华的强烈倾向。这些思想影响了像克伦威尔这样的政客和约翰·洛克这样的知识分子和圣公会的部分精英神职人员。据考证,洛克早在1679年起就开始购买和阅读索齐尼派的书籍,共达43本之多[①]。不仅如此,他去世后发表的《基督教的合理性》一书强调耶稣作为一位道德教师的重要性,非常接近索齐尼派的思想。英国知识界和宗教界最有影响的一些人物,比如大主教迪洛特森、圣公会的名人齐林沃斯、最大的不从国教者理查德·巴克斯特尔、大诗人密尔顿、数学家牛顿爵士和同期兴起的教友会及其他教派都受到索齐尼思想影响。宗教宽容的思想经洛克和贝尔发挥、完善和通俗化之后,洛克一派的思想随朝香者进入美国,为爱默生、富兰克林、潘恩、梭罗等所继承,并通过詹姆斯·麦迪逊和托马斯·杰佛逊等人在美国的立法思想中得以体现;贝尔的一支影响了法国启蒙运动和德国思想界,并在未来的知识界留下深刻印象。洛克在《基督教的合理性》和《论宽容》中表达出来的思想,是当时神体一位论、阿里乌派、阿米尼乌派和圣公会的其他异端思想向自然神论过渡的最好体现。在洛克那里,理性与教义的关系逐渐脱离了教义本身而向理性自身的探索转向。他在书中说,只要承认耶稣的救世主地位,任何人都可以称自己是基督徒,而不问他对其他教义持何看法。同时,他继承"高于理性"但不"违背理性"的一位论传统,主张理性一时不能解决的问题,就应该以宽容的态度对待。虽然圣公会攻击他的原则打开了通向所有反宗教的大门,也为无神论提供了便利通道,但洛克自己还是强调宗教作用的,尽管理性已经在他那里提升到极高地位。洛克的上帝与基督教宣讲的上帝已经有很大差别,更大程度上是理性推论的产物。在他之后,一方面是圣公会的僧侣在布道中不断强化理性的作用,比如所谓的阿里乌运动中的领袖人物威廉·惠斯顿(William Whiston)和声振英伦的大神学家撒缪尔·克拉克(Samuel Clarke)。另外一方面,由于洛克强调只要有一个上帝,有一个救主,就不必再理会其他教义了,这为日后廷得尔等人铺好了必备的基石。最后但决非最不重要的一条是,洛克的经验论已经使神学争议转向对理性的哲学探究,促使赫伯特等人开始对真理本性和宗教普遍原理的研究,完成了自然神论的理论准备工作。由于人人具备上帝赋予的理性能力,人人就有能力发现自己的信仰和宗教真理,一个作为最高理性表征的上帝和作为道德楷模的耶稣就是水到渠成的对象了,而教会和其他教义的合理性,用伏尔泰的话说,"至于圣母马利亚,"那就让她见鬼去吧。

四

索齐尼派的思想前后有变化,种类繁多,很多人认为,其反三位一体思想是导向反宗教的中转站。但各类索齐尼派思想的共同点是:价值比信仰更重要,对人性持乐观态度,极其重视理性在神学中的运用。对一位论者来说,除开不宽容本身以外,其他所有的宗教观都是可以宽容的。他们认为教义应该符合人类的理性,并认为人类的智性有责任确定如何看待启示。但索齐尼派毕竟还是认为启示是自明的事实,他们对圣经的态度以护教为主而不是批判。他们认为自然理性教导人

① See Stephen David Snobelen, Isaac Newton&Socinianism: Associations with a Greater Heresy, http://unfailinglove.org/science-religion/socinianism.htm.

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.

们应该相信启示，这就把传统的宗教形式与自然神论的思想联系起来。比如牛顿就自认为处在正统三位一体论者与排除一切教义的自然神论者与无神论者之间，前者往上帝的真理里添加太多而后者又缩减过分。索齐尼派认为重要的是宗教的道德内涵而非教义和圣仪，理性应该发挥极大的作用，这也正是自然神论者所接纳的内容。但理性并不能使旧约中的耶和华与福音书中的上帝统一起来，使宗教理性化的企图会产生灾难性的后果，人类历史上几千年的政教分合教训和宗教发展历程，使得宗教宽容和信仰自由的理念为越来越多的人们所认识，美国立国之初便强调个人信仰和价值观的自由以及政教分离，不能不说跟索齐尼派的影响有很大关系。

总起来说，自然神论的神学根源是索齐尼派，尽管它的根源还可以追溯到更早的希腊文化。文艺复兴、路德改革、科学革命以及地理大发现都是自然神论的间接成因。基督教的创立者保罗在向希腊人传教之初，便有了以“道”（圣言）服“理”（希腊人的逻各斯）的遭遇。道和理，时常就是指的同一个东西的不同侧面，故此保罗才说：“神的事情，人所能知道的，原显明在人心里。因为神已经给他们显明。自从造天地以来，神的永能和神性是明明可知的，虽是眼不能见，但藉着所造之物，就可以晓得，叫人无可推诿。”（罗马书 1：19～20）又说：“没有律法的外邦人，若顺着本性行律法上的事，他们虽然没有律法，自己就是自己的律法。这是显出律法的功用刻在他们心里，他们是非之心同作见证，并且他们的思念互相较量，或以为是，或以为非。”（罗马书 2：13～15）自然神论者经常引用的这些经文，莫不是想说明理性在人的信仰中的作用。宗教改革时期，路德拒绝认可圣经禁止的任何事情；索齐尼派则认为圣经没有禁止的，人皆可行；自然神论者则说，圣经有没有规定的任何事情，人都要借用上帝赋予的理性理解其要旨，而不是字面上的意思。

参考文献：

[1] P. L. 贝格尔. 天使的传言[M]. 高师宁译. 北京：中国人民大学出版社，2003.

[2] 路易斯·伯克富. 基督教教义史[M]. 赵中辉译. 北京：宗教文化出版社，2003.

[3] 布鲁斯·雪莱. 基督教会史[M]. 北京：北京大学出版社，2004.

[4] Hillar, M., The Philosophical Legacy of the 16th and 17th Century Socinians: Their Rationality, appears to be a paper presented at the Twentieth World Congress of Philosophy.

[5] Stanislas Kot, Socinianism in Poland. The Social and Political Ideas of the Polish Antitrinitarians. Translated by Earl Morse Wilbur, (Boston, 1957).

An Analysis on the Theological Root of Deism

LI Si

(*College of Philosophy*, *Wuhan University*, *Wuhan* 430071, *China*)

Abstract: The theological root of Deism is Unitarianism, which variety of Monarchianism is best represented by Socinianism. Confronting Roman Catholic and Lutheranism at the same time, Socinianism caused a stir and greatly impressed British elites as well as Europe in general. This paper aims at shedding some light on the impacting of Socinianism to English Deists who adopted most of its concepts.

Key Words: Deism; Unitarianism; Socinianism; Lock

?1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.