华南农业大学学报（社会科学版）
2006年第4期（第5卷） JOURNAL OF SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY (SOCIAL SCIENCE EDITION) No. 4 2006 (Vol. 5)

广东县域经济发展的差异分析与策略选择

县域经济课题组①

（华南农业大学 经济管理学院，广东 广州 510642）

摘　要：分析了广东县域经济发展的不同类型及其差异性特征，揭示了县域经济发展总体差距及其结构演化机理。分析结果表明：进入21世纪后的五年间，广东省县域经济发展总体差距经历了一个先扩大后缩小的动态变化过程，但变动幅度不大。从总体差异的空间角度看，主要表现为不同发展类型间或不同地带间的差异；在不同类型或地带内，落后区或粤北山区的发展最具非均衡性。从产业角度看，第二产业发展的不均衡是影响县域经济总体差距的决定性因素，同时，第三产业发展的不均衡对县域经济总体差距的作用日益凸现。根据量化分析结果，提出了促进广东县域经济协调发展的政策取向和政策重点。

关键词：县域经济；差异；发展策略；广东省

中图分类号：F327　　**文献标识码**：A　　**文章编号**：1672－0202(2006)04－0001－14

县域作为国民经济的基础环节，在经济发展中形成了三大支撑作用，是国民经济的重要组成部分，农业和农村经济的重要支撑，劳动就业的重要场所。2004年广东省68个县市②创造国内生产总值4115.86亿元，占全省总量的22.73%；创造的农业总产值为1788.25亿元，占全省的69.69%；在岗人员208.41万人，占全省的33%。但由于受自然资源、经济发展基础等诸多因素的影响，广东县域经济发展差距明显，区域不平衡问题十分突出。本文试图从区域经济学和发展经济学的角度，基于理论分析与计量分析，总结县域经济发展的不同类型及其差异性特征，揭示广东县域经济发展不平衡的成因，从中提炼出若干关键因素，由此提出促进县域经济协调发展的政策取向和政策重点。

一、广东省县域经济发展类型与差异表现

（一）方法与指标

本文参照联合国“人文发展指数”，以县为行政区域单位，划分经济发展类型。采用这种分类方法的基本原因是：①指标选取具备权威性，简单易行，而且包括了经济和人文社会发展的内涵；②人文发展指数的基础指标都是表征经济发展水平的显示性指标，有利于对现实发展水平的清晰把握；③县一级行政单元是我国历史悠久、相对稳定的行政单元，并且内部通常已构成完整的基层经济区；④根据县域经济发展水平分类，宜于实施分类管理，从而更具指导意义和政策决策咨询价值。

收稿日期：2006－09－06

基金项目：广东省重大决策咨询研究课题(2005207)

作者简介：罗必良(1962－)，男，湖北人，华南农业大学经济管理学院教授，主要研究方向为产业经济与制度经济；胡新艳(1972－)，女，湖南人，华南农业大学经济管理学院副教授，主要研究方向为区域经济与制度经济.

① 课题主持人是罗必良教授，主要执笔人是胡新艳、杨涛、罗明忠、陈利昌，其他参加人有李朝廷、孔立、薄斌、余兰等。

② 县级行政区划单位数按2003年的行政区划执行标准。

由于县域经济统计数据的限制,人文发展指数的某些基础指标不具备可得性,在此参照指数的基本内涵寻找替代性指标,具体而言包括:①人均 GDP,代表经济发展水平;②教育与知识水平,以普通中学在校学生数占总人口比例为替代指标;③福利状况,以每万人拥有病床数(包括医院和福利院)为替代指标。

(二)梯度类型的划分结果与差异特征

由于三个基础指标变异程度较大,将指标作标准正态变换后,利用 SPSS 的层次聚类分析中 Q 型聚类方法,划分县域经济发展类型。聚类分析中,样本距离的计算方法为欧氏距离平方法,小类之间的距离计算方法为类间平均链锁法。分析结果表明,可将 68 个县市划分为四个层次发展类型(表 1)。

(1)发达区:包括位于珠江三角洲的增城和鹤山两个县。两县人均 GDP 在全省 68 个县中遥遥领先,分别处在 68 个县的第一和第二位。全区的人均 GDP 为 24461 元,约为落后区的 5.4 倍。在社会福利方面,发达区每万人拥有的病床数约为落后地区的 2 倍,以较大的幅度领先于落后区。这表明发达区居民不仅拥有比落后区居民高得多的货币收入,同时也享受了较高的社会福利。在反映教育普及程度的指标——中学生在校人数比例方面,发达区在四类地区中居第一位,但该指标值与其他发展类型区相比,是相对差距最小的。

表 1 广东省县域经济发展类型比较表

类别	县域组成	数量(个)	人均 GDP(元)	中学生在校人口比例(%)	每万人拥有病床数(张)
发达区	增城、鹤山	2	24461	7.37	20
较发达地区	从化、开平、高要、四会、博罗、惠东	6	17328	6.87	21
欠发达区	台山、恩平、封开、德庆、龙门、曲江、仁化、梅县、蕉岭、海丰、阳西、阳东、潮安、揭东、普宁、新兴、罗定、南澳、电白、高州、化州、信宜	22	8960	6.83	12
落后区	始兴、翁源、乳源、新丰、乐昌、南雄、遂溪、徐闻、廉江、雷州、吴川、广宁、广宁、怀集、大埔、丰顺、五华、平远、兴宁、陆河、陆丰、紫金、龙川、连平、和平、东源、阳春、佛冈、阳山、连山、连南、清新、英德、连州、揭西、惠来、郁南、云安、饶平	38	4538	6.48	12

资料来源:《中国县社会经济统计年鉴 2004》与《广东省统计年鉴 2004》。

(2)较发达区:区内 6 个县的人均 GDP 都高于 1.4 万元,其中最高值是高要市,为 19236 元,位处 68 个县中第三位;最低点是博罗县,为 14332 元。全区的人均 GDP 为 17328 元,与发达区相比存在一定的差距,绝对差额为 7133 元。但与落后区相比,经济水平仍处于较高的层面,与落后区的绝对差异额达 12790 元,相对差异系数为 3.8 倍。在社会福利指标方面,略高于发达区,与落后区形成较大的反差。教育普及指标处于第二位,比发达区仅低 0.5 个百分点。

(3)欠发达区:从地理区位看,分布于东西两翼和粤北山区。该区人均 GDP 最高的是台山,为 12734 元;最低的是龙门,为 6940 元。全区的人均 GDP 为 8960 元,与发达区相比存在较大的差距,绝对差额达 15501 元,约为发达区的三分之一。但比落后地区高出 4422 元,为落后地区的 2 倍。在社会福利指标方面,落后于发达区和较发达区,相对差异系数为 2 倍左右。教育普及指标与发达区相比差距较小,低 0.54 个百分点;与较发达区相比,基本持平,仅低 0.04 个百分点。

(4)落后区:从地理区位看,集中分布于粤北山区,共有 27 个县;其次为东西两翼,共 11 县。

区内 38 个县中人均 GDP 的最高值是陆河,为 6619 元;最低点是五华,为 2396 元。全区的人均 GDP 为 4538 元,与发达区的绝对差额达 19923 元,只相当于发达区的五分之一。在社会福利指标方面,落后地区的每万人拥有的病床数与发达区和较发达区相比,相对差异系数约为 2 倍,但与欠发达区持平。中学教育普及指标与发达区相比,低 0. 89 个百分点;与较发达区和欠发达区相比,分别低 0. 39 和 0. 35 个百分点。

进一步分析表 1 可看出,县域经济发展类型的分布具有两个基本特点:①发展类型的空间差异特征明显。处于发达区和较发达区的县均位于珠江三角洲地区,落后区主要集中于粤北山区,而欠发达区主要集中分布于东西两翼。②发展类型的构成呈现一种典型的金字塔模式。属于落后区的 38 个县构成庞大的塔基,属于欠发达地区的 22 个县构成塔身的主体,属于最发达地区的 2 个县构成尖锐的塔尖。这种金字塔模式是非常危险的。当基座还不是非常巨大,分裂力量还不足以导致社会裂变时,这种模式是可以维持的。但是,一旦基座膨胀, 基座与塔顶的差距进一步扩大, 分裂力量将增大到系统难以维持的地步, 从而导致整个社会的裂变、重构[1]。所以,虽然目前的县域经济发展差距还没有引发严重的经济、社会危机,各县之间维持着相对稳定的关系,但是这种县域经济发展类型构成的典型金字塔模式已经潜藏了很大的危机。

二、广东省县域经济发展不平衡程度的测量

(一)指标与研究方法

1. 指标选择、区域单元划分及其数据处理

(1)指标选择。在评价区域经济发展水平的指标选择方面,人均 GDP 是一个比较全面的指标,是标志发展和富足程度总体水平的最佳近似值。因此,尽管目前不少学者提出单一的 GDP 指标衡量经济发展存在一定的局限性,但仍被广泛地使用。本研究沿用人均 GDP 作为研究指标。

(2)区域单元的划分。采用三级划分法,即以县级行政区为基本单元,以四大类型区为中等尺度单元,以全省 68 个县为总体空间单元。考虑到珠江三角洲、东西两翼和粤北山区的经济区域划分法在研究中常被采用,在广东区域经济系统划分中占有重要的地位。为了与以往研究成果衔接和对比,也以珠江三角洲、东西两翼和粤北山区为中等尺度单元,对县域经济发展的总体差距进行分解。

(3)统计数据来源及其价格处理。研究时期为进入 21 世纪后的 2000—2004 年的 5 年,其中 2000—2003 年的数据来源于《广东省统计年鉴(1999—2004)》,2004 年的数据来源于《广东省省情手册(2005)》。对于数据的价格处理,一般认为,应尽量采用可比价,但不少学者认为,按可比价还是当年价计算,对地区差距的比较影响不大[2]。同时,在可获取的数据来源资料中,县级单元仅有按当年价格计算的 GDP 数据。基于以上原因,数据采用当年价。

2. 定量化分析方法

考虑量化分析指标的特性并结合资料收集方面的因素,经过比较,并参考国际惯例,选用变异系数、Theil 熵系数和基尼系数对广东省县域经济差异进行测度。

(1)变异系数

变异系数值越大表示经济差距越大。为了反映人口规模的影响,常采用加权变异系数来衡量相对差异,这也就是著名的反映区域收入差异的威廉逊系数,计算公式为:

$$CV_W = \frac{\sqrt{\sum_{i=1}^{n}(y_i - \bar{y})^2 \frac{P_i}{P}}}{\bar{y}}$$

式中 y_i 为第 i 县的人均收入,$\bar{y}$ 为各县的人均收入,N 为县的总个数。P_i 为第 i 县的人口,P 为各县

的总人口。

(2)Theil 熵系数[3]

Theil 系数越大,表示经济发展水平差异越大。Theil 系数的算法有两种,由此产生 Theil 系数 T 和 Theil 系数 L。两者不同之处在于 Theil 系数 T 以 GDP 比重加权计算,而 Theil 系数 L 则以人口比重加权计算。如果以 GDP 比重加权,则 Theil 系数 T 的计算公式为:

$$T = \sum_{i=1}^{n} y_i log \frac{y_i}{p_i}$$

式中,n 为区域个数,y_i 为 i 区域 GDP 所占份额,p_i 为 i 区域人口所占份额。

若对 Theil 系数 T 作一阶段分解,可将总体差异进行区域分解。以县级行政单元为基本区域单元,则表示全省总体差异的 Theil 系数计算公式如下:

$$T_P = \sum_i \sum_j (\frac{Y_{ij}}{Y}) log \frac{Y_{ij}/Y}{P_{ij}/P} \quad (2)$$

式中 Y_{ij} 代表第 i 类区域第 j 县的收入,Y 代表所有县的总收入,P_{ij} 代表第 i 类区域第 j 县的人口,P 代表所有县的总人口。

如果定义第 i 类区域内的县际差异为:

$$T_{pi} = \sum_j (\frac{Y_{ij}}{Y_i}) log \frac{Y_{ij}/Y_i}{P_{ij}/P_i}$$

则总体 Theil 系数可被分解为:

$$T_P = \sum_{i=1} (\frac{Y_i}{Y}) T_{pi} + \sum_{i=1} (\frac{Y_i}{Y}) log (\frac{Y_i/Y}{P_i/P}) = T_{inter} + T_{intra}$$

式中 Y_i 代表第 i 类区域的总收入,P_i 代表第 i 类区域的总人口,T_{inter} 表示区域间的差异,T_{intra} 表示区域内差异。也就是说,总体 Theil 系数等于区域内 Theil 系数与区域间 Theil 系数之和,而前者又等于各区域的区内 Theil 指数的加权和。

(3)基尼系数

基尼系数是从总体上衡量居民间分配不均等尺度的相对统计指标。本文采用 Yao(1999)介绍的较直观简便的计算方法[4],将全部县按人均收入从小到大的顺序排列后,采用下面的公式计算:

$$G = 1 - \sum_{i=1}^{n} P_i (2Q_i - W_i)$$

式中,G 为基尼系数,n 为样本数,P_i 和 W_i 分别为第 i 县的人口比重和收入比重,$Q_i = \sum_{k=1}^{i} w_k$,为从 1 到 i 的累计收入比重,且 $\sum_{i=1}^{n} p_i = 1$,$\sum_{i=1}^{n} w_i = 1$。

基尼系数一个重要性质是它具有总收入差距在不同分项收入差距间的可分解性。按产业对人均 GDP 进行分解,可考察各县间三次产业的发展差距对全省县域经济总体差距的影响。产业分解的基尼系数计算公式如下:

$$G = W_f C_f + W_s C_s + W_t C_t$$

式中,G 为总样本的基尼系数,W_f、W_s、W_t 分别为第一、第二、第三产业产值在总产值中所占的比重。C_f、C_s、C_t 分别为第一、第二、第三产业的集中率。集中率的具体计算公式为:

$$C_f = 1 - \sum_{i=1}^{n} P_i (2Q_{fi} - W_{fi}) \quad (f = 1,2,3)$$

式中 P_i 为第 i 县人口占总人口的比重,W_{fi} 为第 i 县 f 收入来源在总的 F 分项收入中的比重,$Q_{fi} = \sum_{k=1}^{i} w_{fk}$,为 f 收入来源从 1 到 i 的累计收入比重。集中率与基尼系数的计算公式类似,不过计算时,

县必须按照人均总收入由小到大排序。

(二)不平衡度测度的实证分析

1. 总体差距

采用基尼系数、变异系数和 Theil 系数 T 等三个指标对全省县域经济发展的总体差距进行测度,以使得出的结论既可以相互验证,又可以从不同角度较全面地揭示县域经济发展的总体差异。从表 2 可知,三个指标的变动轨迹基本一致。在 2000—2002 年间,三个指标值均呈现缓慢的扩大趋势,在 2002 年达到最高值后,呈缓慢的下降态势;差异变化基本形成了一个以 2002 年为最高值的平缓的对称波状态。期间的基尼系数、变异系数和 Theil 系数分别变动 0.0364、0.0905、0.0159 个单位。三个指标显示出的一致性结果是:进入 21 世纪后的五年间,广东省县域经济发展总体差距经历了一个先扩大后缩小的动态变化过程,但变动幅度不大。

表 2　2000—2005 年广东省县域经济发展的总体差异

年份	基尼系数	变异系数	Theil 系数
2000	0.2972	0.5566	0.0594
2001	0.2981	0.5841	0.0638
2002	0.3207	0.6471	0.0753
2003	0.3033	0.6142	0.0685
2004	0.2843	0.5719	0.0596

研究广东省县域经济的总体差距,仅仅进行本省评价是不够的,有必要进行国内和国际比较。参照陆立军、娄朝晖和张华兵关于浙江省的研究成果[5],对广东和浙江的县域经济差异选取同指标进行同时点的简单对比分析。2003 年浙江省 Theil 指数 0.045,基尼系数为 0.2898;从同年份同指标的比较来看,广东省县域经济发展与浙江省相比,处于相对更不均衡的格局。与国际公认基尼系数警戒标准(0.4)相比,2000—2004 年的五年间,广东省县域经济发展水平的非均衡状态未突破警戒标准,仍处于可接受的范围内。

2. 总体差距的区域分解:Theil 系数分解法

(1)基于发展类型区的分解

以县级行政区为基本单元,采用 2000—2004 年 GDP 数据和人口数据,计算出县域经济发展类型间和类型内的 Theil 系数 T,见表 3 和表 4。从贡献率看,在 2000—2004 年的五年间,四种类型区间的差异对县域经济总体差异的贡献率始终在 84% 以上,2003 年达到最高值,为 89.82%,远远大

表 3　2000—2004 年类型内和类型间的 Theil 系数分解及其对总体差异的贡献率

年份	T_p	T_{intra}	贡献率(%)	T_{inter}	贡献率(%)
2000	0.0594	0.0506	85.27	0.0087	14.73
2001	0.0638	0.0557	87.38	0.0080	12.62
2002	0.0753	0.0634	84.15	0.0119	15.85
2003	0.0685	0.0616	89.82	0.0070	10.18
2004	0.0596	0.0528	88.63	0.0068	11.37

表 4　2000—2004 年各类型区内的 Theil 系数及其对总体差异的贡献率

年份	T_{inter}	贡献率(%)	$T_{发达区}$	贡献率(%)	$T_{较发达区}$	贡献率(%)	$T_{欠发达区}$	贡献率(%)	$T_{落后区}$	贡献率(%)
2000	0.008749	14.73	0.001014	0.1203	0.0030	0.88	0.0063	4.56	0.0167	9.17
2001	0.008048	12.62	0.000023	0.0026	0.0022	0.61	0.0065	4.32	0.0150	7.68
2002	0.011932	15.85	0.000042	0.0043	0.0051	1.32	0.0157	8.47	0.0141	6.05
2003	0.006977	10.18	0.000303	0.0349	0.0023	0.61	0.0054	3.28	0.0134	6.25
2004	0.006782	11.37	0.000001	0.0001	0.0026	0.76	0.0048	3.31	0.0128	7.3

于类型内差距的贡献率(各年均小于15%),这表明全省县域经济的总体差异在很大程度上源于发达区、较发达区、欠发达区和落后区之间的不平衡发展。从各类型内差距看,发达区内和较发达区内相对差异一直是较小,落后区内的相对差异最大,欠发达地区次之;其中,落后区内县间发展的不平衡对全省总体差异的贡献率在7.3% -9.17%之间波动。除2002年外,对类型内差距的贡献率均达到60%以上。欠发达区的内部不平衡程度对全省县域经济的总体差异贡献率在3.31% -8.47%之间,而发达区和较发达区内不平衡程度对全省总体差异贡献相对微小,其中发达区的贡献率在0.000001%至0.001014%之间,较发达区为0.0001%至0.1203%。这表明越是落后的类型区,区内经济发展越不均衡,对县域经济的总体差距贡献率也较大。

从全省县域经济的类型间和类型内相对差异变化趋势看,在2000—2002年间,T_{intra}和T_{inter}系数基本上呈平缓扩大趋势,在2002年形成一个最高值后,呈缓慢的缩小趋势,与反映全省县域经济总体差异的Tp系数变动趋势基本一致。从四个类型区内部Theil系数看,发达区、较发达区和欠发达区的Theil系数变化趋势和全省总体差异的变化趋势基本相同,但落后区的Theil系数呈持续下降的趋势。这表明,进入21世纪后落后区内的相对差异呈缩小的趋势。但从系数的绝对值看,落后区依旧是四种类型区中内部发展最不均衡的。

(2)基于三大地带的分解

运用Theil系数一阶段分解方法计算出县域经济发展三大地带间与地带内差距的Theil系数T(表5)。从贡献率看,在2000—2004年的五年间,三大地带间差异对全省总体差异的贡献率在60%以上,始终大幅度地大于地带内差距的贡献率(地域内的贡献率各年均在40%以下),这表明珠江三角洲、东西两翼和粤北山区间的差异对广东省县域经济发展的总体差异起主导作用。从各地带内差距看,发达的珠江三角洲内相对差异最小,对全省总体差异的贡献率也相对微小,处于3.61% -5.65%之间。东西两翼次之,贡献率在10.18% -15.30%之间;粤北山区内的相对差异最大,期间对全省总体差异的贡献率各年均在15.16%以上,在2000年达到近20%的高峰值。这表明越是落后的地带,区内经济发展越不均衡,对县域经济的总体差距贡献率也较大。

表5 2000—2004年三大地带间和地带内的Theil系数分解及其对总体差异的贡献率

年份	Tp	T_{intra}	贡献率	T_{inter}	贡献率	$T_{三角洲}$	贡献率	$T_{两翼}$	贡献率	$T_{山区}$	贡献率
2000	0.0594	0.0366	61.55	0.0228	38.45	0.0073	3.61	0.0073	15.30	0.0296	19.54
2001	0.0639	0.0406	63.61	0.0232	36.39	0.0089	4.19	0.0089	14.77	0.0289	17.43
2002	0.0753	0.0508	67.47	0.0245	32.53	0.0109	4.66	0.0109	12.71	0.0312	15.16
2003	0.0685	0.0442	64.55	0.0243	35.45	0.0118	5.30	0.0118	14.08	0.0286	16.06
2004	0.0596	0.0394	66.01	0.0203	33.99	0.0113	5.65	0.0113	10.18	0.0273	18.16

从全省县域经济的地带间和地带内相对差异变化趋势看,在2000—2002年间T_{intra}和T_{inter}系数呈平缓增加的趋势,在2002年形成一个最高值后,缓慢缩小,与反映全省县域经济总体差异的Tp系数变动趋势基本一致。从三大地带内部的Theil系数看,期间珠江三角洲内Theil系数基本呈逐渐扩大的趋势,表明珠江三角洲内部发展差异出现扩大的趋势,这导致其对全省总体差异的贡献也呈小幅度的增加趋势,期间共增加了2.04个百分点。东西两翼Theil系数变化趋势与珠江三角洲基本相同,但其对全省总体差异的贡献出现不断下降的趋势,这主要是由于东西两翼经济总量的相对比重在全省中地位下降,导致东西两翼Theil系数的权重减少所造成。粤北山区的Theil系数的变化趋势与全省总体差异的变化趋势基本相同,以2002年为转折点,经历了一个先扩大后缩小的变化过程。但从系数的绝对值看,粤北山区依旧是三大地带内部发展最不均衡的。

(3)基本结论

基于发展类型的分解结果表明,县域经济的总体差异在很大程度上源于发达区、较发达区、欠发达区和落后区之间的不平衡发展。从各类型内差距看,越是落后的类型,区内经济发展越不均衡。基于三大地带的分解结果表明,珠江三角洲、东西两翼和粤北山区间的差异对全省县域经济发展的总体差异起主导作用。粤北山区是三大地域内部发展最不均衡的区域。分析四种发展类型的地域分布特点,可知发达和较发达地区主要集中分布在珠江三角洲,欠发达区集中分布于东西两翼,落后区主要集中分布于粤北山区。因此,从发展类型与三大地域格局布局的相对重合性来看,这两种分解结果具有一致性。以上量化分析结论表明:广东省要促进县域经济的协调发展,必须首先重视不同发展类型间或不同地域间的差异;在不同类型或地域内,应偏向重视落后区或粤北山区发展的非均衡性。

3. 总体差距的部门分解:基尼系数分解法

按产业对人均 GDP 进行分解,分别计算每个产业的基尼系数、集中率及基尼系数的贡献率。分析表 6,可得到以下结论:

(1)从各产业的基尼系数和贡献率看,第二产业的基尼系数和贡献率最大,基尼系数各年度均在 0.16 以上,贡献率在 55% 以上;第三产业基尼系数值居中,贡献率在 30% 以上;相比之下,第一产业的基尼系数和贡献率都很低,贡献率在 10% –13% 之间波动。显然,各县市间第二产业发展最不均衡,第三产业次之,而第一产业发展相对最为均衡;产业的贡献率结果表明,各县间第二产业发展的不均衡是影响县域经济总体差距的决定性因素,同时,各县间第三产业的发展的不均衡对县域经济的总体差距也在较大程度上发挥着作用。

表 6　2000—2004 年人均 GDP 和三次产业基尼系数及其贡献率

年份	G 总	第一产业				第二产业				第三产业			
		CF_1	WF_1	G_1	贡献率	CF_2	WF_2	G_2	贡献率	CF_3	WF_3	G_3	贡献率
2000	0.2972	0.1219	0.3013	0.0367	12	0.4382	0.3837	0.1682	57	0.2976	0.3104	0.0923	31
2001	0.2981	0.1261	0.2965	0.0374	13	0.4269	0.3864	0.1650	55	0.3018	0.3171	0.0957	32
2002	0.3207	0.1325	0.2829	0.0375	12	0.4610	0.3916	0.1805	56	0.3153	0.3256	0.1027	32
2003	0.3033	0.1194	0.2651	0.0317	10	0.4267	0.4005	0.1709	56	0.3144	0.3204	0.1007	33
2004	0.2843	0.1331	0.2655	0.0354	12	0.3941	0.4090	0.1612	57	0.2696	0.3255	0.0877	31

注:G 总表示总的基尼系数,CF_{1-3}分别表示第一产业、第二产业、第三产业的集中率;WF_{1-3}分别表示第一产业、第二产业和第三产业的产值比重;G_{1-3}分别表示第一产业、第二产业和第三产业的基尼系数。

(2)从总体基尼系数和各产业的集中率的比较看,各年份第二产业、第三产业的集中率均高于总体基尼系数,其中第二产业高出的幅度较大,而第一产业都较大幅度地低于总体基尼系数,这说明第二和第三产业一直对总体基尼系数起着促进作用,其中第二产业的作用强度相对突出,而第一产业起着降低总体不均衡程度的作用。

(3)从变动趋势看,第三产业的基尼系数和贡献率出现比较明显的缓慢上升趋势,表明各县市间第三产业的发展差距对总体差距的作用日益凸现。第一产业和第二产业的基尼系数变动呈现一种小幅度的不规律波动状态,但将两种波动对照来看,基本形成一种彼此消长的格局。

以上结论贯穿到县域经济协调发展的实际决策意义在于:实现县域经济协调发展的关键是要发展以工业化为核心内容的县域经济,加快推进工业化进程。由于第三产业对县域经济的总体差距也在较大程度上发挥作用,当前产业的基尼系数和贡献率也出现较明显的平缓上升趋势,因此,在推进工业化的同时,需与推进城市化进程,积极发展第三产业相结合。

三、广东省县域经济发展差距的根源:理论含义与政策含义

经济学家、社会学家与地理学家等从不同角度对区域间经济差距的原因进行了描述和诠释,其研究结果大致可以归结为三种结论:政策制度因素论、结构因素论、资源禀赋论。虽然从不同理论视角对区域经济发展差异的具体描述和界定并不相同,但是,不同理论视角的分析都从不同侧面揭示了区域经济发展差距的根源。一般而言,区域经济差异的存在与很多因素有关,而不是某一种因素单独作用的结果,需对各种因素进行综合分析。

(一)差异根源的因素分析:基于增城和五华的典型对比

广东省县域经济发展的总体差异在很大程度上源于四个发展类型或三大地域间的不平衡发展。通过分析不同类型或地域间增长条件最为相异的方面,有助于找到广东省县域经济发展分异的根源。受限于县域经济统计资料的可得性,本研究选用处于全省县域经济发展水平最高的增城和处于最低发展水平的五华作为样本,采用典型对比的研究方式分析县域经济发展不平衡的根源。

1. 差距形成的根源一:政策制度因素

政策制度变革上的绩效差异侧重比较市场化程度、产权制度变革及其开放程度[6]。市场化程度从政府与市场的关系、产品及要素市场化程度等三方面来反映。其中,政府与市场的关系用政府规模指数反映,具体指标为每亿元 GDP 供养的公共管理和社会组织从业人员数;产品市场化程度采用人均社会消费品零售总额表示;要素的市场化程度采用投资市场化指数表示,具体指标为全社会固定资产投资中"利用外资、自筹资金、其他投资比重"。产权制度变革从非国有化水平角度衡量,选用非国有工业企业的产值占工业总产值比重来表示。开放程度利用外资和外贸两个指标,即出口总额与 GDP 的比值和实际利用外资占全社会固定资产投资的比重两个指标。

表 7 2003 年增城和五华的政策制度因素的差异比较

	市场化制度			产权制度	对外开放制度	
	政府规模指数(人/亿元)	人均社会消费品零售总额(元)	投资市场化指数(%)	非国有工业企业产值份额(%)	实际利用外资份额(%)	出口总额(万元)
增城	35	7008	95.00	99.54	28.42	18.71
五华	175	1050	55.77	53.32	11.76	0.62
相对差异系数	0.2	6.67	1.70	1.87	2.42	30.17

资料来源:《增城国民经济统计资料汇编 2004》、《五华统计年鉴 2004》。

从表 7 可知,在市场化、产权制度变革以及对外开放改革方面,五华均大大落后增城。在经济市场化和全球化的大趋势下,随着改革深入,增城为建立一个更具活力与可持续发展的环境,政府行政体制正在发生深刻的变化:建立小政府而服务大社会,积极推进市场化、全球化进程,三方面的制度变革在发展中相互作用,存在的提高资源配置效率、资本积累和强化经济发展活力的正累积效应推动了增城经济的快速增长。从另一角度看,位于粤北山区的五华,在制度变革方面的滞后制约了县域经济的发展。由此表明,加速落后县的市场化和全球化化进程,推动产权制度变革,大力发展民营经济等非国有经济,对于缩小县域经济发展差距将具有重要的意义。

2. 差距形成的根源二:结构因素

结构因素主要考虑产业部门结构、组织结构及其城市化发展水平的差异。

(1)产业结构高级化程度比较

从表 8 可知,2003 年增城三次产业结构的产值比重为 12.31:59.74:27.95,第一产业的比重降

表 8　2003 年增城和五华产业结构高级化程度比较

县	产值结构(%)			就业结构(%)		
	第一产业比重	第二产业比重	第三产业比重	第一产业	第二产业	第三产业
增城	12.31	59.74	27.95	44.08	29.23	26.69
五华	36.50	21.70	41.80	49.46	22.52	28.02

资料来源:《增城国民经济统计资料汇编 2004》、《五华统计年鉴 2004》。

到 12.31%,工业和农业在国民经济中的地位已经发生了颠覆性的变化,形成"二、三、一"的结构类型。这表明增城国民经济结构已经彻底实现从农业经济为主体到工业经济为主体的转变,进入了工业化加速阶段。2003 年五华三次产业结构为 36.50∶21.70∶41.80, 第三产业所占比重最大,为第二产业所占比重的 2 倍左右,但比第一产业的比重仅高约 5 个百分点,形成"三、一、二"的结构类型。但这种第三产业占最大比重的产业结构,并非真实的产业高级化表现,而是虚假的高级化特征。从五华产业结构的变动情况来看,在 2000—2005 年间第二产业产值比重一直徘徊在 20%左右,在未出现农业经济向工业经济转型的情况下,第三产业"提前"发展。也就是说,第三产业的发展并未依托于第一、第二产业的发展,其发展规模和速度未以第一、第二产业的发展状况为出发点和界限。因此,是一种虚假的高级化现象。

若将产业结构水平与国际标准结构相比,五华的产值结构具备人均 GDP 为 200 美元的产业结构特征,处于工业化初级阶段。增城的产值结构水平已经达到"1000 美元标准"的结构水平,并接近"中等收入国家"的结构水平,以第二产业为主导的工业化发展加速期经济格局已经形成。从不同收入水平的产业结构标准来看,两县产业结构的高度相差五个阶段。产业结构高级化程度的明显梯度差异,直接导致了两县生产要素使用效率的差异,是区域经济差距的另一重要影响因素。

(2)产业集中度比较

产业结构调整的另一重要目标之一是提高产业的规模经济性,促进地区专业化分工,逐步形成优势产业集群。限于县域统计资料的限制,采用反映规模经济性的最简单也是最直接的指标,即单位工业企业产值额来衡量(见表 9)。以规模以上的单位工业企业产值来衡量,两县产业集中度的相对差异系数为 2.3 倍;若以全部工业来衡量,相对差异系数达到了 25.9 倍。从行业发展看,目前增城纺织服装、汽车摩托车及其零配件、石油化工三大产业依托产业园区构造的产业集群已初具形态,其中汽车摩托车零配件主要集中在新塘、石滩和中新,大型生产厂家有广州本田二厂及其零配件企业以及广州五羊本田、豪进、奔马等 8 家;纺织服装业主要集中在新塘,目前牛仔服装的生产和出口占全国的六成左右,是全国最大的牛仔服装生产基地。化工工业集中布局在增城南部的仙村一带。五华正在逐步形成了以汽车配件、制酒、制药为主的特色产业,但产业规模偏小,2004 年全县产销上亿元的企业仅广东井得电机有限公司一家。

表 9　2003 年增城和五华产业集中度比较表

	规模以上工业单位企业产值(万元)	全部工业单位企业产值(万元)
增城	3500.96	841.52
五华	1518.96	32.48
相对差异系数	2.3	25.9

资料来源:《增城国民经济统计资料汇编 2004》、《五华统计年鉴 2004》。

(3)城市化水平

城市化是指农村人口转变为城市人口、农村地域转变为城市地域的过程。这一转移过程实质上也是产业结构不断向高度化发展的过程。这也就意味着加快产业结构调整是城市化发展的突破口。以非农人口比例来衡量,2003 年增城城市化水平达 27.28%,五华为 13.64%,两县的相对

差异系数约为2倍。这说明在城市化方面,五华发展程度远低于增城。需要指出的是,增城经济发展已经出现城市化滞后于工业化的不协调状态,若增城在工业化进程中加速推进城市化,能进一步推动经济的快速增长。

3. 差距形成的根源三:资源禀赋因素

资源禀赋因素包含区位、发展基础以及资本、劳动力和教育这样的常规变量。广东省在全国经济发展大格局中属于优先开发的东部沿海地区,但省内各县的区位不同导致了开放程度和受益程度的差异,并引致其他经济增长因素的差异,促成经济差异的形成。从全省的地域格局看,增城处于珠江三角洲的核心区域,位于以广州为主体,包括佛山、肇庆的中心都市圈和以深圳、东莞、惠州西南部组成的东部都市圈的交汇点,具有"双圈"、"多城"辐射效用,有十分良好的条件,承接珠江三角洲的产业、技术与资金的转移辐射。相比之下,五华的区位条件处于劣势。五华地处粤北山区,隶属梅州市,位于梅州市的西南部,临近的上级中心城市梅州市的经济实力较弱,又远离全省的经济核心区珠江三角洲,接受经济中心所产生的带动作用较弱。从资本存量来看,2003年增城固定资产投资额为57.3亿元,五华为6.76亿元,增城为五华的8.47倍;这一倍数在2004年为10.02,差距呈现进一步拉大的趋势。衡量人力资本存量有若干不同的角度,以在校的中小学学生数占人口的比例、教职工人数占人口的比例、按人口平均的教育经费以及专业技术人员比例衡量两县教育规模或教育能力的相对差别。在普及中小学教育方面,两县基本持平;但在教育师资、教育财力和专业技术人员方面,两县之间存在一定的差距。在人力资本培育方面的落后,成为制约五华经济发展的另一个因素。

归结起来看,资源禀赋、政策制度以及结构因素等方面差异因素的综合作用在过去若干年中主导了广东省县域经济发展差距的相对变动趋势。但这些因素对于县域经济发展差异的贡献率有所不同。在这些因素中,若找出发展成功的典型县市推动县域经济发展的主要因素,从另一角度看,也就能为推动落后县市发展的决策序找到客观的科学依据。

(二) 推动县域经济发展的主因素:基于增城市的灰色关联分析

1. 分析指标、数据和方法

(1)分析指标和数据

为了综合评估各种因素对县域经济发展的影响,采用对比分析中的指标进行量化分析(见表10)。需要说明的是:①由于表征人力资本的"专业技术人员数占总人口比例"指标,无法获取完整的时序资料,因此,舍弃该指标;②区位因素是县域经济发展中天生固有的禀赋因素,不具备可移植性。因此,区位因素不列入分析指标,作为外生变量处理。分析数据主要由增城市统计局提供,部分数据来源于《广东统计年鉴(1994—2004年)》和《广州统计年鉴(1994—2004年)》。

(2)分析方法

对变量间关系分析的经典方法是用统计学中的相关分析、线性回归或因子分析。然而以上统计分析都是以线性处理的思想为基础,在县域经济发展的众多影响因素间并非一定是线性关系,而且各因素之间相互影响,表现出"灰色"关系的特征,因此,选用灰色关联分析方法找寻增城经济发展的主因素。该方法在不完全的信息中,对所要分析研究的各因素,通过一定的数据处理,在众多的随机因素序列中找它们的关联性,发现主要矛盾,从而找出引起经济发展的主要因素和次要因素,而且分析方法对数据样本量及其分布规律要求不高。具体建模过程如下[7]:

①计算关联系数

设参考数列为$\{X_0(t)\}$,与参考数列作关联度比较的比较数列为$\{X_i(t)\}$,则在$t=k$时,比较数列$X_i(t)$与参考数列$X_0(t)$在时刻t的关联系数可用下式计算:

$$\zeta_{0i}(K)=\frac{\Delta(\min)+\rho\,\Delta(\max)}{\Delta_{0i}(t)+\rho\,\Delta(\max)}$$

式中:ζ_{0i}(k)为 K 时刻的灰色关联系数,$\Delta_{0i}(K)$为 K 时刻两个序列的绝对差,即$\Delta_{0i}(K)=|X_0(K)-X_i(K)|$;Δ(max)和Δ(min)为各个时刻的绝对差中最大值和最小值;ρ 为分辨系数,用来削弱 Δ(max)过大而使关联系数失真的影响,提高关联系数差异的显著性。本文 ρ 取 0.5。

②计算关联度

用比较数列与参考数列各时间的关联系数的平均值来定量反映关联程度,即为关联度,其计算公式为:

$\gamma_{0i}=\frac{1}{n}\sum_{k=1}^{n}\zeta_{0i}(k)$,$\gamma_{0i}$为比较序列和参考序列的关联度。n 为序列的长度,即数据的个数。

③排关联序

为了衡量各因素间密切程度的相对大小,需比较各比较序列对于同一参考序列的关联程度孰大孰小。因此,将 m 个比较序列对参考序列的关联度按大小顺序排列起来,组成关联序,以科学分析和概括各比较序列对于同一参考序列的"主次"关系。

2. 模型结果讨论

以 1995—2003 年的人均 GDP 为参考序列,以对应的各影响因素指标值为比较序列,得到灰色关联分析结果。从表 10 可以发现:

表 10　1995—2003 年增城人均 GDP 与其影响因素的灰色关联系数及关联度排序

指标	1995	1998	2000	2001	2002	2003	关联度	排序
1. 政府规模	0.39	0.71	0.89	0.75	0.63	0.46	0.64	14
2. 人均社会消费品零售总额	0.85	1.00	0.98	0.92	0.91	0.82	0.91	1
3. 投资市场化程度	0.67	0.82	0.95	0.88	0.90	0.72	0.82	3
4. 非国有化程度	0.55	0.82	0.89	0.97	0.72	0.58	0.75	8
5. 实际利用外资占全社会固定资产投资比重	0.45	0.52	0.58	0.68	0.41	0.34	0.50	15
6. 出口额占 GDP 比重	0.72	0.72	0.75	0.72	0.93	0.60	0.74	9
7. 第一产业产值比重	0.39	0.69	0.89	0.82	0.59	0.45	0.64	13
8. 第二产业产值比重	0.67	0.77	0.88	1.00	0.76	0.62	0.78	6
9. 第三产业产值比重	0.46	0.85	0.96	0.92	0.69	0.54	0.74	10
10. 规模经济指数	0.88	0.77	0.80	0.79	1.00	0.96	0.87	2
11. 全社会固定资产投资	0.57	0.68	0.62	0.59	0.90	0.52	0.64	12
12. 在校学生占人口比例	0.59	0.86	0.97	0.86	0.94	0.64	0.81	4
13. 教职工人数占人口比例	0.60	0.85	0.95	0.84	0.90	0.68	0.80	5
14. 平均教育经费	0.86	0.59	0.73	0.81	0.72	0.63	0.72	11
15. 非农人口占总人口比重	0.56	0.81	0.93	0.96	0.74	0.59	0.77	7

第一,各个年份的众指标与增城经济发展水平的灰色关联度都在 0.6 以上,属于中等关联,表明增城经济发展水平影响因素的多源性。也正是这些因素综合在一起导致了广东省县域经济发展水平分布的差异性。

第二,灰色关联度的排序对应分析和评价了各因素对经济发展贡献率的差异。表征市场化进程的产品和要素市场化程度的指标与人均 GDP 的关联度在 15 个影响指标中分别排在第一位和第三位,表明市场化进程的改革依然是推动增城经济发展的重要途径。表征产业结构特征的规模经济指数排在第二位,第二产业产值比重和城市化水平指标排在第六和第七位,表明结构因素是影

响县域经济增长的另一重要因素。对于落后县而言,要缩小和发达县的差距,要积极发展优势产业集群,提高专业化分工水平;同时根据比较优势大力调整产业结构,加快工业化和城市化的进程。表征人力资本的三个指标中有两个指标分别排在了第四和第五位,而表征资本存量的全社会固定资产投资总额排在了第十二位,说明人类社会不同程度可以控制和选择的两种重要的可变因素——资本存量和人力资本中,人力资本的作用变得日益重要。表征产权制度改革的非国有化程度指标排在第八位。表征开放程度的出口额指标排在九位,而外资利用指标排在了第十五位。

虽然如何发展不存在简单的答案,也没有可遵循的简单公式。但总结和归纳以上灰色关联分析的量化结果,可为推动落后县市的发展提供一个参考的决策序,即积极推动制度变革进程,尤其是市场化进程—推动优势产业集群发展,加快工业化和城市化进程—大力提高人力资本存量—推进产权制度变革,大力发展民营经济。

四、区域统筹背景下的县域经济发展:政策取向与政策重点

(一)政策取向:先发优势与后发优势的整合

区域统筹背景下广东县域经济发展的政策目标,就是要采取适度可行的调控手段,促进区域经济的协调发展,逐步缩小地区差距,尽力把区域经济发展的差距控制在可承受的范围之内,进一步"消除区域性贫困",达到各地区的相对均衡发展。在具体的政策取向上,应以政府宏观统筹下的区域协调发展为基点,把加快山区发展作为实施区域协调发展战略的工作重点,形成先发优势与后发优势的整合。珠江三角洲由于占据了经济发展的先机,由此形成"先发优势"。与珠江三角洲地区相比,广东的东西两翼和山区,经济社会发展相对比较落后,其中粤北山区经济实力明显偏弱。但是,目前经济发展相对落后的地区,并不等于没有发展的条件和机遇。随着广东交通建设的不断发展,交通网络的进一步完善,东西两翼和山区的地缘劣势逐步被有效弱化,而这些地区的资源优势、劳动力成本优势和土地资源优势等开始愈益显现,这些地区的发展空间相对宽松、环境承载力还留有余地,只要能够有效把握并加以充分利用,就可以形成这些地区经济发展的"后发优势"。由此可见,要实现广东县域经济的协调发展,既要做好"先发优势"的文章,也要写好"后发优势"的篇章。珠江三角洲企业的技术、管理、营销、品牌及资金等方面的优势和东西两翼及山区的资源优势、成本优势,既为珠江三角洲地区推进产业优化升级开拓更广阔的空间、提供更有力的依托;同时也为以珠江三角洲的先进生产力带动东西两翼和山区的工业化创造了条件,由此可以推进广东省经济结构的战略性调整,实现"多赢"的目标。

(二)政策重点

1. 完善市场机制,优化资源配置效率

有效率的制度和经济组织是经济增长的关键。县域经济发展的实践和相关量化分析结果也表明,经济增长的最主要的推动力是从计划体制转向市场体制的制度变革提升了资源配置效率。也就是说,县域经济发展所拥有的生产要素的数量和质量只构成了经济增长的一个基础条件,而这些要素的配置效率则是决定经济增长的另一个重要因素[3]。但由于我国渐进式的改革方式决定了市场化改革在各县间的差异仍很大,这种差异性将直接导致资源配置效率的差异,并进而导致经济增长的差异。因此,加速推进落后县的市场化改革进程,使县域经济的发展获得原动力,提高资源配置效率,并不断增强应对市场变化的能力,对于县域经济的发展具有重要的意义。同时,在这一过程中还需要政府的支持和宏观调控,进一步建立和完善财政转移支付制度,促进区域协调发展。

2. 进一步深化所有制改革,把民营经济发展作为主攻方向

深化所有制改革,推动产权主体的多元化,经济成分的非国有化,有利于强化经济发展的活力。在非国有经济中,民营经济具有产权明晰、经营机制比较灵活,在县域经济发展中具有独特的优势,是县域经济发展中的经济增长点,因此,民营经济的发展是主攻方向。具体而言,民营经济的优势表现为:①民营经济是市场经济的重要组成部分和有效运作的基础;②民营经济是推动制度创新和技术创新的主体;③民营经济是创造就业机会、保持经济持续增长与社会稳定的基本力量;④民营经济是促进社会分工和参与国际分工的重要力量。对于广东各地而言,目前推动民营经济发展的工作重点是落实广东省民营经济发展工作会议的精神,以民营经济作为推动县域经济发展的重要增长点,着力改善民营经济发展的环境,营造良好的氛围,强化本地对外来资金的吸引力,在鼓励本地能人和有资金的人在本地投资,发展本地经济的同时,努力吸引外来资本到本地来投资办企业。

3. 加大职业技术教育培训力度,提升县域经济发展的人力资源要素价值

落后地区要真正获得可持续发展的基础,需加大教育投入,提升人力资源要素价值。县域经济既要富县,又要富民,因此提高劳务输出水平,加快农村劳动力向非农产业转移,是发展县域经济,增加农民收入的一大急务。对贫困山区县来讲,输出一个劳动力就等于脱贫一户,关键是要使劳动力输得出去。然而,要发展劳务输出,就必须提高劳动者的素质和技能。首先,要发展基础教育,使县域范围内劳动者储备相应的文化知识和基本素质。其次,重点发展农村职业技术教育。如果说基础教育是对未来的劳动力进行教育和培训,为未来的发展准备条件,那么,职业技能培训就是对现有的劳动力进行教育和培训,为现实的经济发展创造条件。而加大农村职业培训力度,除了要加大投入和重视技能培训以外,必须注意两个关键点:①就业能力培训重于知识教育,使受训的农村劳动力掌握适应不同岗位需求的本领就显得特别重要;②培训后的服务是关键。做好培训后的服务工作,特别需与用工企业合作,提升培训后的就业率,增强职业技能培训对农村劳动力的吸引力。

4. 找准市场缝隙,培育特色经济,壮大园区经济,发展配套经济

(1)特色经济是发挥比较优势的重要途径,也是县域经济结构调整的基本方向。各县都有各自的特色,特色就是优势,特色就是竞争力。把培育特色经济与调整县域经济结构相结合,是发展壮大县域经济的主线。对于欠发达区和落后区的县而言,发展壮大县域经济,实现广东区域统筹发展,首先要充分依托当地森林、矿产、旅游等资源发展特色经济,寻找市场缝隙,而不是与发达地区硬碰硬,走发达地区走过的路。从政府的角度,就是要帮助企业把握方向,找准落脚点,以有效措施,坚决防止盲目上工业项目,按照“一镇或一县一品”的思路,推进基地化建设,实现专业化生产,以小产品构建大产业、大市场。

(2)发展壮大园区经济是提高县域工业聚集水平、培育新的增长点,实现集约发展的有效途径。发展壮大园区经济,采取园区招商、规划招商、重点项目招商、产业招商等方式,把中小企业、外来企业集聚到园区,延长产业链,形成聚集型园区经济,推动形成簇群经济和块状经济即产业集群,使大量的生产同类产品或生产产品某个部件的同类型企业聚集在一起,并有相关支持机构支撑,使中小企业“规模化”,推动相互具有紧密经济联系的企业在地理空间上相互靠近,既降低企业的运输成本,提升中小企业整体竞争力,又降低以信息搜索成本为主的交易成本,还有利于营造中小企业创新环境,加快企业制度创新、技术创新与管理创新,促进成长型中小企业的生存与发展,有利于中小企业向城镇集聚,推动县域经济发展。

(3)发展配套经济,为县域经济发展找准立足点。随着生产社会化、专业化的发展,优势企业纷纷将非核心产业向外扩散,给广大的中小企业带来了大量的配套空间。先做徒弟后做师傅。县

域经济要甘当配角,各县都来搞核心产品是不现实的,特别是落后的县要把发展配套经济作为县域经济发展的立足点。至少在起步阶段,要主动配合工业化程度高的大城市,发展配套产品和下游产品,并以此带动相关产业发展。

5. 工业化、城镇化、农业产业化"三化"并举推动县域经济发展

"三化"并举推动县域经济发展的一个可行的基本思路是:以中心城镇建设和发展为线索。一方面通过中心城镇的聚集、辐射和示范等功能的发挥,加速产业在中心城镇的聚集,带动工业化的发展。另一方面,以农业龙头企业为核心,带动农业的基地化与规模化,由此培植农产品及其加工的主导产业,通过主导产业的"产业关联效应",形成产业链;通过农业龙头企业的适当集中和工业园区建设,带动产业的聚集与发展,在区域上形成优势产业群,促进中心城镇建设;并为农村劳动力创造更多就业机会,促进农民大量向中心城镇转移,从而推进城乡经济发展的区域联动。与此同时,依托中心城镇的建设,带动行政管理体制及相关制度的变革及农民的市民化,通过农民身份的转换、产业政策的引导、城乡一体化管理体制的建立等,促进物质文明、精神文明、生态文明和政治文明的建设,将中心城镇建设成为增长极核,由此推进城市化、工业化发展,促进县域经济实力的增强。

参考文献:

[1] 陈秀山,徐 瑛. 中国区域经济差距影响因素的实证研究[J]. 中国社会科学,2004,(5):117 - 129.
[2] 罗 浩. 广东省区域经济差距变动的实证研究[J]. 中国人口、资源与环境,2003,(6):81 - 85.
[3] 鲁 凤,徐建华. 中国区域经济差异:来自 Gini 系数和 Theil 系数的实证[J]. 中国东西部合作研究,2004,(1):60 - 85.
[4] YAO Shujie. On the Decomposition of Gini Coefficient by Population on Class and Income Source:a Spreadsheet Approach and Application,Applied Economics[J]. 1999,(31):1249 - 1264.
[5] 陆立军,娄朝晖,张华兵. 浙江区域经济将步入协调发展时期[J]. 浙江经济,2004,(19):21 - 26.
[6] 纪宝成,杨瑞龙. 经济全球化条件下的中国经济增长[M]. 北京:中国人民出版,2003:19 - 21.
[7] 刘耀彬,陈 志,杨益明. 中国省区城市化水平差异原因分析[J]. 城市问题,2005,(1):16 - 20.

A Study on the County Economic Disparities and Development Measurements in Guangdong Province

Project Team of Institute of County Economy
(*College of Economics and Management*, *South China Agricultural University*, *Guangzhou* 510642, *China*)

Abstract: The paper measured the county economic disparities in Guangdong Province. The analytical results show that the county economic disparities experienced a dynamic small-change process, from expanding to shrinking during the first five years in the 21st century. As to regional-decomposition, the most contributory factor to integrate disparities came from interregional disparities between the three zones or four types regions. As to section-decomposition, the most contributory factor to integrate disparities came from the secondary industry, at the same time tertiary industry was becoming a more and more important factor. In the end the paper merges these conclusions into the practical country economic decision.

Key Words: County Economy; Disparity; Structure Decomposition; Guangdong Province