华南农业大学学报(社会科学版)
2006年第4期 JOURNAL OF SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY No.4 2006
(第5卷) (SOCIAL SCIENCE EDITION) (Vol.5)

我国城乡居民食品消费差距分析

朱高林

(中南财经政法大学 经济学院,湖北 武汉 430060)

摘 要:受收入差距等因素的影响,城乡居民在生活消费方面表现出明显的差距。文章以实物消费量为依据,对当前城乡居民食品消费差距加以分析,认为由于消费重点不同,城乡居民从生存性的粮食消费到低层次的副食消费再到高层次的副食消费,呈现出"中间缩小,两头拉大"的差距特征,城镇居民基本进入食品消费的第三阶段,农村居民仍处在食品消费的第一阶段。

关键词:消费转向;第一阶段;第三阶段

中图分类号:F126.1 **文献标识码**:A **文章编号**:1672-0202(2006)04-0055-06

据有关媒体报道,城乡居民消费差距令人震惊,从总体上看,目前农村居民的消费水平整整落后城镇居民10年。城乡居民消费差距到底有多大?本文拟从吃的角度出发,考察城乡居民在食品消费方面的差距。由于从货币形态进行分析,食品容易受价格等因素的影响,使分析变得复杂而不真实。为客观反映城乡居民食品消费状况,本文主要从实物形态上对城乡居民实物消费量进行比较研究。

一、主食比较

从人均粮食消费的绝对量来看(见表1),城镇居民人均粮食消费量下降速度快于农村居民。1995年农村居民粮食消费在经历了两降两升之后,开始表现出明显下降趋势,人均粮食消费量从1995年260.1公斤下降到2004年218.3公斤,下降了41.8公斤,年均下降速度为1.8%;城镇居民则从97公斤下降到78.2公斤,下降了18.8公斤,年均下降速度为2.2%,城镇居民的下降速度快于农村居民,造成城乡居民人均粮食消费差距呈扩大趋势。如果以城镇居民人均粮食消费量为1,那么城乡居民粮食消费量之比是1995年2.7∶1、1997年2.8∶1、1999年2.9∶1、2002年3.0∶1、2004年2.8∶1,农村居民人均粮食消费量始终是城镇居民的2.9倍左右,农村居民对粮食消费的依赖程度大大高于城镇居民。城镇居民人均粮食消费量下降速度快于农村居民的主要原因是原有基数不同。农村居民人均粮食消费量尽管实际下降数量较大,但原有基数较大,农村居民的下降速度仍低于城镇居民;城镇居民粮食消费下降空间较小,下降数量小于农村居民,但其原有基数较小,下降速度仍然快于农村居民。

从人均粮食消费所占比例的相对量来看,城镇居民粮食消费所占比例下降速度快于农村居民。粮食在农村居民食品消费结构中的比例从1995年占66.5%到2004年下降至60.8%,虽然下降了5.7个百分点,但粮食消费在农村居民的食品消费结构中所占比例依然较大,一直维持在60%以上;同期粮食在城镇食品消费结构中的比例下降较快,从35.8%下降到27.5%,下降了8.3个百分点,快于农村居民2.6个百分点,粮食消费在城镇居民消费结构中在2004年仅占27.5%,

收稿日期:2006-09-06

作者简介:朱高林(1970-),男,河南项城人,中南财经政法大学经济学院博士研究生,主要研究方向为居民消费.

低于农村居民33.3个百分点。城镇居民粮食消费所占比例下降速度快于农村居民的主要原因不是粮食消费量本身的下降,而是动物性食品消费所占比例的迅速上升,从1995年到2004年9年间上升8.5个百分点,而农村居民上升缓慢,仅上升2.8个百分点,导致粮食消费所占比例下降趋于缓慢。

二、副食比较

表1 1995-2004年城乡居民主要食品消费量比较 单位:公斤

	年份	粮食	蔬菜	食油	猪牛羊肉	家禽	水产品	蛋类	奶类
农村	1995	260.1	104.6	5.8	11.3	1.8	3.4	3.2	0.6
	2000	249.5	112.0	7.1	14.6	2.9	3.9	4.8	1.1
	2001	238.6	109.3	7.0	14.5	2.9	4.1	4.7	1.2
	2002	236.5	110.2	7.5	14.9	2.9	4.4	4.7	1.2
	2003	223.7	107.4	6.3	15.0	3.2	4.7	4.8	1.7
	2004	218.3	106.6	5.3	14.8	3.1	4.5	4.6	2.0
城镇	1995	97.0	118.6	7.6	19.7	4.0	9.2	9.7	5.2
	2000	82.3	114.7	8.2	20.1	7.4	11.7	11.2	11.6
	2001	79.7	115.9	8.1	19.2	7.3	12.3	10.4	13.8
	2002	78.5	116.5	8.5	23.3	9.2	13.2	10.6	18.1
	2003	79.5	118.3	9.2	23.7	9.2	13.4	11.2	21.7
	2004	78.2	122.3	9.3	22.9	6.4	12.5	10.4	22.2

数据来源:数据来源:蛋类、奶类数据来自历年《中国农村统计年鉴》和历年《中国物价及城镇居民家庭收支调查统计年鉴》,其他数据来自历年《中国统计年鉴》。

(一)城乡居民在基本生活性副食上的消费差距有所缩小

在蔬菜消费方面,从1995到2000年,城乡居民人均蔬菜消费量从相差14公斤缩小到2.7公斤,农村居民的蔬菜消费量增长7.4公斤,年平均增长率为1.4%,同期城镇下降3.9公斤,年平均增长率为-0.7%,2001年以来绝对差距稍有扩大,但相对差距变化不大,一直维持在1.0~1.1之间不变。

在食用油消费方面,农村居民增长较快,从1995年人均5.8公斤上升到2002年的7.5公斤,增长1.7公斤,年平均增长率为4.2%,同期城镇居民油类消费增长缓慢,只增长0.9公斤,年平均增长率为1.7%,城乡居民食用油消费从1995年相差1.8公斤到2002年缩小到1公斤,2003年、2004年消费差距稍有扩大。

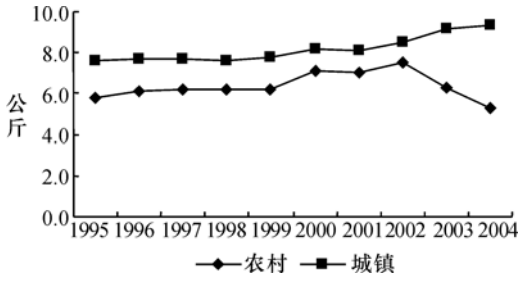


图1 城乡居民人均食用油消费量曲线图

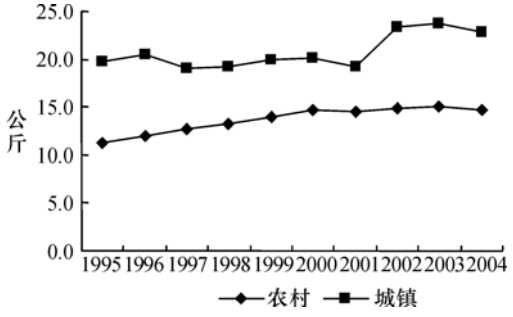


图2 城乡居民人均猪牛羊肉消费量曲线图

在猪牛羊肉消费方面,农村居民由1995年人均11.3公斤上升到2001年的14.5公斤,年平均增长率为4.7%,同期城镇居民猪牛羊肉消费不但没有上升,反而有所下降,2001年与1995年相比

下降 0.5 公斤，城乡居民消费差距从 8.4 公斤缩小到 4.7 公斤，2002 年之后城乡居民绝对差距、相对差距稍有扩大。

在蛋类消费方面，农村居民由 1995 年人均 3.2 公斤上升至 2004 年 4.6 公斤，增长 1.4 公斤，同期城镇居民仅增长 0.7 公斤，农村居民蛋类消费的增长量是城镇居民的 2 倍，城乡居民消费差距由 1995 年 3.0∶1 缩小到 2.3∶1。

（二）城乡居民在营养性副食上的消费差距在不断扩大

与农村居民在肉类消费方面过度依赖猪肉不同，城镇居民在肉食消费上趋于分散化，表现在禽肉消费上面从 1995 年人均 4 公斤上升到 2003 年 9.2 公斤，增长 5.2 公斤，年平均增长率 16.3%，而同期农村居民禽肉消费量从人均 1.8 公斤上升到 3.2 公斤，只增长 1.4 公斤，年平均增长率 9.7%，城乡禽肉消费差距从 1995 年 2.2∶1扩大到 2003 年的 2.9∶1，2004 年消费差距突然缩小，是由于城镇居民受禽流感疫情的影响，导致家禽消费量骤减的缘故。

在水产品消费方面，1995—2004 年农村居民人均水产品消费量从 3.4 公斤上升到 4.5 公斤，人均上升 1.1 公斤，城镇居民则从 9.2 公斤上升到 12.5 公斤，人均上升 3.3 公斤，城镇居民人均上升的数量是农村居民的 3 倍，城乡居民在水产品上的消费差距也由 1995 年 2.7∶1 到 2004 年扩大到 2.8∶1。

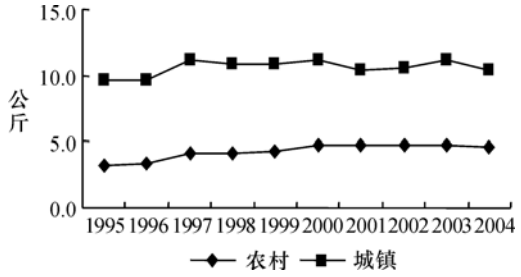


图 3　城乡居民人均蛋类消费量曲线图

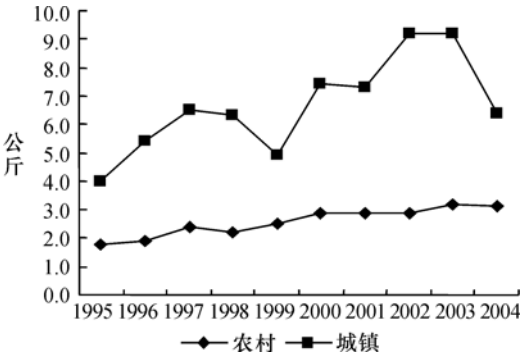


图 4　城乡居民人均家禽消费量曲线图

城乡居民在奶类消费品上的消费差距尤为突出，农村居民在 1995—2004 年 9 年间人均奶类消费量只增加 1.4 公斤，年增长率为 25.9%，而城镇居民奶类消费增长十分迅速，9 年间人均增长 17 公斤，年平均增长率为 36.3%，城乡居民奶类消费差距从 1995 年 8.7∶1 扩大到 2004 年的 11.2∶1，城镇居民人均奶类消费量是农村居民的 11 倍。

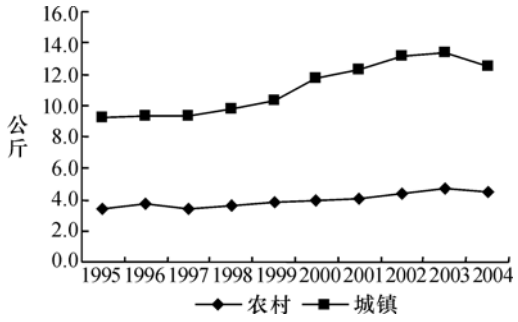


图 5　城乡居民人均水产品消费量曲线图

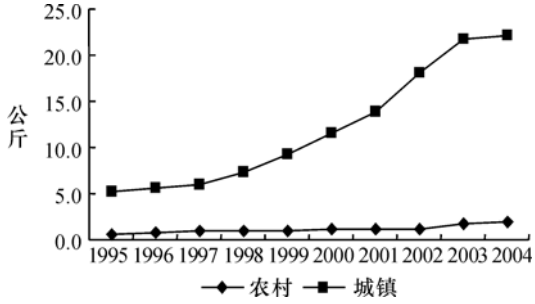


图 6　城乡居民人均奶类消费量曲线图

从以上分析可以看出，(1)在粮食消费上农村居民是城镇居民的 2.9 倍左右，在高层次营养性副食消费上城镇居民是农村居民的 2～11 倍，在低层次的生活性副食消费上城乡居民消费差距不

大。城乡居民从生存性的粮食消费到低层次的副食消费再到高层次的副食消费,在消费差距上明显呈现出“中间缩小,两头拉大”的特征。

(2)城乡居民之所以在消费差距上呈现出“中间缩小,两头拉大”的特征,与城乡居民消费重点发生转移是分不开的。这一现象在1995年—2002年期间表现尤为明显,如表2所示。城镇居民在粮食、蔬菜、食用油、猪牛羊肉、蛋类的消费上趋于稳定甚至下降,对具有高营养的动物性食品特别是禽肉、水产品、奶类产品的消费需求增长迅猛。农村居民由于受收入水平的限制,在营养性副食上的消费需求增长缓慢,基本生活性副食消费特别是蔬菜、食用油、猪牛羊肉、蛋类的需求稳步增长。城乡居民消费重点的不同造成城乡居民生活必需品消费差距逐步缩小,营养性食品消费差距不断扩大。

表2 2002年和1995年城乡居民主要食品消费增减量比较 **单位:公斤**

	粮食	蔬菜	食油	猪牛羊肉	家禽	水产品	蛋类	奶类
农村	-23.6	+5.6	+1.7	+3.6	+1.1	+1.0	+1.5	+0.6
城镇	-18.5	-2.1	+0.9	+3.6	+5.2	+4.0	+0.9	+12.9

数据来源:由表1数据计算。

(3)城乡居民虽然在基本生活性副食上量的消费差距在不断缩小,但在结构上的差距依然很大。比如在肉类的消费上,农村过度依赖猪肉,猪肉消费占农村居民肉类消费的76~80%左右,高于城镇居民14~17个百分点;在食用油消费上,城镇居民主要以植物油为主,而农村居民动物油消费依然占食用油消费的25~30%左右。

三、结构比较

(一)从排序来看

如果把城乡居民主要食品按消费量进行排序,2004年农村居民食品消费顺序为:粮食>蔬菜>猪牛羊肉>食用油>蛋类>水产品>家禽>奶类,排在前5位的是粮食、蔬菜、猪牛羊肉、食用油、蛋类,这些食品是居民消费所必须的生活必需品,而真正具有低脂肪、低胆固醇、高营养、高蛋白的水产品、家禽、奶类食品远远排在后面。虽然粮食的消费量在不断下降,但其在农村居民的食品消费结构中发挥着其他任何食品所不可替代的作用,2004年粮食消费量是蔬菜的2倍,是动物性食品的7.5倍。蔬菜和动物性食品之和只占粮食消费量的2/3,反映出农村居民以主食消费为主的特点。近年来,像猪牛羊肉、蛋类等具有高脂肪、高胆固醇的低层次动物性食品上升较快,像水产品、蛋类、奶类等具有高营养、高蛋白的高层次动物性食品上升较慢。1984年至2004年除1995年、1996年水产品消费量稍超过蛋类消费量,消费顺序有所变化外,18年来食品消费顺序一直保持不变,反映出农村居民刚刚迈出高消耗、低营养、以粮为主的生存性消费阶段,副食消费能力有限,只能停留在较低的水平上,同时也反映出农村居民在解决温饱问题之后,离真正小康生活还有一定的距离。

与农村居民不同,2004年城镇居民食品消费顺序为:蔬菜>粮食>猪牛羊肉>奶类>水产品>蛋产品>食油>家禽。在整个食品消费结构中,粮食虽然排在第二位,但其与蔬菜的差距甚大,蔬菜是粮食的1.6倍,排在粮食之后的动物性食品之和基本与粮食消费量持平,蔬菜和动物性食品之和是粮食消费量的2.5倍,粮食在蔬菜与动物性食品之间没有什么优势可言,反映出城镇居民以副食消费为主的特点。城镇居民在经历了80年代对低层次副食消费得到满足之后,对食用油、蛋类的消费量明显下降,其消费排序明显靠后;进入90年代中期城镇居民对高层次的营养性

副食消费大增，奶类、水产品的消费排序明显靠前（家禽消费量由于受禽流感疫情影响排在最后面）。在消费序列中，蛋类消费量由 1995 年第 4 位降至 2004 年第 6 位，食用油由第 6 位降至第 7 位，水产品由第 6 位升至第 5 位；奶类消费上升尤为迅速，从 1995 年第 7 位上升至到 2004 年第 4 位，一路超过食用油（1999 年）、蛋类（2000 年）、水产品（2001 年），与猪牛羊肉的消费量相差 0.7 公斤，紧紧排在其后面成为城镇居民消费的第四大消费对象。城镇居民食品消费序列的不断变动，反映出城镇居民生活水平不断提高，也反映出城镇居民食品消费已不再满足于吃饱，而向吃好、吃精、吃出健康方向发展，实现了从量的消耗向质的提高转变。

（二）从消费格局来看

为进一步分析城乡居民食品消费差距，我们把动物性食品加总，这样城乡居民食品消费主要由粮食、蔬菜、动物性食品组成。农村居民动物性食品增长缓慢，在整个消费结构中所占比例甚小，对粮食的主体地位构成不了挑战，蔬菜也与粮食的消费差距甚大，2004 年粮食、蔬菜、动物性食品之间比例为 7.5∶3.7∶1，相互之间差距很大，没有相互取代的优势，农村居民消费结构将长期保持“粮食 + 蔬菜 + 动物性食品”的消费格局。城镇居民动物性食品消费增长迅猛，到 2002 年、2003 年、2004 年分别上升到 74.4 公斤、79.2 公斤、74.2 公斤，而同期粮食消费量分别下降到 78.5 公斤、79.5 公斤、78.2 公斤，动物性食品基本与粮食消费持平，特别是 2003 年动物性食品与粮食仅差 0.3 公斤，相差 6 两，这标志着城镇居民的动物性食品消费基本取代粮食的位置，实现继 80 年代初蔬菜取代粮食的主体地位后食品消费格局的又一次实质性变革，形成“蔬菜 + 动物性食品 + 粮食”的消费格局。

如果我们把改革开放之前“粮食 + 蔬菜 + 动物性食品”的消费格局作为城镇居民食品消费的第一阶段，把改革开放之后“蔬菜 + 粮食 + 动物性食品”的消费格局作为城镇居民食品消费的第二阶段，那么目前城镇居民已经基本走完这一阶段，即将步入以“蔬菜 + 动物性食品 + 粮食”为消费格局的第三阶段。在这三个阶段中粮食的主体地位不断下降，动物性食品的地位不断上升。与城镇居民食品消费结构相比较，农村居民还处在以“粮食 + 蔬菜 + 动物性食品”为消费格局的第一消费阶段。目前农村居民食品消费虽然处在第一阶段，但是处在一种较为高级的阶段，表现为粮食地位不断下降，蔬菜、食用油、猪牛羊肉、蛋类消费量不断上升，农村居民开始从“以粮为主”的消费阶段向较低层次的副食消费转移。但这种转移速度太慢，造成三者之间差别很大，农村居民实现向第二阶段转移要经过一个漫长的时期。

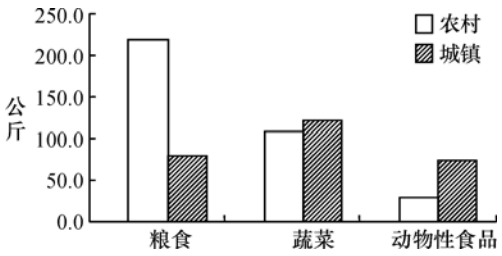


图 7　2004 年城乡居民人均三大食品消费量比较

四、结论与建议

（一）结论

1. 城乡居民对粮食的直接需求趋于饱和，并稳定下降。今后人们对直接口粮的需求增加将主要受人口增长、灾害等自然因素的影响。

2. 目前农村居民刚刚跨越以粮为主高谷物膳食阶段，正在向低层次的副食消费转移，今后对蔬菜、食用油、猪牛羊肉等副食消费有一定的需求空间，对较高层次的禽类、奶类、水产品类副食需求有限，但是由于一般认为其需求弹性较大，增长率较高，农村居民对这些食品的消费潜力很大。

3. 城镇居民对蔬菜、食用油、猪牛羊肉、蛋类等较低层次的副食消费趋于稳定，甚至下降，开始

向较高层次的副食消费转移,今后对禽类、奶类、水产品类食品需求大增。

4. 农村居民仍处在"粮食+蔬菜+动物性食品"的第一消费阶段,城镇居民目前基本步入"蔬菜+动物性食品+粮食"的第三消费阶段,城乡居民之间相差一个"蔬菜+粮食+动物性食品"的食品消费阶段,城乡居民食品消费差距在一个相当长的时期内是无法消除的。城镇居民在食品消费的档次上、数量上都远远高于农村居民。

(二)建议

1. 继续稳定粮食生产。虽然人们对粮食的直接消费不断下降,但粮食在人们食品消费结构中的地位和作用依然十分重要。无粮不稳,粮食产量的稳定与否将会对整个国民经济产生重大影响。此外今后因用于转化为肉、蛋等动物性食品和酒类、粮食深加工食品而引起的对粮食的间接需求将大幅度上升。所以稳定粮食生产既是满足人们现实生活的需要,也是维护国家经济安全的需要[1]。

2. 加强农业产业结构调整,大力发展畜牧水产饲养业。目前我国农业产业结构中过分偏重种植业的倾向依然没有改变。2004 年农村居民人均主要农牧产品出售量中粮食占 48%,动物性产品仅占 10.1%,农村居民人均纯收入中来自畜牧业的仅占 10.5%。如不及早改变这种种植业畸重畜牧业畸轻的状况,势必会造成将来农业生产与消费需求的脱节,一方面影响农村居民收入增长,另一方面造成动物性食品价格波动,从而影响人们生活的持续稳定和社会经济的健康发展。因此要适应城乡居民食品消费结构变化,及时调整农业产业结构,大力发展畜牧业、水产养殖业、家禽饲养业,努力提高动物性食品的供应量,满足人们的消费需求。

3. 调整农作物种植结构,实现饲料作物生产独立化。长期以来,在农村农作物种植结构中,一直是粮饲不分,饲料作物依赖于粮食作物的生产。粮饲不分,把粮食作饲料,既不经济也不科学。粮饲不分,还导致畜牧业特别是生猪生产的发展过分受粮食生产波动的影响,不利于畜牧业、水产业、饲养业的稳定和持续发展[2]。

参考文献:

[1] 吴明瑜,李泊溪. 中国 1997—2020 年科学技术与人民生活[M]. 北京:中国财政经济出版社,1997:66.

[2] 赵玲玲. 我国农业面临的食品消费挑战及战略转变[J]. 消费经济,1998,(2):39.

An Analysis on Food Consumption Differences between Urban and Rural Residents in China

ZHU Gao-lin

(*College of Economics, Zhongnan University of Economics and Law, Wuhan* 430060, *China*)

Abstract: There exist clear consumption differences between urban and rural residents as a result of income difference. This paper analyzes the present food consumption differences based on material consumption quantity and the author thinks there is a difference feature of shortening in the middle and widening at the both heads from grain consumption to lower and higher non-staple consumption due to different consumption emphasis. Suffering from the feature, urban residents are close to the third stage of food consumption, rural residents are still at the first stage.

Key Words: Consumption shift; the first stage; the third stage