华南农业大学学报(社会科学版)
2007年第1期 JOURNAL OF SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY No. 1 2007
(第6卷) (SOCIAL SCIENCE EDITION) (Vol. 6)

广东中小企业竞争力评价研究

季莉娅[1], 汪凤桂[2]

(1. 仲恺农业技术学院 经济与管理学院,广东 广州 510225; 2. 华南农业大学 经济管理学院,广东 广州 510642)

摘 要: 将计量经济学的分析方法引入企业竞争力评价中,从区域影响力、经营运作能力、发展能力、经营安全能力、对外开放度和技术实力六个方面建立了中小企业竞争力评价指标体系;采用主成分法和因子分析法,建立企业竞争力评价模型,将广东中小企业竞争力与中小企业发展水平较高的北京、上海、浙江、江苏、山东进行比较。结果表明,广东中小企业具有一定竞争力,但其经营效益偏低,抗风险能力不足,其相对产出能力还没有达到有效竞争力水平。

关键词: 中小企业;企业竞争力;因子分析;区域影响力;经营运作能力

中图分类号: F272.5;F276.3 **文献标识码**: A **文章编号**:1672-0202(2007)01-0034-09

一、地区中小企业竞争力评价指标体系构建

企业竞争力是一个较为抽象的具有多层次含义的综合概念,所谓企业竞争力是指作为独立经济实体的企业,在竞争性市场中,配置、创造企业资源,并将其资源有机组合所形成的,在占有市场、创造价值、维持发展等方面与同行业其他企业的比较能力。

根据企业竞争力的含义,企业竞争力体现在消费者价值(市场占有和消费者满意)和企业自身利益(盈利和发展)两个方面,它的实质是一个企业同其他企业相比较的生产率。而对于不同区域的中小企业而言,其竞争力是宏观层次的区域比较优势和微观层次的企业竞争优势综合作用的结果。因此,对区域中小企业竞争力评价指标的构建既要考虑到地区中小企业对地区经济的贡献力量,从而反映其区位比较优势,同时也要能够反映该地区中小企业整体经营运作的效果和未来的发展潜力[1]。

企业竞争力指标选取的原则有:一是指标的科学性,即指标尽量能够科学地、全面地反映中小企业竞争力的内涵;二是目的性,指标必须与建立的中小企业竞争力指标体系目的一致;三是可操作性,指标的数据必须能够搜集到并便于计算;四是可比性,指标能在不同区域中小企业间进行比较评价;五是独立性,各评价指标之间应尽量避免显见的包容关系,隐含的相关关系在处理方法上尽量将之弱化、消除;六是动态性,评价指标体系应能够在一定程度上反映企业竞争力的动态变化,即不仅注重静态的数值指标,而且应该注意选取动态的增量指标来进行评价;此外还有全面性、客观性等原则。

基于此设计思路,根据企业竞争力指标选取的原则和中小企业的特征,结合我国的国情和地区特点,参考了专家制定的中小企业竞争力评价指标体系,并考虑指标统计口径的一致性以及数据的可得性,采用了地区数据,从六个方面对中小企业竞争力的评价体系进行总设计,建立地区中

收稿日期:2006-12-04

作者简介:季莉娅(1980-),女,贵州安顺人,仲恺农业技术学院经济与管理学院助教,主要研究方向为农村合作经济组织、企业战略管理.

小企业竞争力评价指标体系:

1. 区域影响力

它反映的是地区中小企业群体的整体规模实力以及对区域经济的贡献状况,它是区域内中小企业群体竞争力的最终成果体现。评价指标包括既反映地区中小企业的绝对规模,也反映其相对规模。企业规模指标反映了企业的生产能力。通常说来,有竞争力的企业(产品)必须具有一定的生产规模。评价指标有:

(1)地区中小企业个数;

(2)地区中小企业资产总额;

(3)地区中小企业销售总收入;

(4)地区中小企业销售收入/地区工业销售总收入,反映该地区中小企业在工业经济中的地位;

(5)利税总额。

2. 经营运作能力

此能力主要反映了中小企业投入生产要素的资源配置水平和利用效果,以及在市场竞争条件下生产要素组合运行的效率,即企业经营效率的高低。它是不同地区中小企业竞争优势的直接体现。这一组指标反映了企业的获利能力。企业的最终目标是为了获得更多的利润,经营能力的高低则直接决定着企业获利的多少。评价指标有:

(1)资产贡献率:该指标反映企业全部资产的获利能力,是企业经营业绩和管理水平的集中体现,是评价和考核企业盈利能力的核心指标。资产贡献率 = (利润总额 + 税金总额 + 利息支出)/平均资产总额 ×100% 。在公式中,税金为产品销售税金及附加与应交增值税之和;平均资产总额为期初、期末资产之和的算术平均值;

(2)资产利税率:该指标反映每单位(通常为万元)资产所提供的利润税金额,是考察和评价企业资金运用的经济效益,分析资金投入效果的主要分析指标。其中资产利税率 = 利税总额/(固定资产净值平均余额 + 流动资产平均余额) ×100% ;利税总额 = 利润 + 产品销售税金及附加 + 应交增值税;

(3)产值利税率:产值利税率 = 利税总额/工业总产值(现价) ×100% 。其中利税总额 = 利润 + 产品销售税金及附加 + 应交增值税;

(4)应收账款周转率:应收账款周转率 = 销售收入/应收账款净额;

(5)流动资产周转率:该指标指一定时期内流动资产完成的周转次数。反映投入工业企业流动资金的周转速度。流动资产周转率 = 销售收入/流动资产年平均余额;

(6)全员劳动生产率:该指标反映企业的生产效率和劳动投入的经济效益。全员劳动生产率(元/人) = 工业增加值/全部职工平均人数。

3. 成长发展力

成长能力主要反映了企业在将来一定时期内的发展水平,并从质和量的角度评价企业发展的潜力及将来发展趋势。根据有关学者对美国中小企业的研究,约有 68% 的企业在 5 年内倒闭,19% 的企业可生存6 ~ 10年,只有13% 的企业寿命超过10年[①]。因此,中小企业是否具有足够高

① 转引自陈佳贵,吴俊《中国地区中小企业竞争力评价——对 2003 年规模以上工业中小企业的实证研究》,《中国工业经济》,2004 年第 8 期。

的成长性,是否具有持续挖掘未利用资源的能力与中小企业能否保持长久竞争优势紧密相关。评价指标有:

(1)销售利润率:销售利润率=地区中小企业利润总额/销售收入×100%;

(2)地区中小企业销售收入增长率:该指标反映了本年度比上年度的销售总额变动的百分比,该指标大于零,说明企业市场销售情况良好,处于发展阶段,企业竞争力不断在增强。销售收入增长率=本年度销售收入增长额/上年度销售收入总额×100%,其中本年度销售收入增长额=本年度销售收入总额-上年度销售收入总额;

(3)近三年净资产增长率:该指标反映中小企业在较长时间内的发展情况。净资产增长率=$\left(\sqrt[3]{\frac{\text{当年净资产总额}}{\text{三年前净资产总额}}}-1\right)\times100\%$;

(4)净资产收益率:净资产收益率=净利润/平均净资产总额,其中净资产=总资产-总负债;

(5)资本保值增值率:该指标反映了企业资产变动状况,是企业发展能力的集中体现。资本保值增值率=报告期末所有者权益/上年同期期末所有者权益×100%。

4. 经营安全能力

经营安全能力反映了企业的风险承受能力。企业总是在不确定环境下运营的,企业的赢利必须在确保经营安全的前提下才能获得。评价指标有:

流动比率:流动比率=流动资产/流动负债

5. 对外开放度

对外开放度反映该地区中小企业的对外开放水平。评价指标有:

(1)利用外资金额:根据中小企业外商投资金额汇总而得;

(2)出口创汇额:根据中小企业出口交货值汇总而得。

6. 技术实力

技术实力反映该地区中小企业的技术开发水平,评价指标有:

(1)人均技术装备率:人均技术装备率(元/人)=固定资产平均原值/全部职工平均人数。在公式中,固定资产平均原值为期初、期末固定资产原值之和的算术平均值;

(2)设备技术率:设备技术率=固定资产净值/固定资产原值;

(3)固定资产增长率:固定资产增长率=(期初固定资产原值-期末固定资产原值)/期初固定资产原值。

上述指标综合反映了地区中小企业的规模实力、可持续成长能力和盈利能力等综合素质。本文从区域影响力、经营运作能力、发展能力、经营安全能力、对外开放程度、技术实力六个方面选择了22个指标组成了地区中小企业竞争力评价指标体系,见图1。

二、广东中小企业竞争力评价:省际间的比较

(一)中小企业竞争力因子分析

当前,以长三角、珠三角、环渤海为代表的经济区域已成为推动我国经济高速发展的三大增长极。在这三大经济区域工业化走向相对成熟的后期,其中小企业的发展水平,或中小企业的竞争力水平很大程度上已成为地区经济可持续健康增长的重要动力。而目前,我国中小企业主要集中在经济最发达的长三角、珠三角和环渤海地区[1],上海市、浙江省、江苏省、广东省、北京市、山东省

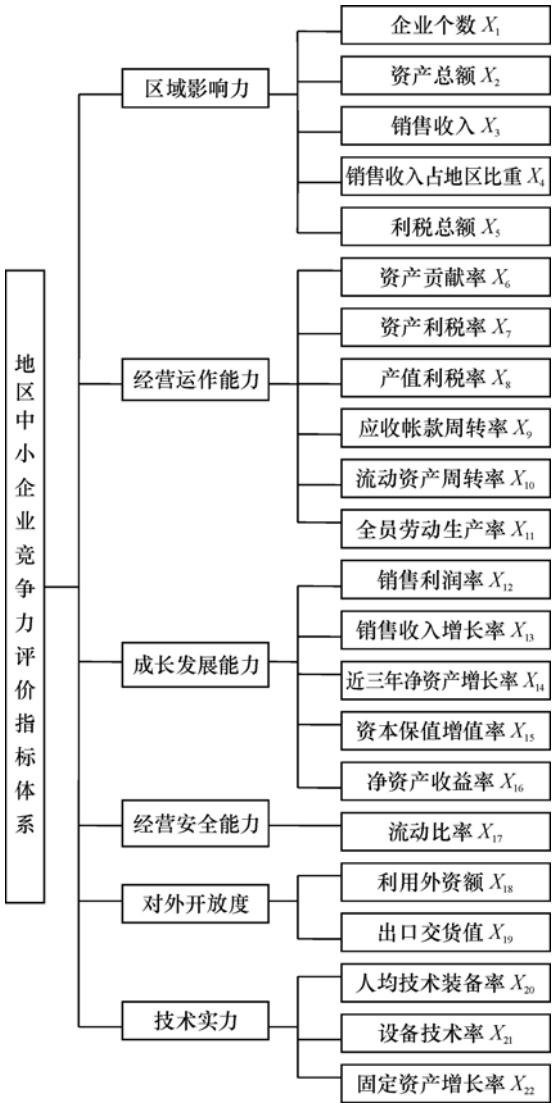


图 1　地区中小企业竞争力评价体系

正是以上三大经济增长区域的六个具有代表性的发达省市。基于广东省在全国经济发展中的领先地位,因此,选择经济发展水平比较高且中小企业也比较发达的北京、上海、江苏、浙江、山东五省市作为广东省中小企业竞争力评价的比较对象,为了综合集成一个可评价中小企业竞争力的综合变量,本文利用主成分分析法和因子分析法对上述六省市的中小企业竞争力进行综合因子分析评估。

依据上述评价指标体系,根据 2004 年的《中国工业经济统计年鉴》和 2004—2005 年《中国中小企业发展年鉴》整理计算,得出北京、上海、江苏、浙江、山东、广东六个省市的 22 个指标的原始数据,详见表 1。

对变量数为 22、容量为 6 的这组数据(见表 1),利用 SPSS13.0 软件,进行因子分析。分析过程如下:

1. 变量间的相关性

首先对变量进行相关性分析,从相关系数表(从略)可看出大多数变量的相关系数较高,因此

表1 2003年全国六省市中小企业主要经济指标原始数据

地区	区域影响力					对外开放度	
	企业个数(个)	资产总额(亿元)	销售收入(亿元)	销售收入占地区比重(%)	利税总额(亿元)	利用外资总额(亿元)	出口交货值(亿元)
北京	3975	3159.06	2387.96	61.46	289.52	297.54	343.51
上海	11024	6829.63	6579.11	59.90	622.24	1156.68	1519.25
江苏	23655	10509.20	12373.07	68.66	1005.52	1263.32	2432.04
浙江	25404	10137.04	10240.64	78.76	1124.95	469.06	2968.24
山东	15913	7546.36	9090.80	60.88	838.35	389.56	1524.58
广东	24312	15056.66	15304.39	70.96	1321.22	2531.51	5955.56

地区	经营运作能力						技术实力		
	资产贡献率(%)	资产利税率(%)	产值利税率(%)	应收帐款周转率	流动资产周转率	全员劳动生产率(元/人)	人均技术装备率(元/人)	设备技术率	固定资产增长率
北京	12.43	12.00	12.49	5.26	1.42	88888.17	131887.56	0.63	0.58
上海	13.48	11.05	10.05	5.15	1.83	85695.61	126387.43	0.60	1.51
江苏	12.71	11.39	7.80	6.59	2.31	70877.12	94246.84	0.66	0.54
浙江	14.64	13.65	10.65	6.82	2.10	59733.33	95481.89	0.69	0.50
山东	15.62	13.67	8.29	11.33	2.68	68274.68	74149.87	0.70	0.75
广东	12.15	10.21	8.63	6.74	2.07	64338.12	103157.39	0.64	0.93

地区	成长能力					经营安全能力
	销售利润率(%)	销售收入增长率(%)	近三年净资产增长率(%)	资产保值增值率(%)	净资产收益率	流动比率
北京	7.39	84.68	32.21	171.37	0.10	1.20
上海	6.11	114.14	32.11	234.16	0.12	1.20
江苏	4.41	47.77	19.61	148.12	0.11	1.01
浙江	6.14	35.78	20.80	138.36	0.12	1.42
山东	5.05	69.79	31.29	173.93	0.14	0.97
广东	4.75	62.93	26.71	181.60	0.10	1.15

注:①以上指标计算的口径是上述6个省市中小工业企业的合计;

②利用外资额为港澳台资本和外商资本之和;

③相关指标的计算方法见本文"地区中小企业竞争力评价指标体系构建"中。

资料来源:国家统计局工业交通统计司. 中国工业经济统计年鉴(2004年). 北京:中国统计出版社;中国中小企业发展年鉴编委会. 中国中小企业发展年鉴(2004—2005). 北京:中国大地出版社.

可作因子分析。

2. 求 $\boldsymbol{R}$ 的特征值和贡献率

本文的因子分析是利用主成分法求解因子负荷矩阵。由于存在各个指标观测量纲的差异及数量级不同的问题,为了消除量纲和数量因大小不同对因子分析的影响,将原始数据标准化,使标准化后的各指标均值为0,方差为1。然后可建立变量的相关系数矩阵 $\boldsymbol{R}$(从略)。公式为:

$$Y_{ij} = \frac{X_{ij} - \overline{X_j}}{\sigma_j}$$

其中,$\overline{X_j}=\frac{1}{n}\sum_{i=1}^{n}X_{ij}$,$\sigma_j=\sqrt{\frac{1}{n}\sum_{j=1}^{n}(X_j-\overline{X_j})^2}$,$X_{ij}$是原测评指标 X_j 的第 i 个企业实际测算值,$\overline{X_j}$和 σ_j 分别为指标 X_j 的样本均值和均方根误差[2]。

利用所选数据做出了公共因子碎石图(如图 2),依图可见,当提取 1、2、3、4 个公共因子时,特征值变化非常明显,当提取 5 个以后的公共因子时,特征值的变化基本趋于平缓。因此,按照特征根大于 1 的原则,选入了 4 个公共因子。

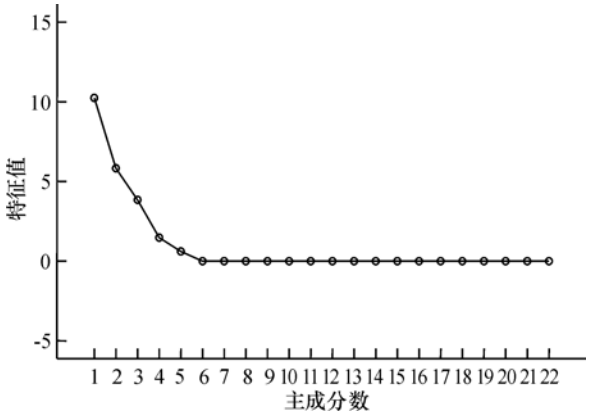


图 2　公共因子碎石图

四个因子的显著性水平分别为:8.235,5.444,4.698,3.014,其累计方差贡献率为 97.227%,根据累计贡献率大于 85% 的原则,说明这四个主因子代表了绝大部分信息,能够充分反映 6 省市中小企业竞争力的基本情况。各主因子对应 R 的特征根及累计方差贡献率如表 2 所示。

表 2　各主因子特征根及方差贡献率

因子	特征根	方差贡献率(%)	累计方差贡献率(%)
1	8.235	37.430	37.430
2	5.444	24.746	62.716
3	4.698	21.353	83.258
4	3.014	13.699	97.227

3. 建立因子负荷矩阵

对提取的四个主因子建立负荷矩阵,由于原始数据之间相关系数较大,部分因子之间存在高度正相关,为便于对每个因子负荷作合理的解释,我们采用方差极大斜交旋转对因子载荷矩阵进行旋转,使得每个因子负荷的平方按列向 0 或 1 两极分化,以排除噪音干扰的作用,得到斜交旋转因子载荷矩阵,见表 3。

4. 主因子命名

因子载荷矩阵中的每一个值代表原有变量与每个公共因子的相关系数。绝对值越大,则公共因子与原有变量的相关性越强。从表 3 中可以看出:

第一主因子对于企业个数(X_1),资产总额(X_2),销售收入(X_3),销售收入占地区比重(X_4),利税总额(X_5),全员劳动生产率(X_{11}),销售利润率(X_{12}),利用外资额(X_{18}),出口交货值(X_{19})这九个指标有较大的负荷,主要是反映地区中小企业的规模实力和在所在区域工业经济中的地位,主因子 1 可以命名为区域影响力因子。

第二主因子对于资产贡献率(X_6),资产利税率(X_7),应收帐款周转率(X_9),流动资产周转率(X_{10}),净资产收益率(X_{16}),人均技术装备率(X_{20})和设备技术率(X_{21})这六个指标的负荷较大,主要反映了地区中小企业的经营能力和技术实力,主因子 2 可以称为经营运作能力因子。

第三主因子对于销售收入增长率(X_{13})和近三年净资产增长率(X_{14}),资本保值增值率(X_{15}),

表3 斜交旋转因子载荷矩阵

指标	主因子			
	1	2	3	4
企业个数(个)(X_1)	0.899	0.146	-0.379	-0.017
资产总额(亿元)(X_2)	0.979	-0.120	-0.100	-0.102
销售收入(亿元)(X_3)	0.952	-0.016	-0.159	-0.262
销售收入占地区比重(%)(X_4)	0.653	0.002	-0.591	0.470
利税总额(亿元)(X_5)	0.970	0.105	-0.215	-0.036
资产贡献率(%)(X_6)	-0.046	0.996	0.015	0.065
资产利税率(%)(X_7)	-0.288	0.844	-0.399	0.212
产值利税率(%)(X_8)	-0.646	-0.230	-0.030	0.700
应收帐款周转率(X_9)	0.134	0.803	-0.106	-0.476
流动资产周转率(X_{10})	0.471	0.687	-0.132	-0.531
全员劳动生产率(元/人)(X_{11})	-0.794	-0.407	0.433	-0.040
销售利润率(%)(X_{12})	-0.732	-0.122	0.065	0.650
销售收入增长率(%)(X_{13})	-0.479	-0.185	0.858	-0.033
近三年净资产增长率(%)(X_{14})	-0.566	0.054	0.690	-0.068
资本保值增值率(%)(X_{15})	-0.141	-0.147	0.978	-0.021
净资产收益率(X_{16})	-0.187	0.943	0.105	-0.149
流动比率(X_{17})	0.080	-0.071	-0.095	0.989
利用外资额(亿元)(X_{18})	0.752	-0.543	0.279	-0.213
出口交货值(亿元)(X_{19})	0.929	-0.235	-0.021	0.020
人均技术装备率(X_{20})	-0.464	-0.696	0.350	0.417
设备技术率(X_{21})	0.159	0.740	-0.628	-0.110
固定资产增长率(X_{22})	0.087	-0.090	0.979	0.040

固定资产增长率(X_{22})这四个指标上有较大负荷,很大程度上反映了该地区中小企业的成长发展实力,主因子3可以命名为发展能力因子。

第四主因子对于产值利税率(X_8)和流动比率(X_{17})这两个指标有较大负荷,这两个指标主要反映了该地区中小企业的抗风险能力,主因子4可以命名为抗风险能力因子。如表4所示。

5. 主成分相关性检验

对主成分进行相关性检验,如表5所示。主成分相关系数不大,说明对主成分的选择是正确的。

(二)省际中小企业竞争力评价的综合得分及排序

因子评分以各因子的解释方差贡献率作为权重计算各地区的综合测评得分,可以构造地区中小企业竞争力的综合评价模型:

$$F = \omega_1 F_1 + \omega_2 F_2 + \omega_3 F_3 + \omega_4 F_4 + \varepsilon$$

其中F为各地区中小企业综合竞争力综合分值;$\omega_i = \frac{\lambda_i}{\sum \lambda_i}$,$\lambda_i$为第$i$个主因子对应的特征根($i=1,2,3,4$),$\omega_i$为公因子$i$的解释方差贡献率,它是各因子的方差贡献率与四个主成分的累计贡

表 4　因子命名

主因子	高负荷指标	因子命名
因子 1	企业个数(个)(X_1)	区域影响力因子
	资产总额(亿元)(X_2)	
	销售收入(亿元)(X_3)	
	销售收入占地区比重(%)(X_4)	
	利税总额(亿元)(X_5)	
	全员劳动生产率(元/人)(X_{11})	
	销售利润率(%)(X_{12})	
	利用外资额(亿元)(X_{18})	
	出口交货值(亿元)(X_{19})	
因子 2	资产贡献率(%)(X_6)	经营运作能力因子
	资产利税率(%)(X_7)	
	应收帐款周转率(X_9)	
	流动资产周转率(X_{10})	
	净资产收益率(X_{16})	
	人均技术装备率(元/人)(X_{20})	
	设备技术率(X_{21})	
因子 3	销售收入增长率(%)(X_{13})	发展能力因子
	近三年净资产增长率(%)(X_{14})	
	资本保值增值率(%)(X_{15})	
	固定资产增长率(X_{22})	
因子 4	产值利税率(%)(X_8)	抗风险能力
	流动比率(X_{17})	

表 5　主成分间相关系数

成分	1	2	3	4
1	1.000	0.000	0.000	0.000
2	0.000	1.000	0.000	0.000
3	0.000	0.000	1.000	0.000
4	0.000	0.000	0.000	1.000

献率的比值,在此作为公因子 i 解释地区中小企业竞争力的权重。F_i 为各地区中小企业在各公因子上的负载,ε 为 4 个公因子所不能解释的地区中小企业综合竞争力的部分,由于 4 个公因子累计解释方差贡献率为 97.227%,所以 ε 可以忽略不计。模型演变为:

$$F = 0.37430F_1 + 0.24746F_2 + 0.21353F_3 + 0.13699F_4$$

根据 SPSS13.0 运算的结果,按照地区中小企业竞争力的因子得分系数矩阵,根据矩阵中的数据以及表 3 中各因子的贡献率与累计贡献率的比重,把与每个观测量对应的四个因子得分代入上述模型,计算出 6 个地区中小企业竞争力 4 个因子的得分以及地区中小企业竞争力的综合得分,并按照综合得分的大小对各地区进行排序,其评价结果[①]如表 6 所示。

① 由于受时间、资料等因素的限制,本文所选取的指标数较少,采用的是 2003 年中小工业企业的截面数据,定量分析给出的仅仅是每个地区中小企业大致的发展状况,因此,分析肯定有不尽完善之处。评估结果不具有普遍代表性,仅作为本论文分析之用。但评估结果跟实际基本相符,大致可以反映出六省市中小企业综合竞争力状况,证明其有一定的参考价值。

表6 六省市中小企业竞争力得分及排序

地区	区域影响力		经营运作力		发展能力		抗风险能力		地区中小企业竞争力	
	得分	排序	得分	排序	得分	排序	得分	排序	综合得分	排序
浙江	0.19057	2	0.18631	2	-0.19131	5	0.21461	1	0.40017	1
广东	0.51558	1	-0.21608	6	0.06960	2	-0.02149	4	0.34760	2
上海	-0.08581	4	-0.03010	3	0.37036	1	0.05699	2	0.31144	3
山东	-0.10377	5	0.40278	1	0.04057	3	-0.13659	5	0.20300	4
江苏	0.09300	3	-0.13366	4	-0.19889	6	-0.15414	6	-0.39370	5
北京	-0.60957	6	-0.20924	5	-0.09033	4	0.04063	3	-0.86852	6

三、基本结论

从表6可以看出,广东中小企业竞争力评价的综合得分落后于浙江,在六省市中排名第二。主要原因是:

首先,广东第一主因子的得分很高,达到0.51558,第一主因子的负载仅广东、浙江和上海为正值,其他均为负,且广东的得分高出北京1.12515个分值,可以看出广东中小企业的区域影响力远远高于其他地区,说明广东中小企业的规模实力较为雄厚。这也是广东中小企业竞争力综合得分排名第二的主要原因。

其次,第二主因子的负载仅山东和浙江为正值,且山东高出浙江0.22215个分值,表明山东中小企业的经营运作能力远高于其他地区,而广东的得分仅为-0.21608,是六省市中最小的,低出山东0.61886个分值,广东中小企业的经营运作能力比较低下,急需大幅度提高。究其原因,从指标值来看,主要是资产贡献率和资产利税率较差,根据指标含义,广东中小企业全部资产的获利能力不高,企业经营业绩和管理水平较为落后;企业资金运用的经济效益也不高,资金投入效果不理想。反映出广东中小企业经营效益偏低的现状。

再次,第三主因子的负载仅上海、山东和广东为正值,广东的负载为0.06960,位于第二位。名列第一的上海高出广东0.30346个分值,说明广东中小企业的发展能力还有待于增强。

最后,第四主因子的负载仅浙江、上海和北京为正值,说明浙江中小企业的抗风险能力比较好,这是跟浙江政府的政策支持和大量的民间融资分不开的。而广东的负载仅为-0.02149,比第一名的浙江低了0.23613数值,说明广东中小企业的抗风险能力较低,需要提高。

总之,广东中小企业具有一定的竞争力,主要是由于具有较大的规模及区域影响力,但其经营效益偏低和抗风险能力不足,说明广东中小企业的相对产出能力还没达到有效竞争力水平,广东中小企业要寻求进一步的发展,还必须立足于经营运作能力、抗风险能力和发展能力的提升,特别是经营运作能力,需要大幅度的提高。

参考文献:

[1] 尹柳营. 中小企业如何发展与腾飞:国际化经营视角[M]. 北京:清华大学出版社,2003:60.

[2] 陈佳贵,吴 俊. 中国地区中小企业竞争力评价——对2003年规模以上工业中小企业的实证研究[J]. 中国工业经济,2004,(8):5-11.

[3] 吴晓伟,吴伟昶,徐福缘. 因子分析模型在企业竞争力评价中的应用[J]. 工业技术经济,2004,(6):44.

(下转第112页)

[7] [明]李东阳. 明会典[M]. 上海:上海商务出版社,2002.
[8] [清]许仲元. 三异笔谈[M]. 台北:新文丰出版社,1996.
[9] [清]钱泳. 履园丛话[M]//国立北京大学中国民俗学会民俗丛书. 娄子匡,编. 台北:台北东方文化书局,1974.
[10] [清]施国祁. 吉贝居暇唱[M]//丛书集成. 台北:台北新文丰出版社,1989.
[11] [清]郑光祖. 醒世一斑录[M]//序修四库全书. 上海:上海古籍出版社,1995.
[12] [清]范 锔. 布经[M]//四库未收书辑刊. 北京:北京出版社,2000.
[13] [清]黄六鸿. 福惠全书[M]. 北京:北京出版社,2000.
[14] 全汉升. 清代苏州踹布业[M]//中国近代经济史论丛. 台北:台湾稻禾出版社,1996.
[15] 费正清. 费正清论中国-中国新史[M]. 台北:台北中正书局,2001.

Vertical Division, the System of Official Broker and the Efficiency of Texitile Industry in the Ming & Qing Dynasty

GAO Jian-gang
(*College of Economics*, *Shan Dong University*, *Jinan* 250100, *China*)

Abstract: Apply relevant theories of modern industry organization to research the texitile industries in Ming and Qing dynasty, discuss the vertical division system, the links of producing, selling and trading, and analyze its efficiency.

Key Words: Vertical Division; opportunism; the system of official broker; the texitile industries in the Ming & Qing Dynasty

(上接第42页)

An Evaluation Study on the Small and Medium Enterprise Competitiveness in Guangdong

JI Li-ya, WANG Feng-gui
(*College of Economics and Management*, *South China Agricultural University*, *Guangzhou* 510642, *China*)

Abstract: To introduce econometric analysis methods to the evaluation of the competitiveness of enterprises, this paper designs 6 aspects and 22 revealed indicators to measure SMEs in 6 provinces and municipalities. Based on the Principal Components Analysis and the Factor Analysis methods, this paper establishes enterprise competitiveness evaluation model. The evaluation findings reveal the present situation and problems of the competitiveness SMEs in Guangdong, and provide the policy-making basis to upgrade the competitiveness of SMEs in Guangdong.

Key Words: Small and Medium Enterprise(SMEs); the competitiveness of enterprise; factor analysis; regional influence capability; operation capability