华南农业大学学报(社会科学版)
2007年第1期 JOURNAL OF SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY No. 1 2007
(第6卷) (SOCIAL SCIENCE EDITION) (Vol. 6)

高校教师主观幸福感的实证研究

邱秀芳

(南华工商学院 人事处,广东 广州 510507)

摘 要:通过对5603名高校教师主观幸福感的调查,发现:1、高校教师生活满意度处于中等偏上水平,所体验到的正性情感相对较多,负性情感相对较少。2、女教师生活满意度显著高于男教师;教师的生活满意度和负性情感都随年龄的增加而增加;高级职称教师的生活满意度显著高于其他教师,负性情感低于其他教师;助教的生活满意度最低;20年及以上教龄的教师的生活满意度显著好于其他教龄的教师,5年及以下教龄教师的生活满意度显著差于其他教龄的教师。

关键词:高校教师;主观幸福感

中图分类号:G443 **文献标识码**:A **文章编号**:1672-0202(2007)01-0147-05

一、问题提出

教师的心理健康状况不仅直接影响教师自身的发展,还影响着学生的心理、行为和学习。从某种意义上讲,教师拥有健康的心理状况和完整的人格,与教师的专业知识和教学质量一样重要。随着高校的扩招和高等教育改革的不断进行,高校教师的心理健康状况与生活质量水平日益受到社会、高校管理者和教师自己的关注。

国外学者Greenspoon和Saklofske认为,心理病态和主观幸福感是心理健康的两个指标,他们从不同侧面反映了心理健康水平[1]。而人的主观幸福感是衡量心理状态与生活质量的重要因素[2]243-244。

经过调查发现,人们对中小学教师心理健康的研究比较多,对高校教师心理健康状况的研究比较少,如申艳蛾对福建250位中学青年教师应对方式特点及其心理健康状况研究,发现:中学教师更多采用的是所谓的积极应对方式,最少采用的是降低唤起的应对策略如服药、宣泄及依靠他人解决问题[3];杨婉秋对云南省116名中、小学教师的研究发现,教师群体的生活满意度和幸福感指数上得分显著高于非教师群体[2]242-244;郝振君经过调查发现,广州市教师的心理问题主要表现为强迫症状、人际敏感、恐怖、抑郁、精神不振、焦虑、烦躁、过分担心、有说不出的不安感、无法入睡等[4]。

二、研究方法

1. 被试选取

从中山大学、华南理工大学、华南农业大学等广东省24所高等院校中随机抽取5 603名教师。其中:男2 858人(51%),女2745人(49%);20-29岁1 172人(20.9%),30-39岁2187人(39%),40-49岁1623(29%),50-59岁561人(10%),60以上60人(1.1%);理工类1754人(31.3%),人文社科类1 268(22.6%),经济、管理类1004(17.9%),艺术体育类515(9.2%),农医

收稿日期:2006-06-22

基金项目:中国教育工会广东省委员会科研项目(200501)

作者简介:邱秀芳(1968-),女,广东人,南华工商学院人事处助理研究员,主要研究方向为高校人事管理及高校教师心理健康.

类361(6.4%),其他类701(12.5%);未定级教师423人(7.5%),助教1 187人(21.2%),讲师2 123人(37.9%),副教授1 473人(26.3%),教授397人(7.1%);5年及以下教龄1 753人(31.3%),6-10年教龄1 287(23%),11-19年教龄1 479人(26.4%),20年及以上教龄1084人(19.3%)。

2. 测量工具

主观幸福感量表。该量表由生活满意度量表和情感平衡量表组成。生活满意度量表[5]由Diener等人编制,包括5个项目,用于评价主观幸福感的认知成分——整体生活满意度,要求被试评定对这5个句子的赞同程度,分值在1-7之间,1表示强烈反对,7表示强烈赞成,量表总分为各题分数的平均分。情感平衡量表[6]由Bradburn等人编制,用于测量正性情感和负性情感。该量表由10个项目组成,要求被试回答在上一周里,他们所体验到的情感,如果对正性情感项目回答"是"记1分,对负性情感项目回答"否"也记1分。情感平衡的计算方法是以正性情感分减负性情感分,再加一个系数5。在本研究中测得量表总体α系数为0.8306,各维度α系数分别为0.8966,0.7352,0.6717[7]。

3. 问卷收集

由广东省教育工会采用专程送达或特快专递的邮寄方式,将问卷送至上述24所高等院校的工会,由工会将问卷发至每位被试,并统一组织时间完成问卷。

被试答卷后,由上述24所高校工会负责回收,并采用专程送达或特快专递的邮寄方式,将问卷送回广东省教育工会。

4. 统计方法

将问卷所得原始数据输入电脑,采用spss11.5进行统计分析。

三、结果与分析

1. 主观幸福感总体状况

经过数据分析发现,高校教师生活满意度、正性情感、负性情感的平均数和标准差分别为3.91和1.22;2.16和1.26;1.19和1.34。说明高校教师生活满意度处于中等偏上水平,所体验到的正性情感相对较多,负性情感相对较少。

2. 主观幸福感的个别差异

表1所示,男教师的生活满意度显著差于女教师的生活满意度,但是女教师的负性情感却高于男教师。男女教师的正性情感差异不显著,情感平衡也没有显著差异。

表1 不同性别教师主观幸福感状况比较 ($\bar{X} \pm SD$)

	男	女	T
生活满意度	3.80±1.25	4.01±1.18	41.73***
正性情感	2.17±1.27	2.13±1.24	1.16
负性情感	1.14±1.34	1.24±1.34	8.07**

注: *$p<0.05$, **$p<0.01$, ***$p<0.001$,下同。

表2所示,不同年龄阶段的高校教师主观幸福感存在极其显著的差异。进一步多重比较发现,教师的生活满意度随年龄的增加而增高,20-29年龄段教师的生活满意度最低,60岁以上教师的生活满意度最高。在正性情感这一维度上,20-29岁教师的正性情感显著高于其他年龄段的教师,50-59岁教师的正性情感显著低于其他年龄段教师。在负性情感这一维度上,20-29岁教师的负性情感最高,60岁以上的教师的负性情感最低。

表 2　不同年龄的教师主观幸福感状况比较　　($\bar{X} \pm SD$)

	20 – 29	30 – 39	40 – 49	50 – 59	60 以上	F
生活满意度	3.67 ± 1.15	3.83 ± 1.24	4.03 ± 1.21	4.25 ± 1.16	4.63 ± 1.17	33.70***
正性情感	2.35 ± 1.21	2.16 ± 1.27	2.11 ± 1.26	1.89 ± 1.26	2.07 ± 1.34	14.05***
负性情感	1.37 ± 1.32	1.33 ± 1.40	1.05 ± 1.30	0.78 ± 1.15	0.42 ± 0.70	34.75***

表 3 所示，不同任教专业类型教师主观幸福感没有显著差异。

表 3　不同任教专业类型的教师主观幸福感状况比较　　($\bar{X} \pm SD$)

	理工类	人文社科类	经济管理类	艺术体育类	农医类	F
生活满意度	3.87 ± 1.23	3.88 ± 1.20	3.93 ± 1.17	4.04 ± 1.30	3.89 ± 1.21	1.80
正性情感	2.13 ± 1.24	2.19 ± 1.26	2.17 ± 1.30	2.29 ± 1.26	2.02 ± 1.25	2.32
负性情感	1.18 ± 1.34	1.30 ± 1.36	1.22 ± 1.40	1.16 ± 1.36	1.12 ± 1.32	2.41

表 4 所示，不同职称的教师主观幸福感有极其显著的差异。进一步多重比较发现，教授的生活满意度显著高于副教授的生活满意度，教授和副教授的生活满意度都显著高于其他职称教师的生活满意度。助教的正性情感显著多于讲师和副教授，其他职称的教师之间的正性情感没有显著差异。教授和副教授的负性情感要显著少于助教和讲师，正副教授之间没有显著差异。

表 4　不同职称的教师主观幸福感状况比较　　($\bar{X} \pm SD$)

	未定级	助教	讲师	副教授	教授	F
生活满意度	3.78 ± 1.14	3.68 ± 1.22	3.85 ± 1.22	4.05 ± 1.16	4.51 ± 1.23	43.56***
正性情感	2.23 ± 1.17	2.27 ± 1.26	2.10 ± 1.25	2.10 ± 1.28	2.28 ± 1.31	5.62***
负性情感	1.23 ± 1.33	1.34 ± 1.34	1.28 ± 1.37	1.04 ± 1.33	0.84 ± 1.21	17.69***

表 5 所示，不同教龄的教师主观幸福感状况有显著差异。进一步多重比较发现，20 年及以上教龄教师的生活满意度显著好于其他教龄的教师，5 年及以下教龄教师的生活满意度显著差于其他教龄的教师。5 年及以下教龄教师的正性情感显著多于其他教龄的教师。20 年及以上教龄教师的负性情感显著少于其他教龄的教师。

表 5　不同教龄的教师主观幸福感状况比较　　($\bar{X} \pm SD$)

	5 年及以下	6 – 10 年	11 – 19 年	20 年及以上	F
生活满意度	3.67 ± 1.19	3.91 ± 1.20	3.98 ± 1.20	4.16 ± 1.22	41.26**
正性情感	2.28 ± 1.20	2.15 ± 1.27	2.12 ± 1.27	1.99 ± 1.27	12.10***
负性情感	1.40 ± 1.36	1.28 ± 1.40	1.17 ± 1.34	0.80 ± 1.17	48.59***

四、讨论

从结果可以看出，当前高校教师生活满意度处于中等偏上水平，所体验到的正性情感相对较多，负性情感相对较少。一般来说，教师有着强烈的事业心、崇高的精神境界和较高的道德价值观、有着良好的自我概念，在工作中容易获得满足感和成就感，而且随着社会经济水平和生活水平不断提高，教师这一职业的待遇也比以前有了很大改善，物质和精神生活日渐丰富，这些良好的个人因素和外界因素都有助于提升教师的生活满意度。

在性别上，女教师生活满意度显著高于男教师，这与王陈的研究结果一致。原因是女性天生温柔细心，在家庭中女性教师要承担贤妻、良母、女儿、儿媳等多重社会角色，使得女性更愿意体验和表露情感。Fujita et al 认为当感觉生活美好时，女性比男性更容易体验到幸福。又因为高校女

教师面对的生活环境、社会环境比较单纯,以及相对宽松的工作时间与生活方式,使女性有更多时间来权衡家庭与事业的关系,生活相对美好[8]。张河川等研究表明,高校中年教师中男性对职称、成就感等比女性期望值更高,而且社会对男性的期望值也高于女性,导致男性压力大,幸福感低于女性[9]。

在年龄上,20 – 29 岁年龄段教师的生活满意度最低,正性情感和负性情感都最高;60 岁以上年龄段教师的生活满意度最高,正性情感和负性情感都最低;教师的生活满意度和负性情感都随年龄的增加而增加。原因是 20 – 29 的教师大部分是刚参加工作的年轻人,他们的职称、收入都比较低,情绪容易躁动,或者是没有适应教师这一职业的特点,但他们年轻、有旺盛的精力,比较开朗好动,有朝气,容易找到发泄情绪的途径。

在职称上,教授和副教授的生活满意度显著高于其他职称的教师,助教的生活满意度最低;讲师和副教授的正性情感低于其他职称的教师,教授和副教授的负性情感低于其他职称的教师。这主要是因为教授和副教授获得的成就比较大,收入也较高,物质和精神生活都比较好,因此他们对生活比较满意,讲师和副教授正好处于一种中间的级别,他们努力争取晋升和被提拔,因此不免会产生更多的抱怨和负性情绪。

在教龄上,20 年及以上教龄教师的生活满意度显著好于其他教龄的教师,5 年及以下教龄教师的生活满意度显著差于其他教龄的教师。这是因为 5 年以下教龄的教师基本在 20 – 29 岁年龄段、大多数是助教,原因同以上所述;教龄 20 年以上的教师大部分步入中年,大部分人取得教授、副教授职称,他们对生活的适应能力和对教师这一职业已有了比较充分的认识,并且大部分人都取得不少成就,也有很多人担任比较重要的行政职务,所以他们对生活的满意度都较好。11 – 19 年教龄的教师,他们的年龄差不多都在 30 – 49 岁,人到中年,上有老下有小,家庭的负担较重,很容易产生筋疲力尽的感觉。

五、结论

高校教师生活满意度处于中等偏上水平,所体验到的正性情感相对较多,负性情感相对较少。

女教师生活满意度显著高于男教师;教师的生活满意度和负性情感都随年龄的增加而增加;高级职称教师的生活满意度显著高于其他教师,负性情感低于其他教师;助教的生活满意度最低;20 年及以上教龄的教师的生活满意度显著好于其他教龄的教师,5 年及以下教龄教师的生活满意度显著差于其他教龄的教师。

参考文献:

[1] Greenspoon, P J, Saklofske D H. Toward an integration of subjective well – being and psychopathology[J]. Social Indicators Research, 2001, 54(1): 81 – 108.

[2] 杨婉秋. 中小学教师主观幸福感研究[J]. 健康心理学杂志, 2003, 11(4).

[3] 申艳娥. 中学青年教师应对方式特点及其心理健康状况[J]. 中国心理卫生杂志, 2003, 17(4): 277 – 278.

[4] 郝振君. 试析当前教师的生存状况及其调适策略[J]. 美中教育评论, 2005, 2(4).

[5] Diener E, Emmons RA, Larsen RJ, et al. The satisfaction with life scale[J]. Journal of personality assessme, 1985, 1(49): 71.

[6] 汪向东, 王希林, 马 弘. 情感量表:正性情感、负性情感、情感平衡[J]. 心理卫生评定量表手册(增订版), 1999: 79 – 80.

[7] 邱秀芳. 高校教师心理健康、主观幸福感及其应对方式研究[D]. 广州:华南师范大学, 2006.

[8] 王 陈. 高校女教师主观幸福感研究[D]. 汕头:汕头大学, 2005.

[9]　张河川，李润仙. 中年教师身心健康与主观幸福感的相关分析[J]. 中国健康教育，1998，14(3)：13－16.

An Exemplified Study on the Subjective Sensation of Happiness of College Teachers

QIU Xiu-fang

(*Personnel Department*, *Nanhua College of Industry and Commerce*, *Guangzhou* 510507, *China*)

Abstract: An investigation on 5603 college teachers about their subjective sensation of happiness, finds that 1) the life satisfaction of college teachers lies in the upper middle level, and they feel relatively more positive but less negative emotions; 2) the life satisfaction level of the female college teachers is obviously higher than the male, although that of both sexes is increasing with their age together with their negative emotions; 3) teachers with senior professional titles bears a much higher satisfaction level and a much lower negative emotional level than the others, while the teaching assistants have the lowest level of life satisfaction; 4) Teachers with a working duration of or above 20 years have a higher level of life satisfaction than the others, whereas those with no more than 5 years' teaching age have the lowest level.

Key Words: college teachers; subjective happiness

(上接第 22 页)

Assessing the Sustainability of A Regional Agriculture ——A Case Study of Shaanxi Province

ZHAO Xue-ping, LU Qian

(*College of Economics and Management of Northwest A&F University*, *Yangling* 712100, *China*)

Abstract: This paper, taking Shaanxi province for example, uses the method of entropy-value to make out weights of indicators, then using the resource-development index and the environment-development index quantitatively analyzes the support of resource and environment on regional agriculture. The results indicate that the agricultural system in Shaanxi was sustainable with time trends from 1995 to 2004. In addition, the pressure of the development of subsystems of population, economy and society on the subsystems of resource and environment turn out to be stronger and stronger. Although the agricultural environment got better, resource dually became one of the impotent factors restricted the development of regional agriculture.

Key Words: Regional agriculture; Agricultural sustainability; Resource& Environment