华南农业大学学报(社会科学版)
2007年第3期 JOURNAL OF SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY No. 3 2007
(第6卷) (SOCIAL SCIENCE EDITION) (Vol. 6)

企业规模扩张中的财务危机预警研究
——以上市公司为例

黄晓霞[1], 欧晓明[2]

(1. 惠州学院 经济管理系,广东 惠州 516007; 2. 华南农业大学 经济管理学院,广东 广州 510642)

摘 要: 针对企业规模扩张中存在的财务问题,以上市公司为研究对象,选择上市公司中的部分ST公司和非ST公司为样本,利用15个财务指标,从ST样本公司和非ST样本公司连续三年财务指标之间的差异,找出可能引发财务危机的因素,应用多元逻辑回归模型(Logisitic模型),进行财务预警,结果表明所设计的财务危机预警是有效的。

关键词: 企业规模;财务危机;Logisitic模型;预警

中图分类号: F275 **文献标识码**: A **文章编号**:1672-0202(2007)03-0053-08

一、问题的提出

"做大做强"是任何一个企业发展的目标取向,为实现"大而强",企业不可避免地要走规模扩张之路,通过规模扩张,企业可在增强实力和竞争力的基础上形成规模经济。但是,实践证明,并非所有企业的规模扩张都会取得成功。因为,规模过快扩张的直接后果是高负债和资金短缺,企业在扩张过程中随着规模的增大,如果营业收入不能随之增加、没有足够的现金流,或者债务结构不合理,是很容易引发财务危机的。因此,如何进行财务预警,预防财务危机发生,已越来越重要。本文以上市公司为研究对象,选择上市公司中的部分ST公司和非ST公司为样本,利用15个财务指标,从ST样本公司和非ST样本公司连续三年财务指标之间的差异,找出可能引发财务危机的因素,应用多元逻辑回归模型(Logisitic模型),进行财务预警分析,拟揭示财务危机预警控制的重要性和可行性。

关于财务危机国内外学术界有许多不同的表述。本文认为,财务危机是指企业在经营过程中财务风险显现,处于经营性现金流量严重不足,资金链断裂的状况。严格地说,ST公司与财务危机两者不能等同起来。就我国上市公司状况而言,被特别处理(ST)的上市公司大多与财务危机紧密相连,且ST公司在被特别处理(ST)之前的二三年内,其重要财务指标与正常公司的重要财务指标之间存在明显差别,分析、研究与判断这些差别是预测财务风险的重要途径。

二、研究方法、样本抽取与预警指标的选择

(一)研究方法的选择

收稿日期:2007-04-28

作者简介:黄晓霞(1965—),女,湖南桃源人,广东省惠州学院经济管理系副教授,主要研究方向为企业管理、财务管理.

关于财务预警研究方法有很多,总体上,可归纳为统计类方法和非统计类方法两大类。统计类方法主要有一元判别法、多元线性判别法、多元逻辑回归法、生存分析法等,非统计类方法主要有模拟类预测方法、行为反映类分析法、案例分析法等。本文选用的方法是多元逻辑回归法,即应用 Logisitic 模型展开研究,选用 Logisitic 模型的主要依据是,Logisitic 模型不需要严格的假设条件,克服了线性方程受统计假设约束的局限性,不需要满足正态分布和两组协方差矩阵相等的条件,具有比较稳定的预测功能,能够满足本研究区分 ST 公司和非 ST 公司的需要,同时 Logisitic 模型适合时间短的截面预测。数据处理则借助于 SPSS 统计分析软件[1]来实现。

Logisitic 模型是解决 0—1 回归问题行之有效的方法。假设 X_{ik} 为第 i 个公司发生财务危机的第 K 个预警变量,那么其发生财务危机的概率 P_i 和 X_{ik} 之间存在如下的回归关系:

$$P_i = \exp(Y_i)/[1 + \exp(Y_i)] = 1/[1 + \exp(-Y_i)] \quad (1)$$

$$\text{其中:} Y_i = b_1X_{i1} + b_2x_{i2} + b_3X_{i3} + b_4X_{i4} + \cdots\cdots + b_nX_{in} + \alpha = \alpha + \sum_{k=1}^{n} b_kX_{ik} \quad (2)$$

上式中:Y_i 值为总判别分,它反映的是第 i 个上市公司综合财务状况的数量特征;b_i 为权数,表示对有关自变量 X_{ik} 的重视程度;X_{ik} 是与财务危机预警有关的财务比率;α 为随机干扰项。

Logisitic 模型的曲线为 S 型,且其预警的最大值趋近 1,其预警的最小值趋近 0;该模型一般选择 50% 作为分割点(Cut off Point),其含义是如果通过 Logisitic 模型计算出来的发生财务危机的概率 P_i 大于 0.5,那么该上市公司可以归入发生财务危机的 ST 公司,如果通过 Logisitic 模型计算出来的发生财务危机的 P_i 概率小于 0.5,则将该上市公司视为正常公司。

(二)样本的选择

根据中国证监会于 1998 年 3 月 16 日颁布的证监交字[1998]6 号文件《关于上市公司状况异常期间的股票交易的特别处理方式的通知》,要求沪深两个证券交易所应对"状况异常"的上市公司实现股票交易的特别处理(Special Treament),ST 公司在沪深两个证券交易所的股价涨跌幅度限制为 5%,这里所指的"状况异常"主要包括"财务状况异常"和"其他状况异常"。"财务状况异常"是指"连续两年亏损"或"每股净资产低于股票面值",其特征是财务风险凸现,比较接近"财务危机";"其他状况异常"主要是指自然灾害、重大事故等导致公司生产经营活动基本终止,公司涉及可能赔偿金额超过本公司净资产的诉讼等情况,由于"其他状况异常"具有不确定性,很难预计,故只对"财务状况异常"的 ST 公司作为样本选择的范围。

本文根据上市公司 2004 年会计年度信息资料,从沪深两市中选取了 80 家上市公司(含非 ST 公司 40 家和 2004 年被特别处理的 ST 公司 40 家)作为研究样本①,用这 80 家公司 2002 年—2004 年的数据来建立判别 ST 公司的 logistic 模型;同时又从沪深两市中另外选取了 40 家上市公司(含非 ST 公司 20 家和 ST 公司 20 家)作为检验样本,用来检验 logistic 模型预测的有效性。所选样本不含金融企业和规模大的大型重化工企业,多为中型的制造企业或其他类型企业,样本公司均有规模增长(规模增长主要表现为总资产增长或营业收入增长)的特征。

(三)财务预警指标的选择

为了找出 *ST* 公司和非 *ST* 公司财务指标之间的差异,本文选取了 5 大类 15 个指标,这些指标中,除了反映企业的偿债能力、获利能力、资金周转能力方面的指标外,还结合企业规模增长的实

① 数据资料来源于深圳证券信息公司巨潮统计网站

际，加入了反映企业规模的指标，具体类别与指标以及指标的计算公式见表 1。

表 1　财务预警指标及含义

指标类别	指标名称	计算公式
流动性方面指标	流动比率(ldb)	流动资产/流动负债
	速动比率(sdb)	速动资产/流动负债
盈利或获现能力方面指标	毛利率(mlv)	毛利/销售收入净额
	收入现金比率(srxjbv)	经营现金净流量/主营业务收入
	资产现金回收率(zcxjhsv)	经营现金净流量/全部资产
偿债能力方面指标	短期借款比重(dqjkbv)	短期借款/资产总额
	资产负债率(zcfzv)	负债总额/资产总额
	现金偿债率(xjczv)	经营活动现金净流量/流动负债
	现金偿总债率(xjczzv)	经营活动现金净流量/负债总额
资产结构方面指标	应收帐款比重(yszkbv)	应收帐款/资产总额
	其它应收款比重(qtyskbv)	其它应收款/资产总额
	现金流出流入比(lclrb)	经营活动现金流入量/经营活动现金流出量
企业规模方面指标	总资产的对数值(lnzj)	
	资产收入率(zcsrv)	主营业务收入/资产
	资产股本金(zcgbj)	资产/股本

三、ST 公司和非 ST 公司财务指标的显著性检验

对以上选取的 15 个财务指标，运用 80 家上市公司(含非 ST 公司 40 家和 2004 年被特别处理的 ST 公司 40 家)样本，进行独立样本的 t 检验(2004 年 15 个财务指标的 t 检验)。检验结果如下：

表 2　财务预警指标 t 检验表

	均值		t－检验	
变量	ST	Non－ST	t－值	P－值
流动比 ldb	1.206	1.606	－1.61	0.11
速动比 sdb	0.98	1.068	－0.37	0.71
毛利率 mlv	16.405	24.654	－1.81	0.075*
收入现金比率 srxjbv	8.64E－02	6.03E－02	0.18	0.85
资产现金回收率 zcxjhsv	5.16E－03	6.04E－02	－2.71	0.008***
短期借款比率 dqjkbv	0.3258	0.1473	4.42	0.000***
资产负债率 zcfzv	69.5605	47.8927	2.73	0.008***
现金偿债率 xjczv	3.0584	21.4681	－2.75	0.007***
现金偿总债率 xjczzv	2.6522	18.3599	－2.59	0.011**
应收帐款比重 yszkbv	8.6046	7.943	0.512	0.61
其他应收款 qtyskbv	20.7223	2.5253	7.514	0.00***
现金流出流入比 lclrb	1.107	1.087	0.28	0.78
资产收入率 zcsrv	0.3476	0.8121	－4.95	0.00***
资产股本金 zcgbj	4.4382	7.7477	－4.14	0.00***
总资产的对数 lnzj	20.3058	21.7658	－7.09	0.00***

备注： * 表示在 10% 水平下显著，** 表示在 5% 水平下显著，*** 表示在 1% 水平下显著。

可以看出,毛利率的显著性水平为7.5%,其他九个指标:资产现金回收率、短期借款比率、资产负债率、现金偿债率、现金偿总债率、其他应收款、资产收入率、资产股本金、总资产的对数的显著性都超过了5%。

初步认定上面提到的10个财务指标可以解释ST公司和非ST公司之间的差异,但财务指标大多存在着多重共线性的问题,因此有必要对初选的这10个指标变量进行相关性分析,剔除高度相关的变量。

四、财务指标变量的相关分析

运用SPSS统计软件,得出10个指标:毛利率mlv、资产现金回收率zcxjhsv、短期借款比率dqjkbv、资产负债率zcfzv、现金偿债率xjczv、现金总偿债率xjczzv、其他应收款qtyskbz、资产收入率zcsrv、资产股本金zcgbj、总资产的对数lnzj之间的相关矩阵,如下表所示:

表3 财务指标的相关矩阵表(1)

	mlv	zcxjhsv	dqjkbv	zcfzv	xjczv	xjczzv	qtyskbv	zcsrv	zcgbj	lnzj
mlv	1.00	0.38*	-0.06	-0.11	0.35*	0.35*	-0.06**	-0.04	0.06**	0.15
zcxjhsv	0.38*	1.00	-0.18	-0.21	0.75**	0.76**	-0.16	0.21	0.04	0.23
dqjkbv	-0.06	-0.18	1.00	0.77**	-0.29	-0.27	0.30*	-0.31	-0.26	-0.38*
zcfzv	-0.11	-0.21	0.77**	1.00	-0.28	-0.28	0.20	-0.14	-0.09	-0.20
xjczv	0.35*	0.75**	-0.29	-0.28	1.00	0.98**	-0.28	0.19	-0.05	0.14
xjczzv	0.35*	0.76**	-0.27	-0.28	0.98**	1.00	-0.27	0.22	-0.07	0.13
qtyskbv	-0.06	-0.16	0.30*	0.20	-0.28	-0.27	1.00	-0.37*	-0.30*	-0.43*
zcsrv	-0.04	0.21	-0.31*	-0.14	0.19	0.22	-0.37*	1.00	0.18	0.41*
zcgbj	-0.06	0.04	-0.26	-0.09	-0.05	-0.07	-0.30*	0.18	1.00	0.62*
lnzj	0.15	0.23	-0.38*	-0.20	0.14	0.13	-0.43*	0.41*	0.62*	1.00

备注:** 表示显著相关,* 表示轻微相关

可以发现,彼此相关的主要有三组:第一组,现金偿债率(xjczv)、现金总偿债率(xjczzv)与资产现金回收率(zcxjhsv)这三者之间高度相关,彼此相关系数分别为0.98、0.75、0.76;第二组,短期借款比率(dqjkbv)和资产负债率(zcfzv)之间相关系分别为0.77;第三组,资产股本金(zcgbj)与总资产的对数(lnzj)为0.62。将上述三组中在表2中显著性最强的一个指标保留,连同与其他指标相关性较弱的三个指标mlv、qtyskbv、zcsrv构成一个彼此相关较弱的相关矩阵(见表4)。

表4 财务指标的相关矩阵表(2)

	mlv	dqjkbv	xjczv	qtyskbv	zcsrv	zcgbj
mlv	1.00	-0.06	0.35*	-0.06	-0.04	0.06
dqjkbv	-0.06	1.00	-0.29	0.30*	-0.31	-0.26
xjczv	0.35*	-0.29	1.00	-0.28	0.19	-0.05
qtyskbv	-0.06	0.30*	-0.28	1.00	-0.37*	-0.30*
zcsrv	-0.04	-0.31*	0.19	-0.37*	1.00	0.18
zcgbj	-0.06	-0.26	-0.05	-0.30*	0.18	1.00

表4显示,毛利率(mlv)的显著性虽说超过了10%,但其与短期借款比率(dqjkbv)、资产股本金(zcgbj)之间相关性极弱(-0.06),暂且保留毛利率(mlv),将其放入logistic模型中,看其显著性

如何。

五、Logistic 模型回归的结果与回判结果

(一)运用 2004 年的数据回归

第一步，用毛利率(mlv)、短期借款比率(dqjkbv)、现金偿债率(xjczv)、其他应收款比重(qtyskbv)、资产收入率(zcsrv)、资产股本金(zcgbj)六个变量回归得到：

$$\ln(p/1-p) = 1.443 - 0.028\ MLV + 4\ DQJKBV + 0.003\ XJCZV + 0.245\ QTYSKBV$$
$$(0.457)\quad (0.331)\quad (0.178)(0.806)\quad (0.008\ ***)$$
$$-4.886\ ZCSRV - 0.189\ ZCGBJ$$
$$(0.012\ **)\quad (0.251) \qquad (3)$$

该方程拟合度为：$-2\ LogL = 35.813$，$R^2 = 0.609$，回判率为 0.963，回判效果很好。

但参数其他应收款比重(QTYSKBV)的显著性达到了 1%，资产收入率 ZCSRV 的显著性达到了 5% 外，其他均不显著。最不显著的是现金偿债率(xjczv)，故将其省去，用剩下的五个变量进行回归得到以下方程：

$$\ln(p/1-p) = 1.621 - 0.027\ MLV + 3.834\ DQJKBV + 0.239\ QTYSKBV -$$
$$(0.368)(0.343)\quad (0.179)\quad (0.007)$$
$$4.923\ ZCSRV - 0.200\ ZCGBJ \qquad (4)$$
$$(0.011)\quad (0.210)$$

此时，$-2\ LogL = 35.874$，$R^2 = 0.609$，回判率为 0.963。方程(4)与(3)比较，拟合度与回判率基本都未改变，而显著性得到增强。如果去掉 MLV，再进行回归，显著性进一步得到增强，但回判率有所下降。因此，保留 MLV，选定方程(4)作为 2004 年的判定方程。运用方程(4)进行回判，效果很好。

(二)运用 2003 年的数据回归

将 2003 年的数据进行分析，可以发现仍然是毛利率(mlv)、短期借款比率(dqjkbv)、现金偿债率(xjczv)、其他应收款比重(qtyskbv)、资产收入率(zcsrv)、资产股本金(zcgbj)BV 六个变量在 ST 公司和非 ST 公司之间最为显著，且彼此相关性较弱。因此，仍然用这些变量进行回归得到：

$$\ln(p/1-p) = 0.984 - 0.046\ MLV + 3.798\ DQJKBV - 0.018\ XJCZV + 0.341\ QTYSKBV$$
$$(0.606)(0.195)\quad (0.294)\quad (0.586)\quad (0.005)$$
$$4.336\ ZCSRV - 0.114\ ZCGB$$
$$(0.045)\quad (0.311) \qquad (5)$$

另外，$-2\ LogL = 34.55$，$R^2 = 0.615$，回判率为 0.938。但现金偿债率(xjczv)的显著性为 0.586，资产股本金(zcgbj)的显著性为 0.344，将这两个变量舍去后回归得到：

$$\ln(p/1-p) = 0.172 - 0.057\ MLV + 4.21\ DQJKBV + 0.382\ QTYSKBV - 4.518\ ZCSRV \qquad (6)$$
$$(0.918)(0.092)\quad (0.208)\quad (0.002)\quad (0.028)$$

此时，$-2\ LogL = 35.765$，$R^2 = 0.609$，回判率为 0.938。方程(6)与(5)比较，模型的拟合度、回判率基本未变，但参数的显著性明显增加。若再将毛利率(mlv)去掉，显著性虽得到了增强，但其回判性减弱。因此，选择方程(6)为判定方程。

(三)运用 2002 的数据回归

对2002年的数据进行分析,发现ST公司和非ST公司之间的资产股本金(zcgbj)极不显著,而毛利率(mlv)、短期借款比率(dqjkbv)、现金偿债率(xjczv)、其他应收款比率(qtysk)、资产收入率(zcsrv)这五个变量很显著,且彼此相关性较弱。因此,用这五个变量进行回归得到:

$$\ln(p/1-p) = 0.719 - 0.055\ MLV - 3.437\ DQJKBV - 0.006\ XJCZV + 0.526\ QTYSKBV - 3.273\ ZCSRV \quad (7)$$

(0.626) (0.043) (0.429) (0.728) (0.001) (0.064)

另外,$-2\ LogL = 40.58$,$R^2 = 0.585$,回判率为0.913。但现金偿债率(xjczv)的显著性为0.728,短期借款比率(dqjkbv)的显著性为0.475,将它们舍去后回归得到:

$$\ln(p/1-p) = 0.04 - 0.052\ MLV + 0.482\ QTYSKBV - 3.19\ ZCSRV \quad (8)$$

(0.971)(0.048) (0.000) (0.072)

$-2\ LogL = 41.22$,$R^2 = 0.581$,回判率为0.925。方程(8)与(7)比较,拟合度基本未变,但回判率提高了,参数的显著性也明显增加。因此选择方程(8)为判定方程。

(四)2002-2004年三年的logistic模型变量及回判率比较

为了便于对比,将2002年、2003年、2004年所得到的判别方程列入表5中

表5 2002—2004年logistic模型变量及回判率比较表

年份	常数	MLV	DQJKBV	QTYSKBV	ZCSRV	ZCGBJ	-2 LogL	R^2	回判率
2002	0.04	-.052**		0.482***	-3.19*		41.22	0.581	0.925
2003	0.172	-0.057*	4.21	0.382***	-4.518**		35.76	0.609	0.938
2004	1.62	-0.027	3.834	0.239***	-4.92**	-.20	35.87	0.609	0.963

注:*表示在10%水平下显著,**表示在5%水平下显著,***表示在1%水平下显著。

表5显示,从回判率的角度来看,距离被特别处理(ST)时间越近,回判率越高;方程的拟合度也越强。从参数显著性的角度来看,其他应收款比率(QTYSKBV)一直是高度显著,说明其他应收款比率(QTYSKBV)越高,公司越容易被特别处理(ST);资产收入率(ZCSRV)随着时间的推移,越来越显著;其他应收款比率(QTYSKBV)和资产收入率(ZCSRV)这两个变量稳定性最高,对Non-ST成为ST的解释力最强。其次是毛利率(MLV),但随着时间的推移,其显著性变弱。短期借款率(DQJKBV)、资产股本金(ZCGB)一直不太显著,说明它们对Non-St成为ST的解释力不太强,将它们加入模型是为了提高回判率。

六、模型的检验

运用方程(4)(6)(8)回判的效果都达到90%以上,下面再运用这三个方程来预测新的上市公司,预测其是否为ST公司。所用样本为另外抽取的2004年40家公司,其中,20家ST公司和20家非ST公司。方程(4)(6)(8)回判结果分别用回判1、回判2和回判3表示,其中,运用方程(4)和(6)预测,正确率均达87.5%,运用方程(8)正确率均达85%具体结果见下表:

从预测结果来看,(4)(6)两个模型结论完全一致,说明模型所选指标变量有很强的解释力,只是模型(6)比(4)缺少了资产股本金(zcgbj),说明变量资产股本金(zcgbj)不稳定,其他的五个变量有很好的稳定性。运用(8)进行预测,正确率稍微有所下降,原因是(8)属于2002年预测ST概率

模型，与 Non－ST 成为 ST 的年份（2004 年）相距较远，说明被特别处理的年份越近，其模型所选指标变量的解释力越强。值得注意的是，（8）与（4）（6）对非 ST 公司的预测结果完全一致；对 ST 公司的预测结果有一些出入，但总体上较为稳定。本模型所选变量的预测效果基本满意，尤其是模型（4）和（6），即 2004 年预测 ST 概率模型和 2003 年预测 ST 概率模型具有一定的预警判别能力。

但是，应该指出的是，与西方国家的同类研究相比，本文所设计的财务预警模型的判别准确率还是偏低，偏低的原因除了指标界定和选样方法与之不同外，在某种程度上也反映出中国

表 6　方程（4）、（6）和（8）的预测结果

非 ST 公司	回判 1	回判 2	回判 3	ST 公司	回判 1	回判 2	回判 3
紫江企业	T	T	T	大庆联谊	T	T	T
苏福马	T	T	T	多佳股份	T	T	T
鄂尔多斯	T	T	T	精密股份	T	T	T
宝钛股份	FF	FF	FF	大元股份	T	T	T
贵州茅台	T	T	T	云大科技	T	T	T
长园新材	T	T	T	黑龙股份	T	T	T
三爱富	T	T	T	金牛实业	T	T	T
一汽四环	T	T	T	亚星客车	FF	FF	FF
江中药业	T	T	T	国光瓷业	T	T	T
新潮实业	T	T	T	嘉瑞新材	T	T	T
华联控股	FF	FF	FF	古井贡	FF	FF	FF
许继电气	T	T	T	岳阳恒立	T	T	T
云南白药	T	T	T	兰宝信息	T	T	T
石油济柴	T	T	T	天然碱	T	T	FF
草原兴发	T	T	T	西北化工	T	T	T
金城股份	T	T	T	天山纺织	T	T	FF
张裕	T	T	T	唐山陶瓷	FF	FF	T
河北宣工	T	T	T	吴忠仪表	T	T	T
东方钽业	T	T	T	山东巨力	T	T	T
安泰科技	T	T	T	天一科技	T	T	T

备注：“T”表示预测正确，“FF”表示预测错误。

资本市场发展尚不成熟，上市公司的年度财务数据质量还有待于提高。尽管如此，逻辑回归判别模型在财务风险控制、财务危机预警方面仍然具有一定的应用价值。

七、结论与建议

本文通过 80 家上市公司 2002—2004 年财务状况的实证研究发现：（1）企业在扩张过程中，随着资产规模的增大，抵御财务风险的能力会逐步增强，样本中 ST 公司与非 ST 公司就有显著的差异，表现为资产规模越大，抗风险的能力越强，也就越不容易被特别处理（ST）；但仅资产规模一个指标对公司是否被 ST 化没有明显的预警作用。（2）模型显示财务指标资产收入率具有极强的解释力，表明企业在规模扩张过程中，主营业务收入若没有随之上升，则财务风险就会加大，上市公司被特别处理的概率也会加大。因此，企业在规模扩张中应突出主业，做大做强主业，不断扩大主营业务收入，这样才有利于企业安全、健康运营。（3）模型中反映企业资产结构的财务指标其他应

收款比重同样很显著,其他应收款属于企业的债权,这项债权越多,则企业在未来时间里发生坏帐损失的风险越大。企业在扩张中,在关注资产数量增加的同时,还应注重资产质量和资产结构的优化,将其他应收款的比重控制在一定范围内,从而达到改善财务状况,控制财务风险的目的。对于上市公司而言,由于上市公司与其大股东的关联交易主要是通过"其他应收款"项目反映的,大股东欠款越多,所反映出来的其他应收款就越多。ST 公司在被实施 ST 之前,大都存在大股东欠款现象,并且距离被实施 ST 的时间越近,这种现象会日益严重,甚至被大股东掏空。因此,上市公司在财务风险控制中,防范关联交易的风险是非常重要的;但关联交易往往涉及到大股东的利益,涉及到一些深层次问题,如股权结构、公司治理等问题;故需要从制度上进行一些改革。(4)模型中短期借款比率虽不是很显著,但它反映了 ST 公司与非 ST 之间的一个重要区别。短期借款属于企业从银行获得的流动性贷款,短期借款占资产总额的比重越大,企业的偿债压力就越大,当企业大量申请短期性贷款时,说明企业的现金流循环已出现问题,财务风险凸现,如果不采取风险控制措施,则企业很可能发生财务危机。

参考文献:

[1] 卢纹岱. SPSS for Windows 统计分析[M]. 北京:电子工业出版社,2001.

Research on Early Warnings of Financial Crisis in Scale Expansion of Enterprises ——Based on Marketed Companies

HUANG Xiao-xia[1], OU Xiao-ming[2]

(1. *Dept. of Economics and Management, Huizhou University, Huizhou* 516007;
2. *College of Economics and management, SCAU, Guangzhou*, 510642, *China*)

Abstract: Using the logistic mode, according to the possible causes of financial crisis in terms of the differences of three-successive-year financial targets for samples of marketed ST and non-ST companies, early warnings of financial crisis are given. The result shows the warnings are effective.

Key Words: scale of enterprise; financial crisis; Logistic mode; early warnings