华南农业大学学报(社会科学版)
2009年第1期 JOURNAL OF SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY No. 1 2009
(第8卷) (SOCIAL SCIENCE EDITION) (Vol. 8)

农业龙头企业出口竞争力决定因素与综合评价

庄丽娟[1], 胡学冬[2]

(1. 华南农业大学 经济管理学院, 广东 广州 510642;2. 广东省农业厅 经管处, 广东 广州 510500)

摘 要: 将比较优势和竞争优势理论结合起来,建立了农业龙头企业出口竞争力的七因素决定模型,据此设计出口竞争力评价指标体系,并以广东省农业龙头企业为分析对象,综合运用多种方法,首次对广东省农业龙头企业出口竞争力进行了综合评价。结果表明,农业龙头企业发展普遍还停留在主要依靠外部因素提升其出口竞争力的阶段,以企业为主导的提升出口竞争力长效机制尚未形成。

关键词: 农业龙头企业;出口竞争力;七因素决定模型

中图分类号: F306 **文献标识码**: A **文章编号**:1672 - 0202(2009)01 - 0065 - 06

一、引言

作为农业产业化经营主要载体的农业龙头企业,其内联千家万户,外接国内外市场,有效地带领农户进入国内外市场,推动了新农村建设。理论层面上,农业龙头企业与其他企业一样具有企业的共性,在结合农业龙头企业自身特性的基础上,可以将企业竞争力研究的方法与视角引入农业龙头企业出口竞争力的研究。

就已有研究文献看,企业国际竞争力理论始终将“企业竞争优势源泉及其如何保持”问题作为其理论关注焦点,根据其对企业竞争优势源泉探索的视角差异,可大致将企业竞争力理论分为两大流派:外生论与内生论,外生论主要从企业所处的外部环境寻求竞争优势源泉的解释,而内生论则强调“硬资源”或“软要素”(能力)对获取竞争优势的重要性。在众多文献中,迈克尔·波特[1]的竞争优势理论较为完整而系统地阐述了企业竞争优势源泉及如何保持持久竞争优势问题,但他忽视企业特性而过分强调外部环境对企业竞争力的影响,致使其理论对现实的解释力略为不足。目前国内学术界有关农业龙头企业方面的研究主要集中于龙头企业内涵界定[2];组织模式及规模效应[3];与农户的利益连接问题[4-5];龙头企业案例研究[6]。仅有为数不多的文献对农业龙头企业竞争力及其评价进行探讨[7],尚未发现有关农业龙头企业出口竞争力方面的研究。

因此,本研究试图构建农业龙头企业出口竞争力决定因素模型,据此形成科学的评价指标体系,运用综合评价方法,对广东省农业龙头企业出口竞争力进行实证分析,以期为农业龙头企业出口竞争力决定因素模型提供实证依据。

二、农业龙头企业出口竞争力决定因素与评价指标

本研究将农业龙头企业出口竞争力定义为:在农业产业化经营过程中,龙头企业所具有的开

收稿日期:2008 - 11 - 01

基金项目:广东省软科学研究项目(2006B70105017)

作者简介:庄丽娟(1963—),女,河北沧州人,华南农业大学经济管理学院教授,主要研究方向为农产品国际贸易.

拓、占据国际市场并以此获得利润的潜在优势及其转化能力。其内涵涉及到两个方面：一是龙头企业在出口方面所具有的相对于其他龙头企业的一种潜在优势，但仅仅具有这种潜在的优势还不足以保证龙头企业具有较强的出口竞争力；二是相对于其他龙头企业而言，某龙头企业所具有的将其潜在优势转化为现实出口竞争力的能力，这种能力是龙头企业出口竞争力的必备条件。潜在优势可以借助企业内外部条件在短期内得到，但转化能力则需要企业在其发展过程中不断积累，可以说这种转化能力是企业一代代经营管理者、科技人员以及员工的心血的凝结，只有具备了这种能力，才能使企业保持长期稳定的竞争优势，从而获得稳定超额利润。

(一)决定出口竞争力的基本要素

自古典经济学家亚当·斯密“绝对利益理论”的创立以来，以新古典贸易理论为核心的“比较优势理论”在国际竞争分析中长期处于主流地位。但随着20世纪80年代战略理论的兴起，以美国哈佛大学Michael E. Porter教授为代表，在批判传统“比较优势理论”的基础上提出的“竞争优势理论”，成为当前解释国家或企业国际竞争力较具影响的理论。波特在反思比较优势理论的基础上，提出了竞争优势的“钻石模型”，把决定一国竞争优势的各方面归为四类：要素状况、需求状况、相关和支撑产业及企业战略、结构与竞争。实际上，国家竞争优势理论的“钻石模型”的四个侧面，已把不同国家不同产业的比较优势和不同国家同一产业的市场竞争优势有机地综合在一起。不仅继承了自然禀赋产生比较优势的观点，而且揭示了非自然禀赋产生比较优势的可能性和现实性，即所谓创造性要素，进一步扩展了比较优势理论。随着科学技术的发展和农业的专业化、规模化经营，尤其是政府行为的干预，导致现实的国际农产品市场已偏离了完全竞争。可见，竞争优势理论实质上并未脱离比较优势的理论框架，仅用比较优势或竞争优势解释国际竞争力都难免有失偏颇。

因此，本研究将比较优势理论与竞争优势理论结合，对龙头企业出口竞争力形成的原因进行分析。可将企业所具有的各项资源、经营规模大小、生产经营活动面临的外部经济环境和政策环境视为企业比较优势范畴，这种优势还是一种潜在层面的优势，而将龙头企业的创新能力、产销能力以及带动辐射能力归为企业竞争优势范畴。仅具备比较优势还不足以保证龙头企业具有现实的出口竞争力，也就是说，属于潜在层面的比较优势还必须经过属于竞争优势范畴的各项能力的转化，才能成为现实的出口竞争力。

综合上述分析，决定农业龙头企业出口竞争力的基本要素有：资源优势、经济环境、政府政策、企业规模、创新能力、产销能力以及带动能力，这些因素相互作用共同决定了农业龙头企业的出口竞争力状况。尽管上述各个因素不可能完全反映我国农业产业化经营龙头企业出口竞争力的全貌，但至少能较为具体地说明龙头企业出口竞争力的不同来源，并初步勾勒出农业产业化经营龙头企业出口竞争力源泉的大致轮廓。见图1所示：

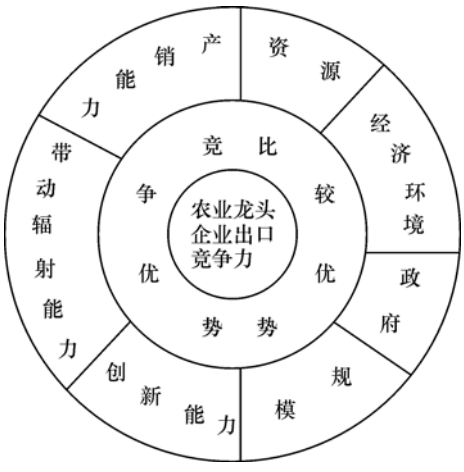


图1 农业产业化经营龙头企业出口竞争力七因素模型

(二)出口竞争力评价指标体系与方法选择

在上述分析的基础上，形成如表1所示的

由 7 项一级指标具体包括 23 项二级指标组成的农业产业化龙头企业出口竞争力的评价指标体系。

农业龙头企业出口竞争力的评价属于多指标综合评价的范畴，评价方法可以参考借鉴客观赋权的综合评价方法[7]。实践证明，均方差决策法、变异系数法、熵权法、主成分分析法以及最小偏差法在操作上切实可行[8]，评价结果科学合理。但由于受数据质量限制，本研究用准层次分析法代替主成分分析法，采用上述这几种方法对农业龙头企业出口竞争力进行综合评价，考虑到几种方法的评价结果可能存在不同程度的差异，可采用一定的统计分析技术，综合这几种方法的评价结果，对广东省农业龙头企业出口竞争力进行最终评价。

表 1　农业产业化龙头企业出口竞争力的评价指标体系

一级指标	二级指标
资源优势(R)	(1)合同职工数、(2)临时雇工数、(3)生产基地面积；
经济环境 (E)	(4)企业历年贷款额、(5)企业当年贷款数量、(6)资产/负债×100；
政府政策 (G)	(7)税收减免总额、(8)财政资金扶持总额；
企业规模 (S)	(9)总资产规模、(10)固定资产规模、(11)年销售收入、(12)年出口创汇额；
创新能力(I)	(13)具有本科学历以上的合同职工比重、(14)主营产品获得省、部级名牌产品或优质奖数、(15)专职研发人员数、(16)建有专门研发机构数、(17)当年投入研发经费；
产销能力(P)	(18)单位固定资产创汇、(19)合同职工人均创汇、(20)企业产品出口率；
带动辐射能力(L)	(21)带动农户总户数、(22)带动农户户均增收额、(23)带动农户种植/水产养殖/畜牧业(养禽、养畜)产值。

由于各指标量纲不统一，且不同指标对所评价问题的影响方向并非完全相同，即正向指标值越大，其对综合评价结果的增强作用就越大，而负向指标值越大，则其对综合评价结果的削弱作用就越强。因此，采用如下式的极差标准化方法分别对正向指标数据与负向指标数据进行无量纲化处理，并将结果作为该项指标的分值，假定经处理后的指标数据矩阵变为 $Y=(y_{ij})_{n\times m}$，
其计算方法为：

$$y_{ij}=\left\{\frac{X_{ij}-\min\limits_{j}x_{ij}}{\max\limits_{j}x_{ij}-\min\limits_{j}x_{ij}}\right\}\times 100$$

$$y_{ij}=\left\{\frac{\max\limits_{j}x_{ij}-x_{ij}}{\max\limits_{j}x_{ij}-\min\limits_{j}x_{ij}}\right\}\times 100$$

其中，第一式为正向指标的无量纲化，第二式为负向指标的无量纲化，$i=1,2,\cdots,n$，$j=1,2,\cdots,m$。

三、农业龙头企业出口竞争力的实证分析

(一) 比较对象的选择

广东农业产业化进程中，农业龙头企业发展快，外向程度高，因而具有典型的经验研究意义。截止 2006 年底，全省共有农业龙头企业 1756 家，其中国家级农业龙头企业 29 家，省级农业龙头企业 94 家。同年全省龙头企业出口创汇 17.9 亿美元、同比增长 30.3%。考虑到实证分析对象的代表性及数据的可获得性，本研究从 94 家省重点农业龙头企业中选取了年出口创汇 80 万美元以上的 50 家企业为分析对象，运用多种评价方法，综合考察广东省单个龙头企业间、不同类型和不同区域龙头企业出口竞争力现状表现并揭示其存在的问题。

(二) 单个龙头企业间出口竞争力的比较

分别运用均方差决策法、变异系数法、熵权法、主成分分析法以及最小偏差法等五种综合评价方法[①]对选取的94家龙头企业的评价结果排序如表2所示。检验统计量Kendall系数为229,临界值为9.49。在EXCEL中用函数CHIINV计算得出卡方分布的临界值为55(取概率P为0.05,自由度为39),由于检验统计量肯达尔系数值远远大于卡方分布的临界值,说明用五种方法对所选龙头企业出口竞争力综合评价结果高度一致,因而可以将每一参评企业在各种评价方法下得分的均值作为该企业的最终评价得分,并以此为基础对参评企业出口竞争力进行最终排序。

广东农业龙头企业出口竞争力各基本要素对企业出口竞争力的影响程度如表2所示,表中数据为龙头企业出口竞争力各基本要素的权重系数。从表中数据不难看出,企业规模、经济环境和产销能力对当前龙头企业出口竞争力的影响程度最大,其权重系数分别为0.10,而政策环境对企业出口竞争力的影响作用程度最小,权重系数分别为0.10,而资源优势、创新能力和带动能力对企业出口竞争力的影响程度较为适中,权重系数均为0.13。显而易见,当前我省龙头企业出口竞争力主要源于企业规模、良好的经济环境以及产销能力,而企业的创新能力和带动能力对企业出口竞争力的影响作用还未凸现出来。

表2 龙头企业出口竞争力各有关要素对企业出口竞争力的影响程度

因素 / 评价角度	资源优势	经济环境	政策环境	企业规模	创新能力	产销能力	带动能力
单个企业间比较	0.13	0.14	0.10	0.17	0.13	0.14	0.13
不同类型企业比较	0.13	0.13	0.09	0.16	0.21	0.14	0.14
不同区域企业比较	0.13	0.12	0.13	0.14	0.21	0.12	0.14

注:1. 分析所用数据均为各企业2006年度数据,数据均来自广东省农业厅经管处;

2. 表中所列分值与权重均取几种方法所得结果的平均数。

(三) 省内不同类型龙头企业出口竞争力比较

当前广东省大多数龙头企业都从事不只一种农产品的生产、加工或销售活动,此外,同一龙头企业往往又或多或少地同时从事产品的生产、加工和销售活动。龙头企业产品类型多元化以及生产经营活动的"非专业化"使得对龙头企业进行类型划分尤为困难,因此,本研究根据龙头产业化经营中的产业链位置,将94家龙头企业分为生产型、加工型、科技型、市场型和综合型等类型,并基于此分类对广东省不同类型的龙头企业出口竞争力进行比较分析。结果如表3所示。

从检验结果看,生产型和市场型龙头企业竞争力明显高于其它类型的龙头企业,科技型龙头企业出口竞争力较高,而加工型龙头企业次之,相对而言,综合型龙头企业出口竞争力最低。反映出广东龙头企业在国际分工与交换中还处于价值链的低端,亟需转变出口增长方式,不断提升国际竞争力水平。

---

① 客观赋权评价法不需要向专家咨询有关指标权重,而是直接从指标的统计性质考虑,根据指标原始数据所提供的信息,采用一定的统计分析技术,科学地赋予各指标相应权重系数,有效克服了主观赋权法的不足,因而得到广泛使用。计算指标详见宁自军:"多种综合评价方法的综合应用"载于《数理统计与管理》,2000年第5期第13-16页。

表 3　处于不同产业链位置的龙头企业出口竞争力状况

类型 \ 方法	均方差决策法		变异系数法		熵权法	
	得分	排序	得分	排序	得分	排序
生产型	42.5528	4	38.8863	4	37.9904	4
加工型	69.6342	2	66.0374	1	64.5089	1
科技型	67.3693	1	64.1598	2	63.6841	2
市场型	11.3695	6	9.4093	6	8.8091	6
综合型	54.2616	3	50.7155	3	50.5047	3
类型 \ 方法	准层次分析法		最小偏差法		一致性检验结果	
	得分	排序	得分	排序	得分	排序
生产型	44.4309	4	44.8882	4	77.9198	1
加工型	71.9835	1	72.6652	1	25.63	4
科技型	63.2854	2	71.846	2	45.1498	3
市场型	11.7052	6	13.8905	6	60.7602	2
综合型	50.2742	3	59.2804	3	15.4511	5

注：1. 肯达尔一致性系数 429.5，临界值为 9.48773；

2. 分析所用数据为 2006 年度数据，数据均来自广东省农业厅经管处。

（四）省内不同区域龙头企业出口竞争力比较

在进行各种理论研究或对比分析时，习惯上将我省 21 个市划分为珠三角、粤东、粤西和粤北四大区域，其中，珠三角地区包括广州、深圳、珠海、东莞、佛山、惠州、江门、肇庆、中山 9 个市；粤东地区包括汕头、潮州、揭阳、汕尾 4 市；粤西地区包括湛江、阳江、茂名 3 市；粤北山区包括韶关市、清远市、河源市、梅州市、云浮市 5 市。本研究分别运用五种综合评价方法对不同区域龙头企业出口竞争力评价所得结果如表 4 所示，从表中数据可知，珠三角地区龙头企业出口竞争力位居第一、粤西地区紧随其后、粤北地区龙头企业出口竞争力第三、粤东山区则最低。

表 4　不同区域龙头企业出口竞争力综合评价结果

地区 \ 方法	均方差决策法		变异系数法		熵权法	
	得分	排序	得分	排序	得分	排序
珠三角	69.3035	1	64.0848	1	63.3999	1
粤东	24.2150	4	21.1593	4	21.2058	4
粤西	62.1276	2	58.2701	2	58.1279	2
粤北	57.1304	3	54.5383	3	53.1123	3
地区 \ 方法	准层次分析法		最小偏差法		一致性检验结果	
	得分	排序	得分	排序	得分	排序
珠三角	70.1666	1	72.1331	1	67.8176	1
粤东	27.4421	4	26.5855	4	24.1216	4
粤西	63.2738	2	65.5712	2	61.4741	2
粤北	54.8671	3	61.1591	3	56.1614	3

注：肯达尔一致性检验系数为 250，临界值为 9.48772904，其它同表 2。

四、结论与政策建议

通过建立农业龙头企业出口竞争力决定因素分析模型，以广东农业龙头企业为实证分析对象，进行单个企业比较、分类型和分区域比较，验证了 7 个构成要素对龙头企业出口竞争力的影响程度，得到如下几点结论：

第一，决定农业龙头企业出口竞争力的基本要素有：资源优势、经济环境、政府政策、企业规

模、创新能力、产销能力以及带动能力,这些因素相互作用共同决定了农业龙头企业的出口竞争力状况。其中创新能力和产销能力是龙头企业将其潜在优势转化为现实出口竞争力的根本。第二,农业龙头企业发展普遍还停留在主要依靠外部因素提升其出口竞争力的阶段,以企业为主导的提升出口竞争力长效机制尚未形成。广东农业龙头企业出口竞争力相对强的企业主要是由企业规模和经济环境所影响的。企业规模越大,相应表现出的竞争力就越强,而处于经济环境较好区域的龙头企业,竞争力也相对强。第三,农业龙头企业面临结构转型,提升价值链的挑战。总体上看,广东省龙头企业出口竞争力均不高,出口竞争力特别强的龙头企业还不存在,主要原因是大部分企业的加工增值能力弱,创新能力不足,产业链条短,因而出口竞争力水平难以持续上升。

综上所述,与其它类型的企业相比,农业龙头企业生产与制度的双重特性,决定了农业龙头企业往往会更多地通过一体化形式将其部分生产经营活动内部化,龙头企业在市场与农户之间三位一体的互动过程中最大化了企业利润,与此同时带动农户增收,实现企业与农户双赢。因此,提升农业龙头企业出口竞争力,应采取的政策措施有:第一,政府扶持、各方参与,为农业龙头企业出口竞争力的提升营造良好环境。第二,强调研究开发,注重能力积累,整合企业内外部优势为企业市场竞争优势。第三,积极培育以企业为主导的龙头企业出口竞争力提升的长效机制。具体有:加大农业科技推广力度,进一步提高农业科技自主创新能力;着力打造知名品牌,实施品牌战略和外向发展战略,增强企业产品市场竞争力;借鉴发达国家经验,由政府牵头组建集农业科研、教育以及推广三位为一体的龙头企业发展科教服务体系。

参考文献:

[1] 迈克尔·波特. 国家竞争优势[M]. 北京:华夏出版社, 2002.
[2] 宫锦华. 我国农业产业化问题初探[J]. 经济问题探索,2001,(3).
[3] 胡定寰. 微观农业产业化的理论及其应用[J]. 中国农村观察,1997,(6).
[4] 罗必良,李孔岳,吴忠培. 中国农业市场组织:生存,演进及发展[J]. 当代经济科学,2001,(1).
[5] 黄祖辉,王祖锁. 从不完全合约看农业产业化经营组织方案[J]. 农业经济问题,2002,(3).
[6] 傅 晨. "公司+农户"产业化经营的成功所在——基于广东温氏集团的案例研究[J]. 中国农村经济,2002,(2).
[7] 余长明. 西部地区农业产业化龙头企业的核心竞争力[J]. 改革,2004,(3).
[8] 宁自军. 多种综合评价方法的综合应用[J]. 数理统计与管理,2000,(5).
[9] 任 全, 李为民. 最小偏差的指标赋权方法研究与应用[J]. 系统工程,2003,(2).

Determinants and Comprehensive Evaluation of Export Competitive Power of Leading Agricultural Enterprises

ZHUANG Li-juan, HU Xue-dong
(1. *South China Agricultural University*, *Guangzhou* 510642; 2. *Dept. of Agriculture of Guang Dong Province*, *Guangzhou* 510500, *China*,)

Abstract: This paper combines the theories of comparative advantage and competitive advantage, sets up a seven-dominant-model for export competitive power of leading agricultural enterprises, and designs an evaluation index system of export competitive power. It takes the leading agricultural enterprises of Guangdong Provinces as analytical examples, and uses several methods to evaluate the export competitive power of leading agricultural enterprises of Guangdong Provinces for the first time. The result shows that the enhancement of export competitive power of leading agricultural enterprises still relies on external factors, and the enterprise-oriented enhancement system of export competitive power has still not yet been developed.

Key Words: leading agricultural enterprise, export competitive power, seven-dominant-model