华南农业大学学报(社会科学版)
2009年第2期 JOURNAL OF SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY No. 2 2009
(第8卷) (SOCIAL SCIENCE EDITION) (Vol. 8)

农业龙头企业核心竞争力评价
——基于广东农业龙头企业的实证分析

李大胜[1], 李胜文[2]

(1. 华南农业大学 经济管理学院,广东 广州 510642; 2. 中山大学 管理学院,广东 广州 510275)

摘 要: 许多研究人员都从企业能力的角度来评价企业核心竞争力,忽视考量企业资源对企业核心竞争力的影响。结合企业资源和能力,利用2004年广东农业龙头企业的调查数据,综合考察和评价企业核心竞争力,在此基础上分析了农业龙头企业在培育核心竞争力过程中所存在的问题。结果显示,企业规模对农业龙头企业核心竞争力培育影响较大,而创新能力对其影响较小,说明农业龙头企业的创新能力还有待提高。

关键词: 农业龙头企业;核心竞争力;因子分析

中图分类号: F306.5 **文献标识码**: A **文章编号**:1672-0202(2009)02-0027-05

核心竞争力是能给企业带来竞争优势的唯一且不可模仿的资源,是企业建立的一种特殊力量或能力,是企业持久竞争优势的来源。核心竞争力主要来源于两个方面,一是企业各种能力[1-3];二是企业各种资源[2,4-5]。然而许多学者只从能力的角度来评价企业核心竞争力,而忽视了资源对企业核心竞争力培育的影响。因此本文将综合农业龙头企业的资源和能力对其核心竞争力的影响,使用因子分析法对农业龙头企业核心竞争力进行评价,并在此基础上进一步分析影响我国农业龙头企业核心竞争力培育的深层次因素,以纠正我国农业龙头企业核心竞争力培育过程中存在的偏差。

一、评价指标体系构建

考虑到企业核心竞争力来源于企业的能力和资源,为了合理综合评价农业龙头企业核心竞争力,本文选择了与农业龙头企业核心竞争力相关的四种能力和两种资源,即:管理能力、创新能力、市场能力、和谐能力和企业规模、外部资源,共18个指标来构建农业龙头企业核心竞争力评价指标体系。

(一)管理能力

企业通过对企业战略、人力资源、财务、资源获取、资源整合等方面的管理能力促使企业挖掘企业内外资源,创造并传递更高价值,从而获得持久的竞争优势,因此管理能力是企业核心竞争力的构成要素之一[6]。本文将从固定资金产值率、资本负债率、员工劳动产值率、农产品加工转化率、总资产收益率来体现农业龙头企业的管理能力的水平。

(二)市场能力

市场能力是指与企业在特定目标市场上的经营动作技术相关的一系列能力,是影响企业核心

收稿日期:2009-03-09

基金项目:广东省高等院校学科建设专项资金人文社科重大项目(04JDXM630005)

作者简介:李大胜(1963—),男,广东茂名人,华南农业大学经济管理学院教授,主要研究方向为农业技术经济理论与政策.

竞争力形成的重要因素。企业要想获得成功,必须能满足某些特定客户的需求[7],市场能力确保企业理解使用者和有效地把消费者需求信息导入消费者解决方案中,确保企业产品适合消费者需求。本文采用出口创汇额与销售收入来体现农业龙头企业的市场能力。

(三)创新能力

由于竞争者的模仿,企业的核心竞争力只能保持一段时间,因此要在竞争中取得并保持竞争优势,企业不断地创新显得尤为重要。本文以农业龙头企业的人力资本、创新产品数、研发和质量管理机构经费来体现其创新能力。

(四)和谐能力

企业不能脱离内外环境而孤立存在和发展,企业与其内外环境的和谐程度体现了企业持久稳定发展的能力,只有各个利益相关者的利益得到保障,企业才能更好地凝聚力量,形成良好的企业发展氛围。本文利用农业龙头企业的社会贡献率、农户带动率、农业产值贡献率、农户收入贡献率、股东收益率来体现其和谐能力高低。

(五)外部资源

资源是可交易的,只要掌握足够的资金即可获得农业龙头企业所需资源,因此本文以政府扶持力度和金融支持力度作为农业龙头企业所掌握外部资源的体现。其中政府扶持力度是政府财政扶持资金与税收减免之和与总资产的比例;金融支持度是金融部门为农业龙头企业提供的贷款数量占其总资产的比例。

(六)企业规模

一般来说,企业越大其市场开拓、技术创新能力越强,掌控的资源也越多,越容易形成核心竞争力,因此本文以农业龙头企业的总资产和员工数作为其规模的体现指标。

二、基于广东农业龙头企业的核心竞争力评价

(一)样本及数据说明

本文所有的农业龙头企业经营状况数据均来自广东省农业厅的《广东省农业龙头企业经营发展情况统计表》(2004 年度),本文选取数据较完整的广东省省级以上农业龙头企业 102 家作为样本,其中国家重点农业龙头企业 27 家,省级农业龙头企业 75 家。样本农业龙头企业行业分布广,经营范围涉及种植业、畜牧业、水产业、林业及相应的加工销售业。

(二)基于核心竞争力理论的广东农业龙头企业竞争力评价

1. 因子分析的适宜性判断

运用 SPSS 13.0 检验样本,发现样本 KMO 值大于 0.7,Bartlett 球体检验表明样本的 18 个指标之间具有较高的相关性,同时本文采用的样本量为 102 个,而指标为 18 个,二者高于 5∶1 的比例,因此本样本适合采用因子分析法对样本农业龙头企业核心竞争力进行评价并解释。

2. 各公因子特征根及方差贡献率

本文采用 SPSS 13.0 因子分析中的主成分法提取因子,根据 18 个指标的相关矩阵计算出公因子相关的特征根及相应的百分比(见表 1)。根据相关矩阵的特征根(表 2),以及权衡方差贡献率宜为 80% -85% 和特征根大于 1 的两个提取公因子法则,本文提取特征根大于或等于 0.989 的公因子,共 7 个,提取公因子的方差贡献率为 80.88%。

表 1 特征根及旋转后公因子方差贡献率

项 目	f_1	f_2	f_3	f_4	f_5	f_6	f_7
特征根	4.120	2.568	1.993	1.767	1.360	1.220	0.989
方差占总体的百分比(%)	23.888	14.768	11.573	10.318	8.058	6.775	5.496
方差累计百分比(%)	23.888	38.656	50.230	60.548	68.606	75.381	80.876

3. 计算各公因子的得分

根据各公因子中各指标的因子得分系数矩阵(见表 2)，以样本农业龙头企业所有评价指标标准化数值及其相应的因子得分系数之积，分别得出样本农业龙头企业各公因子的得分 $F_K = \sum_j b_{kj}x_{kj}$，其中 K 代表第 K 个公因子，$K=1,2,3,\cdots,m$；x_{kj} 是样本评价指标标准化数值，b_{kj} 是因子得分。

4. 农业龙头企业核心竞争力综合评分

以各公因子的方差贡献率为权数，乘以各样本农业龙头企业相应的公因子得分，得出各样本农业龙头企业核心竞争力的综合评分(S)，得分越高者表明其核心竞争力也相对越强，得分越低者表明其核心竞争力相对较弱。得分高低与核心竞争力绝对水平的高低不并成比例，只表明核心竞争力相对强弱的顺序，且得分与非同一样本内的企业不存在可比性。样本农业龙头企业核心竞争力的综合评分(S)的计算公式为 $S = \dfrac{\sum_{K=1}^{m} g_K F_K}{m}$，其中 g_K 为表 1 中的公因子方差贡献率，m 为公因子个数，则：

$$S = \frac{0.23888F_1 + 0.14768F_2 + 0.11573F_3 + 0.10319F_4 + 0.08058F_5 + 0.06775F_6 + 0.05496F_7}{0.80876}$$

表 2　因子得分系数矩阵

	评价指标	f_1	f_2	f_3	f_4	f_5	f_6	f_7
x_1	固定资金产值率	0.059	−0.049	−0.021	0.008	0.649	0.068	−0.018
x_2	资产负债率	0.126	−0.029	−0.103	0.454	0.072	−0.020	0.045
x_3	员工劳动生产率	−0.068	−0.034	0.088	0.330	0.067	0.127	−0.188
x_4	农产品加工转化率	−0.106	0.082	−0.044	0.005	0.070	0.016	0.628
x_5	金融支持度	−0.004	0.022	0.409	−0.011	−0.328	−0.082	−0.067
x_6	政府扶持力度	−0.028	−0.002	0.412	−0.013	0.159	−0.014	−0.119
x_7	企业总资产	0.190	0.067	0.060	0.005	0.208	0.116	−0.161
x_8	销售收入	0.352	−0.113	0.007	0.037	−0.032	−0.058	−0.044
x_9	创新产品数	0.176	−0.036	−0.030	−0.019	−0.116	−0.069	0.509
x_{10}	研发质量管理机构经费	−0.107	0.043	0.008	0.029	0.146	0.686	0.110
x_{11}	净利润数	0.025	0.020	0.433	−0.073	0.062	0.166	−0.024
x_{12}	总资产收益率	−0.008	−0.006	−0.080	0.464	−0.098	−0.016	0.083
x_{13}	农户收入贡献率	0.067	0.276	0.000	0.014	−0.082	−0.009	0.026
x_{14}	企业员工数	0.367	−0.135	−0.037	−0.015	0.005	−0.095	0.093
x_{15}	社会贡献率	−0.037	0.070	−0.095	−0.009	0.156	−0.541	0.280
x_{16}	出口创汇数	0.012	0.332	0.031	−0.004	0.077	0.019	−0.038
x_{17}	人力资本	0.025	−0.043	−0.031	−0.003	−0.129	−0.028	0.042
x_{18}	带动农户数	−0.244	0.520	−0.001	−0.049	−0.088	−0.052	0.149

5. 农业龙头企业核心竞争力的因子解释

为了分析公因子所代表的含义，本文对因子载荷矩阵进行旋转，使因子载荷的平方值向 0 和 1 二极转化。根据旋转后的因子负载矩阵，本文将 18 个指标的绝大多数含义用上述 7 个公因子加以表达。

从表 4 可以发现，公因子 f_1 包含了企业员工数、销售收入和企业总资产，其方差贡献率为

23.89%,它是反映企业规模的指标,是评价企业竞争力的主要指标之一。公因子f_2包含了带动农户数、出口创汇数、农户收入贡献率,其方差贡献率为14.77%,这是反映企业市场能力和和谐能力的主要指标。公因子f_1和公因子f_2二者解释38.66%的方差,也可以认为企业规模和和谐能力的变化对农业龙头企业核心竞争力的影响较大。公因子f_3包含了金融支持力度、政府扶持力度、净利润率,其方差贡献率为11.57%,它主要代表了外部资源对农业龙头企业的支持力度,说明外部资源对农业龙头企业的支持力度也可以有力地推动农业龙头企业核心竞争力的提高。公因子f_4包含了总资产收益率、资产负债率、员工劳动生产率,其方差贡献率为10.32%,它主要是代表农业龙头企业管理能力。公因子f_5包含固定资金产值率、社会贡献率,其方差贡献率为8.06%,固定资金产值率、社会贡献率这两个指标分别代表农业龙头企业管理能力和和谐能力。公因子f_6包含了研发质量管理机构经费、农产品加工转化率,其方差贡献率为6.78%。研发质量管理机构经费、农产品加工转化率这二个指标分别代表创新能力和企业管理能力。公因子f_7包含人力资本、创新产品数,方差贡献率为5.50%,其代表了农业龙头企业创新能力,在所有公因子中它对方差贡献率最小,也即它对农业龙头企业核心竞争力边际增长的贡献较小。

从各公因子代表的含义和方差贡献率来看,公因子f_1所代表的企业规模对农业龙头企业核心竞争力影响最大,即其对农业龙头企业核心竞争力提高的边际贡献较高;公因子f_2主要体现了市场能力和和谐能力,这在一定程度上表明扩大规模、提高市场占有率是农业龙头企业核心竞争力的主要获得途径。政府扶持力度和金融支持度等外部资源对农业龙头企业的影响也较大,其方差贡献率为11.57%,因此对于农业龙头企业,其竞争力相对于工业企业来说相对较弱,而外部资源的支持是其培育核心竞争力、获得竞争优势的重要途径。农业龙头企业创新能力对方差的贡献率约为6%,一方面是由于农业龙头企业创新的技术含量不高,或者是创新的不可模仿性低,另一方面是创新知识产权难以保障,导致创新对其核心竞争力的边际贡献并不高。企业管理能力相对其他方面的能力而言,其对核心竞争力的边际贡献只是处于中间水平。因此总体上来看,目前农业龙头企业核心竞争力培育主要是通过外衍方式,即扩大规模、提高市场占有率来达到,但其创新水平较低,难以对农业龙头企业核心竞争力形成决定影响,因此所获得的竞争优势也难以持久。

表4 旋转后的因子负载矩阵

	评价指标	f_1	f_2	f_3	f_4	f_5	f_6	f_7
x_{14}	企业员工数	0.915	0.063	0.012	-0.092	-0.035	0.035	-0.039
x_8	销售收入	0.901	0.157	0.021	0.010	-0.114	-0.060	0.051
x_7	企业总资产	0.708	0.496	-0.025	-0.034	0.162	0.024	0.282
x_{18}	带动农户数	-0.119	0.941	-0.009	0.018	-0.026	-0.005	-0.050
x_{16}	出口创汇数	0.389	0.870	-0.049	0.021	0.046	-0.067	0.013
x_{13}	农户收入贡献率	0.545	0.772	-0.039	0.045	-0.146	-0.015	0.066
x_5	金融支持度	0.007	-0.033	0.818	0.147	-0.238	-0.113	-0.017
x_6	政府扶持力度	-0.105	-0.067	0.789	0.122	0.430	-0.031	0.122
x_{11}	净利润数	0.095	0.015	0.778	-0.020	0.100	0.190	-0.106
x_{12}	总资产收益率	-0.054	-0.004	0.076	0.889	-0.059	0.053	0.031
x_2	资产负债率	0.173	0.109	-0.030	0.826	0.048	-0.034	-0.212
x_3	员工劳动生产率	-0.229	-0.051	0.169	0.644	0.093	-0.020	0.201
x_1	固定资金产值率	0.065	0.002	-0.059	-0.031	0.857	0.121	0.079
x_{15}	社会贡献率	-0.155	-0.031	0.171	0.086	0.728	-0.230	0.015
x_{10}	研发质量管理机构经费	0.032	0.053	-0.123	-0.035	-0.227	0.822	0.133
x_4	农产品加工转化率	-0.101	-0.157	0.313	0.078	0.294	0.657	-0.145
x_{17}	人力资本	0.361	-0.048	0.061	-0.005	0.029	0.193	0.733
x_9	创新产品数	0.369	-0.124	0.234	-0.023	-0.159	0.350	-0.612

三、结论

通过评价及分析广东农业龙头企业核心竞争力，本文发现农业龙头企业核心竞争力培育主要是通过扩大企业规模、提高市场占有率来实现；同时政府扶持和金融支持等外部资源对农业龙头企业的核心竞争力的培育也起到不可忽视的作用，而技术创新对农业龙头企业核心竞争力培育的贡献并不明显，这体现了我国现阶段农业龙头企业技术创新能力低，在科技发展迅速和经济全球化条件下明显不适应。没有在技术上取得领导地位，仅通过企业规模及市场占有率来获得的核心竞争力难以持久，只有在技术上领先，形成新的产业市场并引导市场需求，提高市场竞争地位及市场份额，才能获得持久的竞争优势。

因此，政府应加大农业龙头企业创新的资金支持力度，切实加强企业产品品牌、专利等知识产权保护，打击侵权行为，为农业龙头企业技术创新营造良好的社会环境；同时企业也应及时调整战略，树立以技术为先导，通过技术创新引导产业发展、开拓市场、占领市场的战略，从而更有利于农业龙头企业核心竞争力的培育及持久竞争优势的获得。

参考文献：

[1] HAMEL G，HEENE A. Competence-based Competition[M]. New York：John Wiley，1994.

[2] COOMBS R. Core Competencies and the Strategic Management of R&D[J]. R&D Management，1996，26(4)：345－355.

[3] 聂辰席，顾培亮. 论企业核心竞争力的性质[J]. 数量经济技术经济研究，2002，(7)：61－64.

[4] AMIT R，SCHOEMAKER J，PAUL J H. Strategic Assets and Organizational Rent[J]. Strategic Management Journal，1993，14(1)：33－46.

[5] 管益忻. 论企业核心竞争力[M]. 北京：中国经济出版社，2000.

[6] LEONARD-BARTON D. Core Capabilities and Core Rigidities：a Paradox in Managing New Product Development [J]. Strategic Management Journal，1992，13(5)：111－125.

[7] PETTS N. Building Growth on Core Competences——a Practical Approach[J]. Long Range Planning，1997，30(4) 551－561.

The Evaluation on the Core Competence of Leading Agricultural Corporation

LI Da-sheng[1]，LI Sheng-wen[2]

(1. *School of Economics and Management*，*South China Agricultural University*，*Guangzhou* 510642，*China*；
2. *School of Business*，*Sun Yat-sen University*，*Guangzhou* 510275，*China*)

Abstract：Many researchers evaluate the core competence of corporations by measuring the corporations' ability and haven't considered the impact of the corporations' resources on their core competence. This paper employs factor analysis and the data from the leading agricultural corporations of Guangdong province in 2004 to assess and analyze their core competence. Results show that the core competence is directly related to the scale of the corporations while contributions made by technical innovation are not obvious. It may imply that China's leading agricultural corporations should improve their technical innovation.

Key Words：agricultural leading corporation；core competence；factor analysis