华南农业大学学报(社会科学版)
2014 年第 1 期 JOURNAL OF SOUTH CHINA AGRICULTURAL UNIVERSITY No. 1 2014
(第 13 卷) (SOCIAL SCIENCE EDITION) (Vol. 13)

耕地保护补偿区农民生活满意度分析

朱兰兰, 蔡银莺

(华中农业大学公共管理学院,湖北 武汉 430070)

摘 要: 以耕地保护经济补偿试行的典型区域为实例,运用定序 logit 模型进行评估研究耕地保护补偿区域农民的生活满意度及其影响因素。研究结果如下:作为耕地保护经济补偿的试点区域,成都市受访农户的总体生活水平较高农户的生活满意度指数随村庄经济水平的上升而增加;耕地保护补偿政策使农户的生活满意度明显提高;农户个体特征和区域位置对其生活满意度具有显著影响。相关政府部门应通过加快农村经济发展,完善农村基础设施尤其是教育设施,多样化耕地保护补偿形式,提升农户的就业率以改善农户的生活质量,促进"三农"问题的解决。

关键词: 土地生态; 耕地保护; 经济补偿; 定序 logit 模型; 生活满意度

中图分类号: D422.7 **文献标识码:** A **文章编号:**1672 - 0202(2014)01 - 0053 - 11

一、引 言

作为陆地较为重要的生态系统之一,农田生态系统对人类的生存环境产生重要影响[1]。然而,随着全球农田生态系统服务功能的退化,农地生态环境保护逐渐受到重视。20 世纪 80 年代以来,农业环境政策成为西方发达国家激励乡村适宜景观地保护的有效手段。通常这些手段本质上是自愿的,农民参与管理得到相应财政补贴和经济补偿[2]。基于我国特殊土地资源国情,农田作为重要且具有特殊性质的生态系统之一,也逐渐被相关部门纳入到"生态补偿"或"经济补偿"的范畴及领域。在借鉴欧美国家农业环境政策的基础上,2009、2010 年的中央 1 号文件也明确要求尽快建立农田保护补偿机制[3],一些发达地区也积极探索农田保护补偿或生态补偿的实践模式。其中,作为统筹城乡综合配套改革的试验区,四川省成都市于 2008 年率先在全国试点设立耕地保护基金,依据耕地质量,为承担耕地保护责任的农户提供养老保险补贴,以提高农民生活质量促进其参与耕地保护的积极性和主动性。欧美国家重视经济补偿激励农民签订契约保护农地景观的成效,相关学者认为农业环境补偿政策在弱势群体的福利改善及贫困消除方面取得显著成效[2,4-5],例如,Baldocket 等[4]的研究表明,实现土地休耕的保护地计划(Conservation Reserve Program,CRP)及近期的湿地保护计划 (Wetlands Reserve Program,WRP)使参与农民的福利得到明显提升;Van[5]对农村环境计划(Rural Environment Protection Scheme, REPS)的研究结果表明,REPS 使参与农民拥有更多非农就业渠道及收入来源,改善生计。目前我国耕地保护经济补偿机制建设仍处于试行的初期阶段,以耕地保护经济补偿试行的典型区域—成都市为实例,评估耕地保护经济补偿政策在改善农民生活质量方面的状况及影响因素,有助于为推行和改善我国耕地保护经济补偿机制,

收稿日期:2013 - 11 - 28

基金项目: 国家自然科学基金(40901288);国家社会科学基金(09CJY021);中国博士后科学基金(20110491160);中央高校基本科研业务费专项资金(2011PY008)资助课题

作者简介:朱兰兰(1990—),女,湖北十堰人,华中农业大学土地资源管理硕士研究生,主要研究方向为土地资源管理及农业经济。E-mail:zhulanlan2010@163.com

提升农民的生活质量以及促进“三农”问题的解决提供参考。

二、数据来源、变量设计与模型选择

(一)数据来源

成都市位于成都平原中部,是我国最重要的粮食产区之一。作为耕地保护经济补偿试点区域之一,成都市2008年1月起正式在地方建立对承担耕地保护责任的农户和集体经济组织直接给予资金补偿的机制,以提高微观主体保护耕地的积极性,坚守耕地红线。成都市耕地保护补偿机制的实施是依据耕地质量,向承担保护耕地责任的农民分别按照基本农田和一般耕地给予6000元/hm^2·年和4500元/hm^2·年的标准补偿,通过养老保险账户补偿给农户。其中,一般耕地是指种植农作物的土地,包括水田、旱地、菜地及可调整园地等,补偿经费主要从土地出让金、新增建设用地土地有偿使用费和耕地占用税中提取[6]。

2012年12月至2013年1月,课题组对成都市双流县永安镇和金桥镇与崇州市江源镇展开了实地调研,调查区域的农户对耕地保护补偿政策均有一定的了解,且所调研村庄均拥有丰富的土地资源。其中,调查范围涉及永安镇5个行政村,金桥镇6个行政村及崇州市江源镇7个行政村,共调研223个农户,获取有效问卷208份,占回收问卷的93.27%,样本分布及行政村具体情况如表1所示。

表1 调研村庄区域概况及样本分布

村庄位置	村庄	相对经济状况	人均耕地面积(人/hm^2)	人口密度(人/km^2)	外出务工的比例(%)	样本数(户)
近郊农村	双坝村	富裕	0.0644	720.35	30.05	12
	景山村	贫困	0.0990	430.67	23.19	11
	舟渡村	贫困	0.0512	1301.04	36.03	13
	鲢鱼社区	中等	0.0653	1001.78	20.38	15
	临江村	富裕	0.0630	1070.58	10.46	11
普通农村	白果村	富裕	0.0480	1106.41	22.66	10
	三新村	中等	0.1109	448.71	9.07	13
	金马村	中等	0.0550	1078.2	43.68	13
	合水村	中等	0.0470	980.39	25.58	14
	永和村	中等	0.0740	962.11	34.51	10
	崇福村	中等	0.0697	1024.29	31.38	10
	桅杆村	中等	0.0755	980.00	32.99	11
	文观村	贫因	0.0609	1154.00	15.89	11
	邓公村	贫因	0.0723	1047.65	4.21	11
	寨子社区	中等	0.0541	778.10	6.12	12
	红土村	中等	0.0360	936.56	10.01	13
	石鱼村	富裕	0.0484	1202.53	47.37	10

调查问卷包括单项和开放式两种类型选项的设计,单项选择主要反映耕地保护补偿区域农民对生活满意度的评价,采用李克特式量表,选用5点量法。例如,受访农民对家庭总体生活状况的评价,其选项为:“极不满意”、“不满意”、“一般”、“较满意”和“非常满意”。开放式问题主要包括研究区域农民的个体特征及家庭特征,个体特征如性别、年龄、受教育程度、是否党员、是否为村干部等的描述;家庭特征如受访农户的收入状况,包括农业收入比例、非农业收入比例以及收入来源

等。问卷的内容由 3 部分组成：①受访农民个体特征及其家庭的社会经济特征状况的调查；②农户生活满意度情况调查，包括农户的经济状况、人文关系、工作、生活及基础设施、农业基础设施、农村环境状况以及政府公共政策满意度；③受访农民对耕地保护基金的政策评价等。

表 2　影响农户生活满意度的相关变量的定义

变量	指标	赋值	最小值	最大值	平均值	标准差
因变量						
	总体生活满意度(y)	非常不满意 = 1；不满意 = 2；一般 = 3；较满意 = 4；非常满意 = 5	1	5.00	3.68	0.73
自变量						
户主个体特征	性别(x_1)	男 = 1；女 = 2	1	2.00	1.21	0.40
	年龄(x_2)	—	27	84.00	53.94	11.55
	受教育程度(x_3)	0 年 = 1；1 ~ 6 年 = 2；7 ~ 9 年 = 3；10 年以上 = 4	1	4.00	2.48	0.73
	是否党员(x_4)	是 = 1；否 = 2	1	3.00	1.89	0.34
	是否村干部(x_5)	现在是 = 1；曾经是 = 2；未任过 = 3	1	3.00	2.78	0.55
	劳动力所占比(x_6)	—	0	1.00	0.75	0.25
农户家庭特征	家庭成员身体健康(x_7)	很差 = 1；差 = 2；一般 = 3；良好 = 4；非常好 5	1	5.00	3.93	1.01
	人均拥有耕地面积(x_8)	—	0	83.33	1.12	5.76
	农业收入所占比(x_9)	—	0	1.00	0.34	0.35
	家庭年毛收入(x_{10})	1 万以下 = 1；1 万 ~ 2 万 = 2；2 万 ~ 3 万 = 3；3 万 ~ 4 万 = 4；4 万以上 = 5	1	5.00	3.80	1.49
	生计多样性指数(x_{11})	—	1	5.00	2.83	0.76
区域类型	农户所处村庄(x_{12})	白果村 = 1；松柏村 = 2；三新村 = 3；双坝村 = 4；景山村 = 5；舟渡村 = 6；临江村 = 7；金马村 = 8；鲢鱼社区 = 9；合水村 = 10；永合村 = 11；崇福村 = 12；桅杆村 = 13；文观村 = 14；邓公村 = 15；寨子社区 = 16；石鱼村 = 17；红土村 = 18	1	18.00	9.51	5.05

注：“—”表示连续变量。

（二）变量设计

耕地保护补偿区域农民对生活满意度的评价是在多种因素影响下综合考虑的结果，本文主要考虑研究区域户主个人特征、农户家庭特征以及农户所在的区域类型对其生活满意度的影响。各解释变量的说明见表 2。

（1）户主个人特征。农民生活满意度是基于自身设定的标准对其生活质量做出的主观评价，属于主观幸福感的认知成分[7]，而农民对主观幸福感的认知会随着个体特征差异而不同。本文将农户个体特征设定为户主的性别、年龄、受教育程度、是否党员和是否为村干部等，主要研究这些因素的差异对农户生活满意度的影响。

（2）农户家庭特征。农民对生活满意度的评价除受自身特征的影响，还会受到家庭经济特征的影响。本文主要从农户家庭劳动力拥有情况、农户家庭成员身体健康状况、农户的收入情况以及农户拥有的耕地禀赋等方面来考虑。一般而言，劳动力占农户家庭成员的比例越大，则农户家庭的负担越小，农户的生活满意度会相对较高；农户家庭成员的身体健康对农户的生活满意度也有较大的影响，家庭成员身体越健康，农户的生活满意度越高；收入情况方面，本文主要考虑农户家庭的年总收入、农业收入所占比以及农户家庭的生计多样性指数对农户生活满意度的影响；农户拥有的耕地禀赋是指农户人均拥有的耕地面积，其对农户的生活也会产生一定的影响。

(3)村庄区域类型。一个人所处的社会环境对其行为具有重要影响,社会环境为人类行为提供了发展的空间和方式,同时也为人类成长提供参照标准[8]。对于农民来说,其所生活的村庄是除家庭以外的主要社会环境,对其生活的影响较大。不同农村,其现有经济状况、人口密度等都具有较大的差异(表1),对农民生活的影响也各不相同。因此,文中选用农户所在村庄作为区域变量,研究区域差异对农户生活满意度的影响。

(三)模型选择

为分析耕地保护补偿区域农民生活满意度的影响因素,本文将农户对生活的满意度评价作为因变量,"$y=1$"表示农民对生活的满意度评价为"极不满意"、"$y=2$"表示农民对生活的满意度评价为"不满意"、"$y=3$"表示农民对生活的满意度评价为"一般"、"$y=4$"表示农民对生活的满意度评价为"较满意"、"$y=5$"表示农民对生活的满意度评价为"非常满意",因变量为定序变量。针对定序因变量,采用定序 Logit 模型是一种比较合适的分析方法,并运用 STATA11 软件对模型进行求解。设有一个潜在变量 y_i^*,是不可观测的,可观测的是 $y_i(i=1,2,3,4,5)$,则定序 Logit 模型的一般形式为:$y_i^* = x_i'\beta + \mu_i^*$,其中,$x_i'$为解释变量的集合,$\beta$ 为待估计的参数,μ_i^* 为独立同分布的随机变量,可以通过 y_i^* 按下式得到[9]:

$$y_i = \begin{cases} 1 & if \ -\infty < y_i^* \leqslant \alpha_1 \\ 2 & if \ \alpha_1 < y_i^* \leqslant \alpha_2 \\ 3 & if \ \alpha_2 < y_i^* \leqslant \alpha_3 \\ 4 & if \ \alpha_3 < y_i^* \leqslant \alpha_4 \\ 5 & if \ \alpha_4 < y_i^* \leqslant +\infty \end{cases}$$

式中,$\alpha_M(M=1,2,3,4)$为切点或分界点,是一组待估参数。各 y 的观测值的概率为:

$$P(y_i=1) = F(\alpha_1 - x_i'\beta)$$
$$P(y_i=2) = F(\alpha_2 - x_i'\beta) - F(\alpha_1 - x_i'\beta)$$
$$P(y_i=3) = F(\alpha_3 - x_i'\beta) - F(\alpha_2 - x_i'\beta)$$
$$P(y_i=4) = F(\alpha_4 - x_i'\beta) - F(\alpha_3 - x_i'\beta)$$
$$P(y_i=5) = 1 - F(\alpha_4 - x_i'\beta)$$

式中,F 是 μ_i^* 的累积分布函数。

三、耕地保护经济补偿区域农户对生活满意状况的评价

从农户家庭对经济状况、人际关系、工作、生活基础设施、农业基础设施、农村环境状况以及政府公共政策的满意度来评价农民生活满意状况。在实地调查设计中,运用李克特量表(1~5分,分值越大表示农户对生活越满意)对指标进行赋值和量化,以了解农民的生活状况以及耕地保护资金补偿政策对农户生活满意度带来的影响。成都市耕地保护补偿资金机制2008年1月起正式实施,本文主要通过农户对生活的回忆来对比分析耕地保护政策对农户生活的影响,如在了解农户对经济状况方面的满意度时,通过询问"目前您对家庭收入来源的满意程度如何?"和"2008年以前您对家庭收入来源的满意程度如何?"等问题来实现。本文在分析耕地保护补偿政策对农户生活满意状况影响的过程中,采用 z-test 通过显著性来区分政策前后农户生活满意度的差异及变化。

调研结果表明,耕地保护补偿区域受访农户的总体生活水平较高,农民对目前生活的总体状况较为满意,平均满意度指数 z-test 为3.68,较征地补偿区域农户生活满意度指数高0.26。调研发现,61.06%的受访农户对家庭目前总体生活水平比较满意,7.21%的受访农户对家庭目前总体生活水平非常满意,而对生活极不满意的农户仅占0.48%,对生活不满意的农户仅占6.73%。受访农户的生

活满意指数随所在村庄经济状况的不同表现出一定的规律，即村庄经济水平的增加能够提升该区域农村居民的生活满意度。文中根据“村庄的经济状况”指标将 18 个调研村庄分为“贫困”、“中等”和“富裕”三类（表 1），以探讨不同类型村庄居民生活满意度的差异（图 1），结果表明农户生活满意度指数的变化呈现以下规律：贫困村庄农户 < 中等水平村庄农户 < 富裕村庄农户。这说明村庄的经济发展状况对农户的生活z－test满意度具有显著的影响，村庄经济水平的上升可以提升农户对生活的满意度。

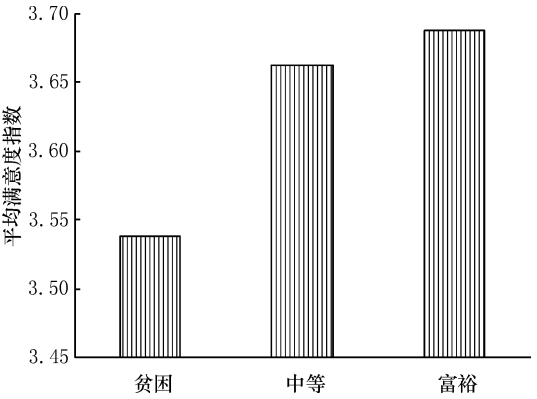


图 1　调研农户生活满意度指数随村庄经济状况变化图

（一）经济状况满意度

经济状况是指客观收入与客观财富[10]。相关研究表明，富人通常比穷人过的更快乐，生活在富裕经济体中的人通常比生活在贫困经济体中的人拥有更高的生活质量[11－12]，经济满意状况很大程度上决定农民的生活满意度。本文从农民的整体收入、非农业收入、农业收入、生活开支、食品开支所占比例以及农业资金投入等方面来衡量农民的经济状况。研究表明，耕地保护补偿政策对农民的经济状况满意度产生显著影响，由表 3 知，政策前与政策后农户的经济状况满意度指数在 5% 和 1% 的置信水平上具有显著的差异；耕地保护补偿政策明显提升了农民对家庭经济状况的满意度，由表 3 知，研究区域农民对家庭目前的经济状况比较满意，农民对收入来源、收入状况以及非农业收入的平均满意度指数分别达到 3.6490、3.5913 和 3.7019，各项指标的平均满意度指数均显著高于补偿政策实施前。

表 3　耕地保护补偿政策前后农户的经济状况满意度评价及差异

评价指标	政策后	政策前	z-test
收入来源	3.6490	2.9856	11.5350***
收入状况	3.5913	2.9183	11.2630***
生活开支	3.1779	3.0096	2.1530**
食品开支比例	3.2548	3.0433	2.7950***
非农业收入状况	3.7019	3.1442	9.1110***
农业收入状况	3.4615	3.0673	6.6860***
农田资金投入	3.4327	3.1250	4.5340***

注：“**”、“***”分别表示在 5% 和 1% 的置信水平上显著。

（二）人际关系满意度

人际关系满意度反映微观个体对自身人际关系和交际能力的认知。人际关系对个体发展以及生活质量具有非常重要的影响[13]，本文主要从和家人的关系，包括与家中配偶、孩子和老人的关系，以及和所在区域干群的关系等方面研究农民的人际关系，人际关系越好其生活质量也会越高。

由表 4 知，研究区域农民对人际关系比较满意，尤其和配偶以及老人之间的人际关系较好，平均满意度指数均超过 4，对孩子的学习和生活的满意度相对较低。对和干部之间关系的满意度相对最低，为 3.7356，这说明需要通过加强对农村村干部的培训，改善村干部自身素质，增强和群众之间的沟通与交流等措施改善干群关系，提升农村居民的生活满意度，同时促进相关国家政策的正确、高效实施。研究表明，耕地保护补偿政策对农民的人际关系满意度产生显著影响，由 z－test

表 4　耕地保护补偿政策前后农户人际关系满意度及差异

评价指标	政策后	政策前	z-test
和配偶之间的关系	4.1731	3.7308	9.2100***
和配偶之间的理解度	4.1683	3.7163	9.0440***
对孩子的学习	3.9760	3.6298	6.4740***
对孩子的生活	3.9760	3.6442	6.8120***
和孩子的融洽度	4.0721	3.6971	7.2640***
和老人之间的关系	4.1250	3.6971	8.7520***
和干群的关系	3.7356	3.3606	7.1410***

注：“***”表示在 1% 的水平上显著。

知,政策前与政策后农民的人际关系满意度在1%的置信水平具有显著的差异(表4)。耕地保护政策在一定程度上改善了受访农民的人际关系。由表4知,政策后各项人际关系指标的平均满意度指数显著大于政策前平均满意度指数,主要是由于耕地保护政策能够使研究区域拥有耕地的农户获得一定数额的养老保险补贴,缓解了农户在养老问题上的压力,从而使农户具有较愉悦的心境,其人际关系也相应得到改善。

表5 耕地保护补偿政策前后农户工作满意度评价及差异

评价指标	政策后	政策前	z-test
工作的安全程度	3.9087	3.3173	9.1900***
工作自主安排	3.9567	3.3606	9.3220***
工作的发展空间	3.9471	3.3173	10.1280***
工作的法定节假日	3.9183	3.3029	9.7020***
从业类型	3.8077	3.2500	8.6910***
工作技能	3.6875	3.2019	7.9170***

注:"***"表示在1%的置信水平上显著。

(三)工作满意度

工作满意度是指个体对其所从事工作的态度和认知,能够一定程度上折射其对生活的满意度。工作满意度高,个体对其工作就可能持积极的态度,则农户具有较高的工作效率,从而拥有更好的生活质量,反之,则生活质量相对较差。本文主要从个体对其所从事工作的安全程度、是否能够自主安排、发展空间、法定节假日、从业类型以及工作技能的评价来研究受访农户的工作满意度。

研究表明,耕地保护补偿政策对农民的工作满意度产生显著影响,由z-test(表5)结果知,政策后农民的工作满意度指数与政策前满意度指数在1%的置信水平上具有显著差异。耕地保护补偿政策明显改善了农户对工作的满意度,受访农民对目前工作满意度的评价总体较高,尤其是对工作安全程度、工作的自主安排、工作的发展空间以及工作的法定节假日的满意度显著高于补偿政策前。耕地保护补偿政策使农民的从业类型和工作技能满意度有小幅上升,但仍处于较低水平,主要是由于农民生计活动的特点:一方面,受访农民从事的生计活动具有不稳定性,如从事农业种植的农民,在农忙季节的工作比较充实,但非播种、收获季节,则有较多空闲的时间;另一方面,受访农民没有工作技能,就业面较窄,就业率较低。调查中发现,受访农户中仅15.38%的农户具有专业技能,大部分农户主要依靠出卖劳动力来维持生活。耕地保护政策并没有提出对农民工作的这两个缺陷的弥补措施。因此,当地政府应改善耕地保护补偿形式,将以资金补偿为主向为农户提供就业培训、公益性就业岗位或者农业技术讲座等多样化补偿形式转化,提升农户的就业技能,提高农民的就业率,改善农民的生活满意度。

表6 耕地保护补偿政策前后农户生活基础设施满意度评价及差异

评价指标	政策后	政策前	z-test
用水	4.0769	3.1827	11.1350***
用电	4.2933	3.2548	13.9770***
厕所	4.1058	3.2356	12.1880***
通讯服务设施	4.2692	3.2356	14.9160***
邮政电信服务	4.2740	3.2644	14.7410***
储蓄	4.2740	3.2212	15.7500***
购物	4.2596	3.2740	13.6960***
幼儿教育	3.6875	3.2452	5.3050***
小学教育	3.6538	3.2837	4.6200***
初中教育	3.6442	3.2933	4.3110***
医疗设施	4.1250	3.3125	11.6990***
卫生保障	4.2067	3.3317	12.4480***
村间道路	4.2067	3.2308	12.9410***
村庄内部道路	4.2019	3.1731	13.6720***
住房条件	4.0529	3.2885	9.0170***

注:"***"表示在1%的置信水平上显著。

(四)生活基础设施满意度

农村生活基础设施主要是指与农户家庭生活息息相关的非生产性公共物品,包括水电、农村道路、邮电通讯、储蓄、购物以及教育设施等,我国农村生活基础设施总体水平低下,已对农民的生活造成严重影响[14]。21世纪以来,农村发展问题成为党中央关注的重点,"十一五"规划明确提出"加强农村基础设施建设";党的十七届三中全会提出城乡基本公共服务均等化的目标到2020年必须明显推进,具体体现在教育、医疗及基础设施等方面的均等化必须进一步完善[15]。本文对受访农户生活基础设满意度的研究主要从研究区域的用水、用电、通讯、邮政、储

蓄、教育、道路设施等 15 个方面考虑。研究表明，耕地保护补偿政策对农民的生活基础设施满意度产生显著影响，由 z－test 结果知（表 6），政策后农民的生活基础设施满意度指数与政策前满意度指数在 1% 的置信水平上具有显著差异。耕地保护补偿政策明显改善了农民的生活基础设施满意度，受访农户对目前所在区域的生活基础设施比较满意，农民对农村水电、通讯、邮政等的满意度指数均超过 4，显著高于补偿政策前。补偿政策虽然使受访农民对村庄的教育设施满意度有所提升，但仍然处于较低水平，主要是由于受访农村小孩上学不便捷，调查区域如景山村，由于位置偏僻，小孩每天上学需要父母接送走很远的山路，农户对此非常不满。因此，相关政府部门应加强农村基础设施建设，尤其是基础教育设施的完善。

（五）农业基础设施满意度

农业基础设施的完善能够促进农村经济的增长，改善农民的生活水平。作为近 70% 为农村人口的中国，农业基础设施发展滞后，严重制约农村经济的发展，阻碍农民生活质量的提高，2008 年中央一号文件再次以加强农业基础设施建设为主题，强调对农村基础设施建设的投入[16]。本文对耕地保护区域受访农户农业基础设施满意度的研究主要从农业机械化水平以及耕地情况的相关方面考虑。研究表明，耕地保护政策对农户的农业基础设施满意度有显著的影响，由 z－test 结果知（表 7），政策后农民的农业基础设施满意度指数与政策前满意度指数在 1% 的置信水平上具有显著差异。耕地保护补偿政策明显改善了农户的农业基础设施满意度，目前受访农户对所在村庄的农业基础设施，如农业机械化、农田水利设施、农村设施的未来发展方面都比较满意，平均满意度指数均达到 3.9 以上，显著高于补偿政策前，耕地保护政策使受访农户对耕地面积的调整以及耕地质量的满意度有所提升，但仍处于较低水平，主要是由于在农业种植过程中农药、化肥等的大量施用使得土壤板结情况严重，土地质量逐渐下降。

（六）农村环境状况满意度

伴随经济的发展，农村环境问题日益凸显，给农民的生活带来较大的影响与不便，农村环境污染主要是由化肥、农药的大量使用，农村生活垃圾、人畜粪便集中排放等所引起的空气污染、水污染等，该问题已引发政府对农村环境建设的高度关注。本文对耕地保护补偿区域农户农村环境满意度的研究主要从农村的卫生、空气、噪音、废水等方面进行考虑。研究表明，调研区域农民对所居住村庄的环境状况整体比较满意，尤其是对农村的卫生状况，其平均满意度指数达到 4.0144，主要是由于所调研村庄对农户生活垃圾进行了集中处理。补偿政策对农村的环境状况产生积极的影响，由 z－test 结果知（表 7），政策后农户的农村环境状况满意度与政策前满意度指数在 1% 的置信水平上存在显著差异，且政策后农户对村庄的空气、卫生、农田景观满意度的评价指数明显高于政策前。农村废水乱排情况较严重，农民对村庄的废水处理情况的满意度较低，且补偿政策后农村的废水排放情况也没有得到改善，当地政府应采取相应措施加强农村水环境的建设以缓解水污染的程度，如对规模养殖户进行废弃物（尤其是禽畜的粪便）处理的培训等等。

表 7　耕地补偿政策前后农户对农业基础设施以及农村环境状况满意度

农村环境状况				农业基础设施			
评价指标	政策后	政策前	z－test	评价指标	政策后	政策前	z－test
卫生状况	4.0144	3.3269	9.8750***	农业机械化	3.9519	3.2404	11.3680***
空气状况	3.649	3.3606	3.2240***	农田水利设施	3.9712	3.2163	11.5940***
噪音状况	3.7933	3.4038	4.9410***	耕地面积调整	3.8942	3.2356	10.3880***
废水排放	3.3269	3.3077	0.188	田间道路	3.9952	3.2596	11.0020***
病虫害状况	3.7067	3.3269	4.8230***	农村设施未来发展	3.9663	3.2981	11.0980***
农田景观环境	3.8173	3.3654	5.6490***	耕地质量	3.8413	3.2885	8.9200***

注：“***”表示在 1% 的置信水平上显著。

(七)政府公共政策满意度

农村公共政策是指包括保护农民权益、保障农民基本生活的一系列农村保障政策,如农村的农业税减免、补贴,学杂费减免以及社会养老保险政策等,农村公共政策是否合理将通过影响农民的生活影响其行为,进而影响社会稳定[17]。本文对农民公共政策满意度的研究主要从与受访农户切身利益相关的、且近几年农业政策调整的,如医疗保险政策、学杂费减免政策等方面进行考虑。结果表明,调研区域农民对农村公共政策都比较满意,平均满意度指数均超过4;耕地保护补偿政策对农民对公共政策的评价产生显著的正向影响,由z-test结果知(表8),政策后农户对公共政策满意度指数与政策前满意度指数在1%的置信水平上存在显著差异,且政策后农民对公共政策的满意度指数显著高于政策前。耕地保护补偿政策的实施在一定程度上增加了农民对农村公共政策的信任与信心。

表8 耕地保护补偿政策前后农户的政府公共政策满意度及差异

评价指标	政策后	政策前	z-test
农业税减免、补贴	4.3221	3.5144	12.7680***
学杂费减免	4.1202	3.5096	8.5920***
医疗保险政策	4.1250	3.3558	11.6570***
养老保障政策	4.0913	3.2740	12.1430***

注:"***"表示在1%的置信水平上显著。

四、 耕地保护补偿区域农户生活满意度影响因素分析

在上述理论与统计分析的基础上,本文运用STATA12.1软件对上文所建的定序logit模型进行估计,分析耕地保护区域农户目前生活满意度的影响因素,运行结果见表9。模型的Chi-square检验值为60.55,且卡方检验概率值在1%的水平上显著,模型的总体结果较好,模型具有统计学意义。

从模型的显著性检验结果看,在10%的显著水平下,耕地保护补偿区域农户户主的年龄、家庭成员身体健康、人均拥有耕地面积以及区域类型对农户生活满意度具有显著的正向影响;是否为村干部以及农业收入所占比对农户生活满意度具有显著的负向影响;户主的性别、受教育程度、是否党员、家庭毛收入以及生计多样性指数对农户生活满意度的影响不显著。对农户生活满意度产生显著影响的变量具体分析如下:

表9 耕地保护补偿区域影响农民生活满意度模型的测算结果

变量	系数	显著性	标准误	发生比
性别	0.5141	0.201	0.4021	0.5980
年龄	0.0470	0.002	0.0152	0.9541
受教育程度	0.3660	0.115	0.2323	0.6935
是否党员	-0.6839	0.187	0.5188	1.9816
是否村干部	-1.0574	0.002	0.3416	2.8789
劳动力所占比	0.7513	0.203	0.5901	0.4718
家庭成员身体健康	0.4352	0.007	0.1612	0.6471
人均拥有耕地面积	0.0757	0.082	0.0436	0.9271
农业收入所占比	-0.8981	0.060	0.4774	2.4549
家庭年毛收入	-0.0068	0.953	0.1156	1.0068
生计多样性指数	-0.3504	0.102	0.2142	1.4196
区域类型	0.0727	0.028	0.0332	0.9299
似然估计值	-186.6311			
Chi-quare检验值	60.5500			
显著性概率	0.0000			
Cox &Snell R^2	0.253			
Nagelkerke R^2	0.288			
N	208			

(1)户主年龄的增加能够提升农户生活满意度增加的概率,即户主年龄越大其生活满意增加的概率越大。该研究结果与邱成平、张秀军等提出的老年人对生活的满意程度较高相符合[18-19]。一方面,年龄越大的农户对目前生活具有较高的满意度主要是由于年龄较大的农户经历过以前较低的生活水平,因此即使较小幅度生活质量的改善也能够使他们更珍惜眼前的生活;另一方面,目前农村年龄较大的农民所面临的压力较年龄较小的农民小,年龄较小农民往往需面

对“养老”与“扶幼”的问题，“上有老，下有小”的困境使年龄较小的农民承受较大的压力，因而较老年人具有较低的生活满意度。

（2）担任村干部农户生活满意度增加的概率远大于未担任村干部的农户。一方面，担任村干部的农户具有更多与其他农户交流的机会，信息搜集能力要明显好于非村干部农户，且其社会身份地位相对较高；另一方面，担任村干部的农户具有相对稳定的收入来源。因此，担任村干部农户的生活满意度要高于非村干部农户。

（3）家庭成员身体越健康，农户生活满意度增加的概率越大。农户家庭成员的身体越健康，则农民患病的概率相对越低。目前中国农村的健康保障水平较低，医疗费用对农民来说是一笔较大的开销，健康的身体能够在一定程度上减轻农民的压力，使其具有较好的精神状况以及生活态度，从而持有更高的生活满意度。

（4）人均拥有耕地面积的增大能够提升农户生活满意度增加的概率。首先，耕地作为农户生活的基本保障，尤其是对于无技能、无工作的农民来说，仅能依靠耕地维持其基本生活；其次，作为农耕国度，耕地在一定程度上是农民精神的慰藉；最后，作为耕地保护补偿试点区域，该地区拥有耕地的农户能够获得一定额度的养老保险补贴，更大的耕地面积意味着更多的养老保险补贴款，因此能够提升农户对生活的满意度，同时也促进该部分农户对耕地保护的积极性与主动性。

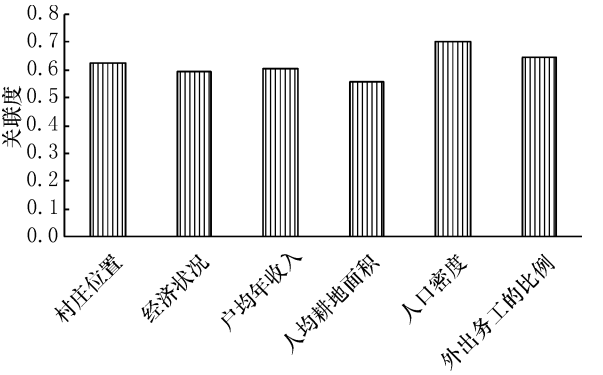


图 2　农民总体生活满意度与村庄指标的关联度

（5）农业收入所占比的增大则降低农户生活满意度增加的概率。主要是由于农业收入在家庭总收入的比重在一定程度上反映了农户家庭对农业的依赖程度，农业收入比重越大对农业的依赖程度越高，其获得非农经营收入的概率越小，因此该部分农民拥有较低的收入；同时对农业高度依赖的农户的工作的稳定性差，且工作较繁重，在农忙季节，农民需要付出繁重的劳动去换取家庭基本生活物质，而在农闲季节则没有收入来源。政府部门可以通过提供就业岗位、再就业培训或公益性就业岗位等提升农户的就业率及工作技能以改善农民的生活质量，提升农户的生活满意度。

五、 结论与政策建议

（一）结论

在借鉴欧美国家农业环境政策的基础上，我国相继提出建立耕地及基本农田保护的补偿机制，并在一些发达地区如佛山市、成都市等地，积极探索农田保护补偿或生态补偿的实践模式，以提高农民生活质量促进其参与耕地保护的积极性和主动性，改善弱势群体的福利及消除贫困，提升该部分农民的生活质量。本文利用成都市 18 个村共 208 户农户的样本数据，以成都市为例证，分析耕地保护补偿区域农民的生活满意状况及影响因素。得出的结论如下：

（1）耕地保护补偿区域受访农户的总体生活水平较高，农民对目前生活的总体状况较满意，平均生活满意度指数为 3.68。村庄经济状况的差异对农户的生活满意度产生影响，受访农户的生活满意指数随村庄经济水平的增加而增加，即农户生活满意度指数呈现出：贫困村庄农户 < 中等水平村庄农户 < 富裕村庄农户的特征。

（2）耕地保护补偿政策促使农户的生活满意程度得到显著提升，政策前受访农民的经济状况、

人际关系、工作、农村生活基础设施、农业基础设施、农村环境状况以及政府公共政策满意度普遍较低,补偿政策后农民对各项满意度的评价指数均得到显著提升。

(3)定序 logit 模型结果显示,户主的年龄、是否为村干部、家庭成员身体健康状况、人均耕地资源禀赋、农业收入比例以及区域类型对农户生活满意度产生显著的影响。其中,户主的年龄、家庭成员身体健康状况、人均拥有耕地面积、区域类型数值的增加能够提升农户生活满意度增加的概率。即年龄越大、家庭成员身体越健康的农户其生活满意度增加的概率越大。人均拥有耕地面积较多的农户由于具有较强的安全感以及能够获得较大额度的农业保险补贴,其生活满意度增加的概率增大。区域位置中,农户生活满意度增加的概率由永安村向红土村逐渐增加。农业收入所占比数值的增加则减小农户生活满意度增加的概率,目前为村干部的农户较过去担任村干部及未担任过村干部农户的生活满意度增加的概率更大一些。

(二)政策建议

(1)农村的经济状况对农户的生活满意度产生较大的影响,因此政府部门应加快农村经济建设,促进农村经济的发展,改善农村居民的生活满意度;同时在发展过程中应注重农村基础设施的完善,尤其是农村的教育设施(幼儿教育、小学教育和初中教育),目前农村居民的生活满意度虽然普遍较高,但农民对农村教育便捷程度以及农村废水处理情况仍然不满。其中,针对农村教育问题,相关政府部门应加大对农村教育的投资,可以采取增加村庄学校的数量、增加师资力量以及增加农村校车接送的服务等措施增加农村小孩接受教育的机会,改善农村小孩"上学难"的问题,减轻农村父母的生活压力,以改善农民的生活质量。针对农村废水处理问题,相关部门应注重农村的废水乱排问题,可通过集中处理废水、增强对水环境保护的意识等措施加强农村水环境建设,改善农民的生活质量。

(2)耕地保护补偿政策使研究区域农户的生活质量得到显著提升,补偿政策实施后,农民耕地保护的积极性与主动性明显提升,农田环境得到较大改善。但研究区域对农业依赖性较高的农户的生活满意度仍旧较低,这部分农民的农业收入比重较大,收入来源较单一。相关部门可通过多样化耕地保护补偿形式以改善这部分农户的生活满意度,如可以将以资金补偿为主的补偿形式向为农民提供农业技术讲座、再就业培训以及公益性就业岗位等形式转化,以增加农户的收入来源,提升农民的就业率,减少农户对农业的依赖,提升农民的生活满意度。

参考文献:

[1] 孙新章,周海林,谢高地. 中国农田生态系统的服务功能及其经济价值[J]. 中国人口·资源与环境,2007,17(4):55-60.

[2] 蔡银莺,张安录. 规划管制下农田生态补偿的研究进展分析[J]. 自然资源学报,2010,25(5):868-879.

[3] 卢艳霞,高 魏,韩 立. 典型地区耕地保护补偿时间述评[J]. 中国土地科学,2011,25(7):9-12.

[4] BALDOCK D, BEAUFROY G. Farming at the Margins: Abandonment or Redeployment of Agricultural Land in Europe[M]. London: IEEP, 1996.

[5] VAN RENSBURG T M, MURPHY E, ROCKS P. Commonage Land and Farmer Uptake of the Rural Environment Protection Scheme in Ireland[J]. Land Use Policy, 2009, 26(2): 345-355.

[6] 陈秀欣. 耕地保护补偿机制建设初探[J]. 中国土地,2011,(9):49-50.

[7] SHIN D C, JOHNSON D M. A Vowed Happiness as an Overall Assessment of the Quality of Life[J]. Social Indicators Research,1978,(5):475-492.

[8] 钱雪飞. 影响城市老年人生活满意度的社区因素探讨——基于江苏南通市区 558 例老年人问卷调查[J]. 南京人口管理干部学院学报,2009,25(3):39-43.

[9] 高铁梅，王金明，梁云芳，等. 计量经济分析方法与建模[M]. 北京：清华大学出版社，2011：224－225.
[10] 张爱莲. 国外对发展中国家经济状况与国民主观幸福感关系的研究[J]. 重庆大学学报(社会科学版)，2011，17(6)：79－83.
[11] DIENER E，SANDVIK E，SEIDLITZ L，et al. The Relationship Between Income and Subjective Well－being：Relative or Absolute[J]. Social Indicators Research，1993，(28)：195－223.
[12] VEENHOVEN R. Is Happiness Relative? [J]. Social Indicators Research，1991，(24)：1－34.
[13] 冯广涛，刘平涯. 城市居民交际能力满意度与人际关系满意度调查——以江西省宜春市为例[J]. 宜春学院学报，2007，29(5)：184－188.
[14] 李　琴. 扩大农村消费亟待解决的问题之一——加强农村生活基础设施建设[J]. 消费导刊，2009，(6)：28－30.
[15] 李志军，刘海燕，刘继生. 中国农村基础设施建设投入不平衡性研究[J]. 地理科学，2010，30(6)：839－846.
[16] 谢海军，翟印礼. 辽宁省农业基础设施水平与农村经济增长——基于 Panel Data 模型的实证分析[J]. 农业技术经济，2008，(4)：106－111.
[17] 王兰鹏. 农民对农村公共政策认知的研究现状与提升策略[J]. 中央社会主义学院学报，2012，176(2)：106－108.
[18] 邱成平. 农民生活满意度及其影响因素——对五台县某村的研究报告[J]. 现代预防医学，2011，38(11)：2100－2102.
[19] 张秀军，倪进发，苏　虹，等. 农村老年人生活满意度及影响因素[J]. 疾病控制杂志，2003，7(1)：40－42.

Satisfaction Research in Farmland Compensation Region

ZHU Lan-lan，CAI Yin-ying
(*College of Public Management*，*Huazhong Agricultural University*，*Wuhan* 430070，*China*)

Abstract：The purpose of this paper is to measure the peasants' life satisfaction and its influencing factors in farmland compensation region in Chengdu City. An ordered logit model is used as research method. The results are as follows：firstly，as one of pilot economic farmland compensation regions，the peasants in Chengdu have a higher level of satisfaction. The peasants' average life satisfaction degree is 3.68. Peasants' life satisfaction degree has been related to the economic development level of the village，and degree of satisfaction shows features as follows：peasants in poor villages ＜ peasants in median villages ＜ peasants in rich villages. Secondly，implementation of economic compensation policy has significantly improved peasants' satisfaction degree. Thirdly，peasants' individual characteristic and location have a significant impact on satisfaction degree. It is suggested that the government should accelerate the development of rural economy；improve rural infrastructure，esp. education；make diverse form of farmland compensation；increase the employment rate of rural people thus improve their life quality，and gradually solve the problems concerning agriculture，countryside and farmers.

Key Words：land ecology；farmland protection；economic compensation；ordinal logit model；life satisfaction