银农关系与创业农户的信贷可得性

莫 媛，钱 颖

（南京财经大学 金融学院，江苏 南京 210023）

摘 要： 基于江苏省 2015 年 633 户创业农户的调查数据，运用需求可观察的双变量 Probit 模型对银农关系深度、广度和密度与创业农户正规信贷可得性之间的内在机制进行了分析。结果显示：关系深度中的信用社社员和信用户身份对创业农户正规信贷可得性存在显著的正向作用，关系密度中的银农距离和拖欠款经历则存在显著的负向作用，关系广度在竞争度低的农村信贷市场上负向作用不显著。此外，对于个体户和企业形式的创业项目来说，大部分金融机构仍将能否提供抵押物作为是否放贷的主要依据，而增加地方金融资源供给、引入市场竞争有助于提高创业农户获得正规贷款的概率。

关键词： 创业农户；银农关系；信贷可得性；正规金融

中图分类号： F832.43　　**文献标识码：** A　　**文章编号：** 1672－0202(2017)06－0096－10

鼓励和支持农民创业是适应经济发展新常态、为“三农”增添新动能的重要举措。但是，融资难一直是农户创业的瓶颈，信息不对称是农户面临信贷约束的重要原因。2015 年以来，国家相继出台的《关于加强农民创新创业服务工作促进农民增收意见》《关于支持农民工等人员返乡创业的意见》以及《关于支持返乡下乡人员创业创新促进农村一二三产业融合发展的指导意见》等文件多次强调要探索农民创新创业融资模式，鼓励银行业金融机构开发符合农村创业需求特点的金融产品和金融服务，提升金融服务的可获得性。

不论是从我国历史沿革还是政治、文化等角度来说，我国农村社会是一个具有浓重人情味的“关系社会”，因此，有必要结合我国“关系”的特点，对信贷市场上的银农关系价值进行验证。关系型贷款是重要切入点，它是指金融机构通过与借款者建立长期全面的合作关系、多渠道获得专有信息进而作出贷款决策的贷款技术[1]。自 20 世纪 80 年代以来，关系型贷款已广受关注。实践证明，关系型贷款通过长期积累的内部信息在很大程度上弥补了借款者缺乏“硬信息”的缺陷，其在中小企业融资中的应用性已由多位学者论证[2－3]。与大部分中小企业相比，创业农户的财务制度不够健全，却与中小企业具有相似的成长特性。关系型贷款能否适用于创业农户，以及在提高创业农户信贷可得性方面的作用如何，是本文所要思考的关键问题。

一、关系型贷款与正规信贷

（一）文献回顾

Binswanger[4] 发现正规贷款能够增加农户收入，提高劳动生产率，促进农村地区经济发展。然而，在二元结构的农村信贷市场上，只有少数农户能够获得正规金融机构贷款。在信贷配给的机制下，金融机构通常会对借款者提出提供抵押担保的要求，此时信用良好的借款者可能因难以提

收稿日期： 2017－09－04　　**DOI：** 10.7671/j.issn.1672－0202.2017.06.010

基金项目： 国家自然科学基金青年项目（71403116）；国家自然科学基金青年项目（71203086）；江苏省重点（国家级）大学生创新创业训练计划项目（201610327018Z）

作者简介： 莫 媛（1986—），女，江苏江都人，南京财经大学金融学院讲师，主要研究方向为农村金融。E－mail：moyuan@njue.edu.cn

供符合条件的抵押物而无法获得贷款，而信用较差的借款者却在增加抵押后暴露道德风险，最终减少了金融机构的期望收益[5]。这就引发了学者们对于如何更多获取抵押以外的信息以优化贷款决策进而消除“逆向选择”和“道德风险”的思考。

在企业层面，从关系持续时间看，银企关系持续时间越长，借贷双方关系越紧密，银行越了解借款者的质量，企业越容易获得贷款[6]。从关系银行数量看，大部分农村中小企业与一至两家银行建立了信贷关系，信贷可得性和贷款条件会随着银企关系的延长而改善[2]。可见，关系型贷款是减弱信息不对称效应的一种制度化选择。除此之外，关系型贷款在降低企业资金成本上也产生了实质性影响[7-8]。

在农户层面，银农间的信息不对称是一个相对概念。一方面表现为常规金融运作中所需的“硬信息”极度匮乏，华中昱和林万龙[9]通过对新型农业经营主体的调查发现，农户对融资成本、融资期限以及融资金额满意度偏低的原因除了内部组织机制和财务设置不规范等自身因素外，更重要的是缺少有效的固定资产作为抵(质)押物；另一方面表现为大量的、封闭的“软信息”因缺乏传递而被浪费。对于大多数农户而言，向正规金融机构申请贷款意味着他们要履行繁琐的申贷手续，提供合格的抵押物以及建立一定的人脉关系，这些相对苛刻的条件大大降低了农户获得正规贷款的概率。长此以往，双方难以形成稳定的合作关系，交易的短期行为反而更容易激励农户违约，农户越违约越难以获得延续性贷款，以致陷入恶性循环[10]。因此，关系型贷款也可看作是声誉机制下的一种隐形合约。多数学者从需求角度论证了农户自身声誉对正规信贷可得性的积极影响，诸如农户的社会评价、贷款经历、政治身份等因素[11-12]，但也有学者指出关系型贷款在实践中的负面影响，比如金融寻租现象[13]。

从现有研究成果看，学者们广泛分析了银企关系对中小企业信贷可得性的作用机制，探讨了关系型贷款在中小企业融资中的应用情况。在创业农户“硬信息”不充分的背景下，就银农关系对关系型贷款技术的影响及其实践效果的研究仍很缺乏。有鉴于此，本文拟以与企业有类似成长特性的创业农户为研究对象，采用双变量 Probit 模型从实证层面予以证明。

(二)研究假说

本文银农关系衡量的是银行和创业农户之间通过保持长期紧密的关系，进而形成基于亲缘、地缘和业缘等累积信息的量化。在综合已有文献的基础上，本文采用“关系深度”“关系广度”和“关系密度”三维变量来反映银农关系。其中，“关系深度”表示农户与银行关系持续的时间及互动性程度，“关系广度”表示农户与关系银行和银行员工的接触面，“关系密度”表示农户与银行交流的频率或合作的密切程度。

1. 银农关系深度对正规信贷可得性的影响

关系深度是关系型贷款研究中最受重视的特征变量。农户能否方便快捷地从银行获得某种特定金融产品或服务，可体现出银农之间特殊的关系。对信用社股东来说，其与银行关系的持续时间比普通客户更长。在信息不对称的市场上，农户入股农信社①大多不是为了参与农信社经营管理决策，而是为了获取更丰富的贷款信息。农户接受信贷员调查，提供有关人品信用和经营状况等软信息，也是为了能够以较高的信用等级获得优惠农贷的机会。基于上述分析，本文提出假说 1：银农关系深度对创业农户正规信贷可得性存在正向影响。

2. 银农关系广度对正规信贷可得性的影响

在银企关系中，一般而言，企业建立关系银行的数量越多，在竞争效应下企业获得低贷款利率

① 农信社是指农信社系统，主要包括一级法人农村信用社(简称“农信社”)、农村合作银行(简称农合行)和农村商业银行(简称“农商行”)3 种产权形式。

和高贷款额度的概率越大,与此同时企业维系多家银行关系的费用支出也会变高,因此企业的关系银行数量在理论上应该存在一个合理区间。对于创业农户而言,银农信贷市场是典型的卖方垄断市场,缺乏竞争机制。在融资额度一定的情况下,农户与多家银行建立关系反而难以控制创业成本。但是倘若有亲朋在银行工作,充分的信息以及非市场因素(比如情感)的存在有助于农户迅速获得银行最新的贷款政策,这类社会资本在某种程度上能起到类似抵押物的作用。基于上述分析,本文提出假说2:关系银行数量对创业农户正规信贷可得性存在负向影响,而银行员工的亲朋关系对创业农户正规信贷可得性存在正向影响。

3. 银农关系密度对正规信贷可得性的影响

银农之间交流越频繁,相互了解程度越深,信用信息越充分。这种关系可以通过银农地理距离和往来业务经历表征。学者们普遍认为借款人与银行距离越近,双方之间的信息交流越方便快捷,也更易形成紧密的伙伴关系,银行越倾向于向其发放贷款[14]。相反,随着距离增加,尤其在基础设施薄弱、交通不够发达的地区,银行的信息成本和监督成本变高,银行倾向于拒贷。拥有贷款经历的农户,特别是正常类贷款的农户信用程度高,他们熟悉贷款手续、流程和利率政策等内容,因此更容易从银行获得贷款[12]。当然,若农户拥有的是拖欠贷款的经历,那么他遭受信誉损失及银行拒贷的概率会变大。基于上述分析,本文提出假说3:银农距离和拖欠款经历对创业农户的正规信贷可得性存在负向影响。

4. 创业项目特征对正规信贷可得性的影响

Berger 和 Udell[1]指出企业年龄会影响信贷可得性,银行更有可能向成立时间长的企业发放贷款。在创业期间,大多数创业项目经营不够稳定,市场声誉薄弱,此时银行难以通过创业年龄指标区别风险。如果能够通过创业项目的不同特征识别创业风险则是更好的选择。在创业领域方面,规模种植、农产品加工、植保大户等是对传统农业的传承,具有可观测的预期,但是开办工厂、建立企业等工商服务领域对农户来说具有一定的挑战性,风险较高。在组织形式方面,农民专业合作社提高了农户创业的组织化程度,增强了农户抵御风险的能力。相比个体户和企业形式,合作社易形成风险共担机制。基于上述分析,本文提出假说4:农业领域的创业项目与农民专业合作社形式的创业项目对创业农户的正规信贷可得性存在正向影响。

二、调研样本的借贷行为及银农关系

(一)数据来源

本次调查旨在通过地区的分散性来满足研究对样本分布的随机性要求。课题组利用2016年寒假和暑假采用入户调查的方式在江苏省进行了调研,样本地区涵盖了江苏省13个地级市42个县(区、市)的277个村。调查内容包括农户个人和家庭特征、生产消费、借贷行为以及创业项目特征等情况。最终共获得有效样本633户,其中苏南地区162户,苏中地区189户,苏北地区282户。

结合前人的意愿调查法[15-17],本文通过特殊的问卷设计进一步识别了样本农户的名义信贷需求①。样本中具有名义信贷需求的创业农户352户,占比达55.61%,可见创业农户融资需求比

① "农户名义信贷需求"是指农户有能力偿还正规金融机构贷款的借款意愿,即已得到正规贷款的创业农户所表现出来的需求与有潜在信贷需求但未获得贷款的那部分需求。通过问卷设计,这类农户具体包括:实际向正规金融机构提出贷款申请的农户;因手续麻烦附加条件多、借了担心还不起、拥有其他贷款等原因未提出贷款申请,但主观认为若提出申请仍能获得正规贷款的农户;因与信贷员不熟、信贷员认为因贫违约、不是信用社社员等原因未提出贷款申请,但主观认为若提出申请可能会被拒贷的农户。

较旺盛。实际获得正规贷款的创业农户 195 户，在名义信贷需求样本中的借贷发生率为 55.40%，表明创业农户选择正规化书面契约的倾向较高。

（二）样本描述性统计分析

1. 样本的个体和家庭特征

根据表 1，在 633 户样本中受访者以男性和中年人居多，平均年龄约为 45 岁，文化程度以初中为主，占比 45.02%，受访者高中及以上文化程度占比合计为 36.49%；家庭成员人数集中在 4～5 人，占比 55.77%，家庭人均收入的中位数为 2.78 万元。样本创业农户特征分布基本符合正态分布，能够满足研究需要。

表 1　样本创业农户的个体和家庭特征

特征	类别	频数	百分比/%
性别	男性	512	80.88
	女性	121	19.12
年龄	30 岁以下	46	7.27
	31～59 岁	575	90.84
	60 岁以上	12	1.90
教育程度	小学及以下	117	18.48
	初中	285	45.02
	高中	174	27.49
	大学及以上	57	9.00
家庭人口数量	3 人及以下	130	20.54
	4～5 人	353	55.77
	6 人以上	150	23.69
家庭人均收入	3 万及以下	337	53.24
	3 万以上	296	46.86

2. 样本借贷行为

根据表 2，考虑跨期因素，近两年样本创业农户共发生借贷 338 笔，其中正规金融渠道 231 笔，非正规金融渠道 107 笔。来自农商行、农业银行、邮储银行和其他商业银行等金融机构的借款占 68.34%，来自小贷公司、高利贷、亲朋等借款占 31.66%。在生产性用途中，农户将借贷资金用于生意投资的发生频次最多，为 52.07%；在生活性用途中，用于修建住房的发生频次最多，为 12.43%，其次为其他生活开支。相比以生活性借贷用途为主的“生存小农”，创业农户更倾向于将借贷资金用于生产，符合“理性小农”的特征。从抵押担保类型看，无抵押担保占比最高，为 31.66%，这与样本农户较高的亲朋借贷发生率是吻合的，其次房屋抵押，为 27.81%，再次是亲朋担保。由此表明，家庭社会网络有利于创业农户获得无抵押担保的资金，而银行抵押贷款则是缺乏这类社会资源之后的权衡选择。

表 3 汇报了样本创业农户不同渠道的借贷需求和借贷能力。借款规模是指平均每户的借款额度，反映农户的融资需求；借贷水平指农户平均每笔的借款额度，反映农户的借贷能力。值得注意的是，创业农户正规借贷水平和借贷规模均高于非正规金融渠道，正规金融渠道较大的标准差则反映了正规信贷可得性的个体差异明显。

表2 创业农户借贷行为特征

类别			频数	百分比/%
借款对象	正规金融	农商行	123	36.39
		农业银行	52	15.38
		邮储银行	16	4.73
		其他商业银行	40	11.83
	非正规金融	小贷公司	7	2.07
		高利贷	6	1.78
		亲朋借贷	92	27.22
		其他	2	0.59
借款用途	生产性用途	做生意	176	52.07
		购买生产资料	87	25.74
	生活性用途	子女上学	6	1.78
		修建住房	42	12.43
		看病就医	6	1.78
		婚丧嫁娶	3	0.89
		其他	18	5.33
抵押担保类型	房屋		94	27.81
	其他固定资产		37	10.95
	农产品		8	2.37
	存单		9	2.66
	亲戚朋友担保		70	20.71
	担保公司担保		9	2.66
	政府担保		4	1.18
	无抵押担保		107	31.66

表3 融资渠道的比较分析

指标	全体样本	正规金融渠道	非正规金融渠道
借贷笔数/（笔/户）	0.53（0.76）	0.36(0.60)	0.17(0.48)
借贷水平/（万元/笔）	19.20（40.97）	24.29(47.81)	8.22(14.02)
借贷规模/（万元/户）	10.25(36.49)	8.87(33.52)	1.39(6.81)

注：括号内为标准差。

3. 样本银农关系

参照前人对银企关系的多维度测量方法，本文以关系深度、广度和密度3类变量反映银农关系。根据表4，信用社社员的正规贷款发生率为51.61%，信用户的正规贷款发生率达40.66%；31%的农户仅与1家银行或两家银行建立关系，关系银行数量为两家的农户正规信贷发生率最高，其次是关系数量为1家的农户；当有亲朋在银行工作时，有32.85%的农户能够获得正规贷款；银农距离在10公里以内时，正规贷款发生率较高，为46.19%；对有拖欠贷款经历的农户来说，33.33%的农户没能继续获得正规贷款。上述描述性统计为本文研究提供了初步的经验支持和直观判断，为得到更加科学的论断，下文还需做进一步的计量分析。

表 4　银农关系测量变量的描述性统计分析

银农关系变量	测量变量	变量说明	测量变量频数	正规信贷发生频数	正规信贷发生率/%
关系深度	是否信用社社员	是	31	16	51.61
		否	602	179	29.73
	是否信用户	是	305	124	40.66
		否	328	71	21.65
关系广度	关系银行数量	1 家银行	350	109	31.14
		2 家银行	154	48	31.16
		3 家银行	109	32	29.36
		4 家银行	9	5	55.55
		5 家银行	11	1	9.09
	是否有亲朋在银行工作	是	347	114	32.85
		否	286	81	28.32
关系密度	银农距离	10 公里以下	407	188	46.19
		10 公里以上	31	7	22.58
	是否有拖欠款经历	是	18	6	33.33
		否	615	189	30.73

三、银农关系对创业农户正规信贷可得性的影响

（一）模型构建

本文被解释变量为二分类变量，按照常用做法，运用 Probit 模型并选用极大似然估计法进行参数估计。借鉴 Cole[18] 的直接衡量法，使用借款者申请的贷款是否被银行批准或拒绝来衡量正规信贷可得性，如果借款者得到正规贷款，则被解释变量 $Y=1$，否则 $Y=0$。上述处理方法是在所有借款者均具有名义信贷需求的假设前提下进行的，实际上在没有获得正规贷款的农户中，有一部分农户本身就没有正规信贷需求，因此农户能否得到正规贷款应该是农户是否有信贷需求与银行是否愿意放贷共同作用的结果[19]。若同时考察供给和需求两方的相互作用，对本文研究银农关系的交互影响也更有意义，建立需求和供给的联立方程为：

$$\begin{cases} \text{需求方程：} Y_D^* = \beta_D X_D + \varepsilon_D \\ \text{供给方程：} Y_S^* = \beta_S X_S + \varepsilon_S \end{cases} \tag{1}$$

其中 Y_D^* 和 Y_S^* 不可观察，分别表示信贷需求和信贷供给的潜变量；X_D 和 X_S 分别表示影响创业农户信贷需求和影响银行信贷供给的外生变量，包括银农关系指标及其他控制变量。其他控制变量分为 3 个层次，第一层次为个体和家庭特征，主要选用年龄、人口负担、政治资本、企业家精神、固定资产、耕地面积和家庭收入来反映；第二层次为经济与金融环境，主要选用地区经济发展水平和地方金融资源来反映；第三层次为创业项目特征，主要选用创业项目领域与组织形式来反映。β_D 和 β_S 为待估参数，ε_D 和 ε_S 是误差项，服从正态分布，误差项的相关系数为 ρ。Y_D^* 和 Y_S^* 与虚拟变量 Y_D 和 Y_S 的关系可表达为：

$$Y_D = \begin{cases} 1, \text{如果 } Y_D^* > 0 \\ 0, \text{如果 } Y_D^* \leqslant 0 \end{cases} \tag{2}$$

$$Y_S = \begin{cases} 1, \text{如果 } Y_S^* > 0 \\ 0, \text{如果 } Y_S^* \leqslant 0 \end{cases} \tag{3}$$

其中 $Y_D = 1$,表示农户有信贷需求,$Y_D = 0$,表示农户没有信贷需求;$Y_S = 1$ 表示银行愿意放贷,$Y_S = 0$ 表示银行不愿意放贷。如果 Y_D 和 Y_S 都是能被完全观察的变量,研究者就能够观测到农村信贷市场上的供求均衡点。然而,在信息不充分的条件下,正规信贷供给和需求存在完全可观察或部分可观察的特征。一般情况下,研究者能直接观测到有需求且有供给的情形(1,1),而有需求无供给(1,0)、无需求有供给(0,1)和无需求无供给(0,0)的情形无法观测,应采用样本部分可识别的双变量 Probit 模型进行估计。本文通过特殊的问卷设计可观测到有需求有供给(1,1)和有需求无供给(1,0)的两种情形,因此采用样本选择的双变量 Probit 模型则更为合适,需求可观察双变量 Probit 模型可表示为:

$$\begin{cases} \text{需求方程:} P(Y_D = 1) = P(Y_D^* = \beta_D X_D + \varepsilon_D > 0) \\ \text{供给方程:} P(Y_S = 1 \mid Y_D = 1) = P(Y_S^* = \beta_S X_S + \varepsilon_S > 0) \end{cases} \tag{4}$$

采用最大似然估计法对需求方程和供给方程进行联立方程估计,其对数似然函数为:

$$\ln L(\beta_D, \beta_S, \rho) = \sum \{ Y_D Y_S \ln \Phi_{BN}(X_D \beta_D, X_S \beta_S, \rho) \} + Y_D (1 - Y_S) \ln [\Phi(X_D \beta_D) - \Phi_{BN}(X_D \beta_D, X_S \beta_S, \rho)] + (1 - Y_D) \ln \Phi(X_D \beta_D) \tag{5}$$

其中 $\Phi(\cdot)$ 是一元正态分布累积函数,$\Phi_{BN}(\cdot)$ 是二元正态累积分布函数。联立方程模型包括了有信贷需求创业农户和无信贷需求创业农户的所有样本信息,保证了样本的完备性,能够避免有偏估计。各变量的具体定义如表5所示:

表5 变量设置与说明

变量类别	变量名称	变量指标	变量取值说明	均值	标准差
被解释变量	正规信贷需求	Y_D	创业农户对正规信贷是否存在名义需求(是=1,否=0)	0.556	0.497
	正规信贷供给	Y_S	创业农户是否获得正规信贷(是=1,否=0)	0.308	0.462
关系深度	信用社社员	Member	创业农户早期是否参股农商行(是=1,否=0)	0.049	0.216
	信用户	Credit	创业农户是否获得农商行“信用户”的信用评级(是=1,否=0)	0.482	0.500
关系广度	关系银行数量	Number	为创业农户提供金融服务的银行数量(个)	1.700	0.922
	是否有亲朋在银行工作	Relat	是否拥有在银行工作的亲戚朋友(是=1,否=0)	0.548	0.498
关系密度	银农距离	Dis	农户到常去银行的地理距离(10公里以内=1,10公里以上=0)	0.940	0.238
	拖欠款经历	Debt	是否拖欠过银行贷款(是=1,否=0)	0.028	0.166
个体和家庭特征	年龄	Age	户主年龄(岁)	44.975	8.617
	人口负担	Burden	需赡养和抚养的人数/家庭劳动力人数	1.005	0.798
	政治资本	Cadre	是否村干部(是=1,否=0)	0.063	0.243
	企业家精神	Spirit	问卷设问如果您中彩票500万,是否会选择退休。(不退休、具备企业家精神=1,退休、不具备=0)	0.776	0.417
	固定资产	Asset	2015年农机具、厂房及住房现值的对数形式(万元)	3.448	1.251

	家庭收入	Income	2015 年农户家庭人均收入对数形式（万元/人）	1.021	0.965
	耕地面积	Land	2015 年农户实际耕地面积（亩）	5.708	18.116
经济与金融环境	地区经济发展水平	South	是否为经济发达地区（苏南 =1，其他 =0）	0.256	0.436
	地方金融资源	Inst	2015 年本乡镇具有贷款业务的金融机构数量（个）	3.972	3.779
创业项目特征	创业领域	Field	农业领域 =1，非农领域 =0	0.317	0.575
	创业组织形式	Org	Org1：农民专业合作社 =1，个体户和企业 =0	0.008	0.089
			Org2：企业 =1，个体户和农民专业合作社 =0	0.245	0.430

（二）估计结果及讨论

依据上述思路，本文运用 Stata12.0 软件分别建立了单变量 Probit 模型和双变量 Probit 模型检验银农关系对创业农户正规信贷可得性的作用机制。根据表 6，单变量 Probit 模型估计系数的方向与显著性与双变量 Probit 模型的估计结果基本一致，进而验证了双变量 Probit 模型估计结果的稳定性。模型估计的 ρ 值等于 1，并且通过了似然比显著性检验，表明需求方程和供给方程存在联立关系，银行的信贷供给受到农户信贷需求的显著影响，模型存在样本选择问题。鉴于双变量 Probit 模型估计结果更有效，下文仅对双变量 Probit 模型的估计结果进行讨论。

表 6　创业农户正规信贷可得性模型估计结果

变量	单变量 Probit 模型	双变量 Probit 模型	
		需求方程	供给方程
Member	0.731***（0.252）	−0.027（0.269）	0.742**（0.302）
Credit	0.452***（0.114）	0.250**（0.102）	0.449***（0.109）
Number	−0.042（0.062）	0.043（0.057）	−0.021（0.063）
Relat	0.048（0.115）	0.057（0.103）	0.075（0.111）
Dis	−0.498*（0.264）	−0.229（0.216）	−0.458*（0.256）
Delay	−0.230（0.334）	0.843**（0.359）	−0.079（0.329）
Age	0.004（0.007）	0.001（0.006）	0.004（0.006）
Burden	0.098（0.069）	0.090（0.062）	
Spirit	−0.079（0.135）	0.039（0.096）	
Income		0.069***（0.024）	
$Income^2$		−0.017***（0.007）	
Land	0.008**（0.004）		0.008***（0.003）
Cadre	0.077（0.221）		−0.156（0.154）
Field	0.188（0.122）		0.120（0.104）
Org1	−1.390（2.354）		0.458***（0.125）
Org2	0.261（0.295）		0.107（0.212）
Org1 × Asset	0.793（0.787）		0.039（0.211）
Org2 × Asset	0.120*（0.072）		0.082*（0.047）
South	0.171（0.139）	0.178（0.131）	0.088（0.139）
Inst	0.039***（0.014）	−0.001（0.015）	0.037***（0.015）

_cons	-1.399***(0.379)	-0.365(0.330)	-1.307***(0.331)
ρ		1.000(0.000)	
似然比检验		288.738	
最大似然函数值	-345.285	-629.921	
观测值数	633	633	

注: *、**、*** 分别表示在10%、5%、1%的水平下显著,括号内数字是标准误。

估计结果表明,银农关系对创业农户正规信贷可得性存在影响,但估计结果与研究假说不完全一致。首先,若以信用社社员和信用户来衡量银农关系深度,那么假说1成立。信用社社员在供给方程中具有显著的正向影响,原因在于农村正规金融机构尤其农商行,规定优先向社员放贷,保证社员资金在户间实现互助转移。信用户在需求方程和供给方程中均具有显著的正向影响,"信用户"评级实际上是资金、信息和技术有机结合的过程,降低了借贷双方信息不对称程度。其次,反映银农关系广度的关系银行数量在需求方程中系数为正,在供给方程中系数为负,但均不显著,可能的原因是样本创业农户的贷款集中度较高,从样本分布看,通过农商行、农行和邮储银行获得金融服务的样本占比分别达66%、44%和40%,在竞争度低的农村信贷市场上关系银行数量差异小。是否有亲朋在银行工作的正向作用在两个方程中也不显著,以地缘和亲缘为基础的情感性社会资本在民间借贷中的信息优势和成本优势已被大多数学者证实,但是在正规贷款中的影响并不显著。最后,以银农距离和拖欠款经历衡量的银农关系密度对创业农户正规信贷可得性有显著的负向影响,这支持了假说3。调查样本中,相比10公里以内的农户,银农距离增加后,创业农户的正规信贷发生率从32%下降到了18%。距离越近,银行越容易掌握借款者的相关信息,特别是那些不透明的可能会产生信用风险的信息,反之,银农之间的信息传递机制越弱。拖欠款经历在需求方程中显著为正,在供给方程中为负,但不显著。拖欠款现象恰恰反映了创业农户的资金需求压力,但是这种经历同时对借款者产生声誉和道义上的压力,不良贷款记录可能会引发银行未来拒贷的决策。

控制变量结果显示,个人和家庭特征变量中除了家庭收入和耕地面积系数显著外,年龄、人口负担、企业家精神和村干部系数都不显著。将家庭收入取一次项和二次项,以检验创业农户正规信贷需求与其收入水平之间是否存在倒U型关系,显著的估计结果进一步证明了农户创业过程中的资金约束问题。随着收入水平的提高,农户创业融资需求变大,只有当家庭收入达到较高程度的内部积累后,才会减少对外部融资的需求。家庭耕地面积在供给方程中显著为正,说明耕地面积是银行决定是否放贷的重要甄别指标,当前部分地区允许抵押土地经营权的土改政策在缓解农户流动性约束方面发挥了积极作用。创业项目特征变量中,创业领域一定程度上反映了创业的盈利能力,是银行重要的审核因素。供给方程显示农户选择农业领域创业的正规信贷可得性为正,但并不显著。合作社形式的创业项目获得正规信贷的概率比个体户和企业形式更高,其与固定资产的交互项为正,但不显著。企业形式的创业项目正规信贷可得性为正,不显著,但其与固定资产的交互项显著为正。可能的解释是:农民专业合作社提高了农户的市场竞争力和谈判地位,源于"利益共享、风险共担"的互助合作机制,农户创业风险降低,银行愿意发放贷款,但不是与固定资产相关的抵押类贷款。合作社本身并不具备独立承贷能力,集体所有的土地也不能抵押,最终承贷人应是合作社社员。受抵押物的条件限制,大部分合作社最终采用信用贷款方式获得融资。对于企业形式的创业项目来说,银行对创业农户的抵押物要求更为明确,由此反映了实践中广泛存在的抵押物崇拜现象,这与黄祖辉等人[17]的研究结论一致,固定资产越高的农户投资规模越大,拥有的流动性资金越多,获得贷款的可能性越大。经济与金融环境变量中,经济较发达的苏南地区

正规信贷可得性为正，但不显著。地方金融资源在供给方程中显著为正，这与杨军等人[20]的研究结论一致，处于金融资源配置效率较高社区内的创业农户，获得正规金融支持越多。

四、结论及启示

本研究在传统的信贷可得性模型中加入银农关系，依据 2015 年江苏省 633 户创业农户的调查数据，通过特殊的问卷设计甄别了农户的名义信贷需求，运用需求可观察的双变量 Probit 模型对银农关系深度、广度和密度与创业农户正规信贷可得性之间的内在机理进行了分析。研究结果表明：关系深度中的信用社社员和信用户对创业农户获得正规贷款发挥了显著的正向作用，关系密度中的银农距离和拖欠款经历则存在显著的负向作用，关系广度在竞争度低的农村正规信贷市场上负向作用并不显著。合作社形式的创业项目的正规信贷可得性高于个体户与企业形式，而固定资产在创业项目的抵押融资中发挥了积极作用。另外，丰富的地方金融资源显著提高了创业农户获得正规信贷的概率。对于抵押物不足的个体户而言，银行倾向于向银农关系更加紧密的创业农户发放贷款，银农关系更加紧密的创业农户也更易于形成有效的正规信贷需求。

研究结论对于思考如何发展关系型贷款技术，让更多农户获得更好的创业机会提供了思路：第一，配合使用多种贷款技术。降低以家庭资产为主的抵押贷款比例，进一步推进农村土地承包经营权抵押贷款试点，发挥农村土地抵押的功能。不限于抵押贷款和信用贷款，结合农户不同的创业项目特征，灵活使用关系型贷款技术以识别和控制风险。第二，构建银农之间有效的信息传递机制。继续推进农村地区“信用户”“信用村”的信用工程创建活动，扩大受益农户覆盖面。从银行内部信息传递的角度，可考虑将贷款建议权和决策权适度下放村镇信贷员，提高软信息的利用效率。第三，增加地方金融资源供给。允许民间资本进入农村金融领域，通过引入有效的供给方竞争提高金融资源配置效率；在互联网金融背景下，突破地理距离的限制，降低银农交流的交通成本和时间成本；利用数据挖掘技术，采集农户贷款经历等信息完善农村征信体系，防范信用风险，为关系型贷款的实施提供条件。

参考文献：

[1]BERGER A N, UDELL G F. Relationship lending and lines of credit in small firm finance [J]. Journal of Business, 1995, 68(3):351 - 381.

[2]HARHOF D, KORTING T. Lending relationships in Germany: Empirical evidence from survey data [J]. Journal of Banking & Finance, 1998, 22(10 - 11):1317 - 1353.

[3]林毅夫，孙希芳. 信息、非正规金融与中小企业融资[J]. 经济研究，2005(7): 35 - 44.

[4]BINSWANGER M. The finance process on a macroeconomic level from a flow perspective: A new interpretation of hoarding [J]. International Review of Financial Analysis, 1997, 6(2): 107 - 131.

[5]WETTE H C. Collateral in credit rationing in markets with imperfect information: Note [J]. American Economic Review, 1983, 73(3): 442 - 445.

[6]KYSUCKY V, NORDEN L. The benefits of relationship lending in a cross-country context: A meta-analysis [J]. Social Science Electronic Publishing, 2014, 62(1): 90 - 100.

[7]BlACKWELL D W, DREW B. Winters, banking relationships and the effect of monitoring on loan pricing [J]. Journal of Financial Research, 1997, 20(2): 275 - 289.

[8]彭澎，肖斌卿. 银企关系、抵押与贷款利率决定——来自中小企业的实证检验[J]. 江苏社会科学，2016(2): 27 - 36.

[9]华中昱，林万龙. 贫困地区新型农业经营主体金融需求状况分析——基于甘肃、贵州及安徽 3 省的 6 个贫困县

调查[J].农村经济,2016(9):66-71.
[10]江振娜,谢志忠.农户借贷交易费用的比较分析及启示——基于正规金融与非正规金融的视角[J].农村经济,2016(2):83-88.
[11]FISHMAN A. Financial intermediaries as facilitators of information exchange between lenders and reputation formation by borrowers [J]. International Review of Economics & Finance, 2009, 18(2): 301-305.
[12]孟樱,王静.农户信贷需求和融资选择偏好的影响因素分析——基于陕西省324户农户的调查[J].农村经济,2017(3):80-85.
[13]刘明,韩晶晶,戈伟伟.西部贫困农村经济机会、关系型融资与农贷配给——基于对陕西、青海1138户调查数据[J].陕西师范大学学报(哲学社会科学版),2012(4):102-112.
[14]COLE R A, GOLDBERG L G, WHITE L J. Cookie cutter vs. character: The micro structure of small business lending by large and small banks [J]. Journal of Financial & Quantitative Analysis, 2004, 39(2): 227-251.
[15]FEDER G, LAU L J, LIN J Y, LUO X. The relationship between credit and productivity in Chinese agriculture: A microeconomic model of disequilibrium [J]. American Journal of Agricultural Economics, 1990, 72(5): 1151-1157.
[16]KOCHAR A. An empirical investigation of rationing constraints in rural credit markets in India [J]. Journal of Development Economics, 1997, 53(2): 339-371.
[17]黄祖辉,刘西川,程恩江.贫困地区农户正规信贷市场低参与程度的经验解释[J].经济研究,2009(4):116-128.
[18]COLE R A. The importance of relationship to the availability of credit [J]. Journal of Banking and Finance, 1998(22): 959-977.
[19]黄惠春.农村土地承包经营权抵押贷款可得性分析——基于江苏试点地区的经验证据[J].中国农村经济,2014(3):48-57.
[20]杨军,张龙耀,姜岩.社区金融资源、家庭融资与农户创业——基于CHARLS调查数据[J].农业技术经济,2013(11):71-79.

Bank-farm Relationship and Formal Credit Availability of Entrepreneurial Rural Households

MO Yuan, QIAN Ying
(*School of Finance*, *Nanjing University of Finance and Economics*, *Nanjing* 210023, *China*)

Abstract: Based on the survey data of 633 entrepreneurial rural households in Jiangsu province in 2015, this paper analyzes the internal mechanism of the depth, breadth and closeness of bank-farm relationship and formal credit availability by Bivariate Probit Model. It shows that the members of RCCCs and credit farmers are more accessible to formal loans in depth of relationship, and the geographical distance and experience of defaulting on loans have a significant negative effect in closeness of relationship, while the negative effect of the breadth of relationship is not significant in the less competitive rural credit markets. For individual households and rural enterprises, most banks offer loans depending on whether they can afford collateral. Increasing supply of the local financial resources and introducing competition into credit markets may improve the formal credit availability of entrepreneurial rural households.

Key Words: entrepreneurial rural households; bank-farm relationship; formal credit availability; formal finance