

研究生心理健康及其与人格的相关研究

李梅, 钟向阳, 植毅耘

(华南农业大学 学生处, 广东 广州 510642)

摘要: 研究研究生心理健康状况及其与人格的关系。方法: 采用精神症状自评量表(SLC-90)和卡特尔人格问卷(16PF)对南方某农科高校 397 名研究生进行了调查。结果: 被试 SLC-90 总分超过 160 分占 20.32%, SLC-90 的某些因子存在男女性别和年级的显著性差异; 研究生的健康水平与人格密切相关。结论: 研究生的心理健康状况值得关注。人格的培养和完善有利于促进研究生的心理健康。

关键词: 研究生; 心理健康; 人格特质

中图分类号: B841.7

文献标识码: A

文章编号: 1672-0202(2002)02-0080-05

近年来, 研究生的心理健康(素质)问题逐渐引起了学校和社会的重视。综合起来, 有关研究大致上可分两类, 一类从理论上阐述研究生心理素质(健康)的重要性或者分析研究生心理健康的成因和对策^[1~4]; 另一类从调查研究的角度来考量和分析研究生的心理健康状况^[5~12]。而从调查研究的角度来探讨研究生心理健康的影响因素的研究不多^[13~14]。本研究旨在调查研究生心理健康状况的基础上, 探讨其与人格特征因素的关系, 为研究生的心理教育提供某些启发和参考。

一、研究对象与方法

(一)研究对象

397名南方某农科高校全日制研究生, 男生 212 人, 女生 185 人, 年龄在 22 岁至 34 岁之间, 平均年龄为 25.6 岁。一年级 234 人, 二年级 113 人, 三年级 52 人。每个专业(含农、理、文等共 8 个)都有 40~50 人参加, 其中, 博士研究生共 21 人。

(二)研究工具

采用两个量表, SLC-90 和卡特尔人格问卷(16PF)。SLC-90 采用 5 等级记分。在心理辅导老师统一的指导下, SLC-90 采用团体的笔纸作答方式进行的, 16PF 通过人机方式在局域网进行测试。两个量表在同一单位进行, 共需要 40 分钟。所得数据, 输入电脑, 由 SPSS9.0 来处理。

(三)面谈

依据 SLC-90 的筛选标准, 对可能存有心理困扰和心理问题的研究生进行访谈, 以进一步了解问题的严重性并提供心理健康方面的咨询。

二、研究的结果

(一)SLC-90 的测试结果

1. 研究生的心理健康水平

收稿日期: 2002-09-16

作者简介: 李梅(1962-), 女, 四川人, 华南农业大学学生处副处长, 讲师。

基金项目: 广东省教育厅科学研究基金(01JL36)

研究生的总分均值明显高于成人常模总分(见表1)。虽然SLC-90量表没有提出分界数值, 常模总分超过160, 需要进一步检查^[13]。82人的SLC-90总分超过160, 占总人数的20.65%。其中, 女生45人(占女生总人数的24.32%), 男生有37人(占男生总人数的17.65%)。以总分160为标准将研究生分为高分和低分两组, 经非参数检验, 没有发现性别在高分组和低分组有显著性差异($\chi^2=2.846 < \chi_{0.05(1)}^2=3.841, P > 0.05$)。

表1 研究生与国内成人常模的SLC-90总分比较

研究生(n=397)		常模(n=1388)		比较	
均值(X)	标准差(SD)	均值(X)	标准差(SD)	t	P
138.15	37.62	129.96	38.76	3.80	< 0.01

2. 与全国常模的各因子的比较

结果显示研究生在强迫症、焦虑、恐怖、偏执以及精神病性显著性高于成人常模, 而躯体化则低于常模, 但没有显著差异, 人际关系、敌对和抑郁与常模没有显著性差异(见表2)。

表2 研究生在SLC-90各因子分数与国内成人常模比较

因子	研究组(n=397)	国内常模(n=1388)	t
躯体化	1.34±0.40	1.37±0.48	-1.68
强迫症	1.82±0.71	1.62±0.58	5.14**
人际关系	1.67±0.54	1.65±0.51	0.23
抑郁	1.59±0.55	1.50±0.59	1.01
焦虑	1.50±0.48	1.39±0.43	4.12**
敌对	1.51±0.53	1.48±0.56	0.98
恐怖	1.29±0.38	1.23±0.41	2.72**
偏执	1.56±0.51	1.43±0.57	4.35**
精神病性	1.50±0.45	1.29±0.42	8.01**

(注: **表示 $P < .01$, *表示 $P < .05$ 。下同)

3. 男女生在SLC-90因子及总分上的比较

从结果来看, 女生在抑郁、焦虑、恐怖和敌对以及总分等都显著高于男生。而其他因子没有明显差异。

表3 男女生在SLC-90因子的比较

比较项目	男生(n=212)	女生(n=185)	t
总分	134.00±36.10	142.92±38.84	-2.359*
躯体化	1.3057±0.3674	1.3757±0.4232	-1.748
强迫症	1.7774±0.5841	1.8774±0.8302	-1.369
人际关系	1.6333±0.5489	1.7066±0.5317	-1.350
抑郁	1.5109±0.5035	1.6837±0.5934	-3.103**
焦虑	1.4199±0.4561	1.5692±0.5051	-3.074**
敌对	1.4584±0.4978	1.5730±0.5690	-2.122*
恐怖	1.2371±0.3370	1.3565±0.4167	-3.110**
偏执	1.5212±0.4829	1.6047±0.5454	-1.606
精神病性	1.4922±0.4572	1.5257±0.4472	-0.738

4. 心理健康与年级和专业的关系

经过ANOVA分析, 三个年级在SLC-90中的总分以及焦虑、恐怖和精神病性等因子有显著性

差异。经LSD多重比较,发现一年级在总分以及焦虑、恐怖和精神病性等因子上显著性高于二年级,同时,在精神病性因子上也显著性高于三年级,而二年级与三年级没有显著性差异。对专业进行ANOVA分析,没有显著性差异。

(二)16PF的测试结果

1. SLC-90总分与16PF中次级心理素质的相关

将16PF的“心理健康因素”与SLC-90作相关分析,发现SLC-90总分与心理健康因素及其组成因子都有极显著的相关。

表4 SLC-90与16PF中心理健康因素的相关

Person 相关	稳定性	活泼性	忧虑性	紧张性	心理健康因素
<i>r</i>	-0.508 **	-0.245 **	0.532 **	0.561 **	-0.583 **

2. SLC-90总分与16PF关系分析

以总分160分为分界值将SLC-90分为两组,检验发现,在16PF中主要因素除了聪慧性、幻想性、世故性和独立性之外,其他12个因素都有显著性或极显著性差异。同时,在16PF的次要特质中的适应与忧虑、内向与外向、感情用事与安详机警、怯懦与果断以及心理健康因素、专业成就因素、成长人格因素也都有显著性或极显著性差异,而在创造力人格因素上没有显著性差异。

表5 SLC-90总分与16PF关系分析

差异显著性项目	低分组(<i>n</i> =308)		高分组(<i>n</i> =81)		<i>t</i>	Sig
	X	SD	X	SD		
乐群性	25.40	7.51	23.36	8.13	2.140	0.033
稳定性	27.54	6.89	20.70	6.82	7.670	0.000
恃强性	28.68	7.76	24.01	7.43	4.686	0.000
兴奋性	29.37	7.95	25.70	9.72	3.610	0.000
主 有恒性	24.96	7.15	22.33	6.88	2.975	0.003
要 敢为性	28.43	7.55	23.14	7.39	5.632	0.000
因 敏感性	24.50	8.18	27.00	7.48	-2.489	0.013
素 怀疑性	19.13	6.77	23.69	6.51	-5.434	0.000
忧虑性	22.13	7.91	30.96	8.39	-8.837	0.000
实验性	27.26	13.88	24.12	5.21	1.998	0.046
自律性	25.13	5.69	22.00	4.92	4.523	0.000
紧张性	19.34	6.66	30.15	7.27	-9.966	0.000
次 适应与忧虑型	17.06	6.92	24.662	6.10	-10.087	0.000
级 内向与外向型	25.38	7.68	20.97	7.76	4.634	0.000
因 感情用事与安详机警型	18.44	7.12	15.48	5.39	3.488	0.001
素 怯懦与果断型	18.90	4.58	17.65	4.42	2.173	0.030
应用 心理健康因素	31.63	6.72	23.39	6.13	9.817	0.000
专业成就因素	27.72	4.51	24.96	4.11	4.966	0.000
成长人格因素	32.93	6.14	27.68	4.60	7.182	0.000

(三)为了进一步探讨心理健康的影响因素

以心理健康为因变量(SLC-90总分),年级、性别(女=1,男=2)以及与SLC-90总分密切相关16PF的因子作为自变量,进行逐步回归分析。结果发现年级、性别以及活泼性、紧张性、心理健

康因素进入了回归分析(见表6)。

表6 影响心理健康因素的回归分析

	BS. E.	Beta	T	Sig.	
年级	—5.076	2.131	—0.095	—2.382	0.018
性别	7.131	3.022	0.094	2.360	0.019
紧张性	3.707	1.582	0.169	2.343	0.020
活泼性	3.698	1.147	0.184	3.225	0.001
心理健康因素	—12.368	1.981	—0.557	—6.242	0.000

三、分析与讨论

(一) 研究生心理健康现状

就参加调查的研究生中,以 SLC-90 总分为唯一筛选指标来看,有 82 人总分超过 160, 占总人数的 20.65%。以总分 160 为分界线将所有的研究生分为高分和低分两组,其分布没有性别差异。这反映研究生心理健康水平值得普遍的关注。从表 2 可知,研究生在强迫症、焦虑、恐怖、偏执和精神病性等因子显著性高于全国成人常模。通过对在 SLC-90 某些因子得分高的研究生的访谈也验证了存在 SLC-90 所反映出的问题。所以这些显著性高于全国成人常模的因子可以作为研究生存在的主要的心理问题的依据。强迫症、焦虑、恐怖都是以焦虑为基本特征的,这与研究生的压力有关。在科研、婚恋、就业和经济等负担交互作用下,部分研究生身负沉重的心理压力。偏执和精神病性可能与部分研究生自视清高等认知有关。

女生的心理健康状况整体水平劣于男生,具体表现在敌对、抑郁、焦虑和恐怖得分高。这可能与传统文化的女性观以及女性生理特点有关。社会对女性的期望不高,而女研究生的自我期望比较高,所以两种期望可能产生冲突。同时,女研究生年龄较大,相对男生而言,面临婚恋等问题的压力更大。这两种原因导致女研究生的心理健康水平比男研究生的较低。同时,面临压力时,女性一般比较敏感和过度防卫,以及缺少疏导压力的渠道,更容易产生敌对、抑郁、焦虑和恐怖情感体验。也有人师范类研究生研究没有发现有性别差异^[19]。而本研究也没有发现专业有差异,所以我们认为这可能与学校类别与职业的联系对性别的影响有关。比如尽管师范内的专业不同,但绝大部分与教师的职业密切联系,而女性对教师职业比较满意,导致师范内的女生的心理健康水平高于男生。

而且,与以往的研究^[17,18]一样,本研究也发现不同年级的心理健康水平不同。一年级心理健康水平最差,具体表现为高焦虑、高恐怖和高精神病性。这可能与研究新生的生活与学习的适应问题有关。而二年级低于三年级,但没有显著性差异。这与有人认为研究生心理健康状态随年级的发展而呈“U”型变化有点不同^[19]。这是否与本研究三年级的被试相对较少有关有待进一步研究。

(二) 心理健康与人格特质的关系

心理健康与心理健康因素及其因子的相关都极显著,心理健康水平高的研究生与心理健康水平低的研究生在许多人格特质方面存在差异。这说明心理健康水平与人格有这密切的关系。良好的人格特征(稳定性、兴奋性、有恒性、自律性等较高)将有利心理的健康。相反,不良的人格(敏感性、怀疑性、忧虑性以及紧张性较高)会影响心理的健康,而心理健康水平又影响着人格的发展,这样将会导致一个恶性的循环。

这个结果在某种意义上说明,人格素质和心理素质比心理健康的含义更广,心理健康应包含在人格素质和心理素质之中。我们更倾向提倡以心理素质教育来替代心理健康教育的提法。在

心理教育中注重学生的心理素质和人格的培养。在引导自我价值和目标追求的同时,注意引导研究生人格的自我塑造和心理素质的自觉提高。

(三)影响研究生心理健康的重要因素

通过回归分析,我们发现性别、年级、紧张性和活泼性以及心理健康因素对研究生心理健康的影响极其重要。我们在加强研究生心理教育的时候,要注重减轻研究生的应激源,开展活泼的文艺娱乐活动;还注重培养研究生的心理素质和人格教育,有步骤和针对性(区分不同年级和性别)地组织心理教育活动。同时,女研究生和新生的心理健康更值得关注 and 引导。

参考文献:

- [1] 刘胜江. 强化心理素质,提高培养质量——从几起案例谈研究生心理素质的培养[J]. 学位与研究生教育, 2001(2~3): 63~65.
- [2] 郑锐华, 聂军. 研究生的心理素质在素质教育中的基础作用[J]. 西安外国语学报. 2001, 9(1): 116~118.
- [3] 盘芝明, 杨光. 研究生心理健康状况影响因素与对策的探讨[J]. 学位与研究生教育, 1998(1): 26~28.
- [4] 李秀华, 曲莉. 研究生心理疾病的成因及对策[J]. 大连医科大学学报, 1999, 21(1): 63~65.
- [5] 武晓峰, 梁永明. 研究生心理健康状况的调查与思考[J]. 学位与研究生教育, 1995(3): 47~49.
- [6] 毛富强, 等. 研究生心理健康状况初步评价[J]. 健康心理学杂志, 2000, 8(1): 36~38.
- [7] 夏文郁. 医学研究生心理素质亟待提高[J]. 学位与研究生教育, 2000(1): 39~42.
- [8] [18] [19] 陈闻, 等. 硕士研究生心理健康现状调查及对策研究[J]. 广西高教研究, 2001(6): 80~83.
- [9] 方彩虹. 军事研究生心理健康状况的调查研究[J]. 山东青年管理干部学院学报. 2002, 97(3): 80~81.
- [10] 孟馥, 等. 医学研究生心理状况调查研究[J]. 中国高等医学教育, 2002(3): 33~34.
- [11] 石满, 等. 军事医学科学院研究生心理测试结果的比较[J]. 研究. 健康心理学杂志, 2002, 10(1): 60~61.
- [12] [16] [17] 史清敏, 等. 研究生心理健康状况调查与分析[J]. 现代教育科学, 2002, 155(1): 27~29.
- [13] 孟馥, 等. 研究生心理卫生状况及相关因素研究[J]. 同济大学学报(医学版), 2002, 23(2): 141~143.
- [14] 刘自助. 研究生心理素质探析[J]. 山东青年管理干部学院学报. 2000, 83(3): 47~48.
- [15] 张明圆, 主编. 精神科评定量表手册[M]. 湖南科学技术出版社, 1998年: 20.

Study on Mental Health of Postgraduates and Its Relationship with Personality

LI Mei, ZHONG Xiang-yang, ZHI Yi-yun

(South China Agricultural University, Guangzhou 510642, China)

Abstract: Objective To examine the mental health of postgraduates and the relationship between the mental health and personality. **Methods** A sample of 397 postgraduates in one agricultural university in South China were administered the Symptom Checklist 90 and the Sixteen Personality Factors Questionnaire (16PF). **Results** 20.32% of them had total score over 160 in SCL-90. There were significant differences between male and female and significant differences were also found between different grades in some factors of SCL-90. There was significant correlation between SCL-90 and most factors of 16PF. **Conclusion** More attention should be directed to the mental health of postgraduates and the improvement of mental capability and the cultivation of personality will improve mental health.

Key Words: postgraduates; mental health; personality

【责任编辑:杨永忠】