

广东财政支出的经济增长效应

蒋育燕

(华南农业大学公共管理学院, 广东 广州 510642)

摘要:为了厘清广东财政支出的经济增长效应,利用1990—2017年广东省人均财政支出量和人均国内生产总值数据包的时间序列数据构建协整及误差修正模型,使用stata软件对数据进行处理分析。结果发现:广东财政支出对经济增长的放大效应非常明显,并且具有较强的时间特性和区域特性。最后,提出扩大广东财政支出对经济增长放大效应的措施:今后广东应该继续加大财政支出力度以确保经济持续健康发展;广东财政支出不能仅着眼当前,而更应该放眼未来;广东财政支出应统筹兼顾珠江三角洲、粤西和粤东并向山区适当倾斜,做到确保效率兼顾公平。

关键词: 财政支出; 经济总量; 经济增长; 扩张效应

中图分类号: F810.45

文献标识码: A

文章编号: 1672-0202(2020)03-0105-10

一、提出问题

财政支出对经济增长放大效应又叫财政支出的杠杆效应,是指财政支出变化导致国民经济总量成倍变化的数量关系,是国民经济增量与财政支出增量的比例关系。国内外关于财政支出对经济增长的放大效应研究已经取得一些成果:邱国庆^[1]认为制约地方政府的扩张性财政支出及优化财政制度是提高中国经济增长质量的关键措施,而周波、张凯丽^[2]认为中国的消费性财政支出具有稳定产出和通货膨胀的作用,孙萌、台航^[3]认为财政支出能够对经济增长产生重要影响,并且不同的财政制度安排对经济增长的影响也不一样,杨志安、郭路、刘海洋、芳芳^[4]研究发现如果财政收入与财政支出规模最优化相匹配时,财政收入结构调整不影响经济福利,温馨^[5]认为财政支出与经济增长相互影响,财政支出是通过其规模及结构对经济增长产生影响。林永钦、群钊、丽群、冉冉^[6]研究发现财政支出对经济增长的作用具有地区差异性特征,王华春、刘清杰^[7]研究表明:财政经济性支出在短期内对经济增长具有明显的促进作用,长期内则不明显。范庆泉、周县华、潘文卿^[8]认为财政的生产性支出对经济增长的作用具有波动性,开始较强,然后减弱,最后为负作用,杨慎可^[9]认为从短期看,生产性财政支出对经济增长比较显著,但从长期看,财政支出的经济增长效应趋于小于0。夏祥谦等^[10]认为财政支出能有效地提高全要素生产率,从而促进经济的持续增长。侯荣华^[11]认为财政支出的放大效应是政府作为经济调控主体对经济运行进行干预的结果。尹恒等^[12]认为财政支出的经济增长效应不是一成不变的而是处于动态变化的。Weber^[13]研究发现美国财政支出对经济增长的放大效应不同时期有所不同,从长期来看,美国财政支出对经济增长的放大效应系数为1.1,但从短期来看,美国财政支出对经济增长的放大效应系数仅为0.12。Matsuoka^[14]研究得出日本财政支出的经济增长效应系数小于0,可见,该时期日本财政支出的挤

收稿日期:2019-10-12

DOI:10.7671/j.issn.1672-0202.2020.03.010

基金项目:2016年广东省财政科研公开择优课题(G201603)

作者简介:蒋育燕(1965—),男,广东梅州人,华南农业大学公共管理学院副研究员,主要研究方向为农业财政。

E-mail: jiangyuyan@scau.edu.cn

出作用比较明显。Owoye^[15]认为欠发达国家的财政支出对经济增长的放大效应系数大于发达国家。Kandil^[16]认为财政支出对经济增长的放大效应具有饱和效应,当财政支出占GDP的比例较小时,财政支出对经济增长的放大效应呈现正效应,当财政支出占GDP的比例较大时,财政支出的经济增长效应为负,财政支出的经济增长挤出效应显现。

可见,学者们对财政支出的经济增长效应研究得出的结论不同,究其原因是财政支出对经济增长的放大效应与经济主体有密切相关,因此,财政支出的经济增长效应具有区域性特征和时间性特征。广东地处中国南部沿海,是中国改革开放的前沿阵地,经济改革较早引入市场机制,在经济发展中取得的成就比较大,在这个过程中,广东财政支出对经济增长的放大效应到底有多大?不同时期,处于不同经济发展水平阶段,广东财政支出对经济增长的放大效应有何变化?不同地区,其财政支出对经济增长的放大效应有何特点?今后广东财政支出如何更好地服务经济发展,以确保广东经济持续健康地快速发展?科学地回答这些问题都是非常必要的也是非常重要的,但从查阅的文献资料了解到:目前还没有人对广东财政支出对经济增长的放大效应进行研究,而解决上述问题不但可以丰富财政支出理论体系,而且为广东相关政府职能部门制订科学的财政支出政策的提供理论依据,因此,有必要对广东财政支出的经济增长效应进行详细研究。

二、广东财政支出经济增长效应的实证分析

(一)模型构建、指标设置及数据来源

1. 研究模型构建

利用1990—2017年广东省人均财政支出量和人均国内生产总值数据包的时间序列数据构建协整及误差修正模型^[10],并使用stata软件进行数据处理分析,以探讨广东财政支出对经济增长的放大效应。

2. 指标设置

第一、广东财政支出指标。采用广东省人均财政支出量表示广东省财政支出的力度,广东省人均财政支出量越大,则广东省财政支出的力度也越大,对经济增长的作用也越大。

第二、广东经济增长指标。采用广东省人均国内生产总值表示广东省经济发展水平,广东省人均国内生产总值越大,则广东省经济增长越快,经济发展水平越高。

3. 数据来源

广东财政支出对经济增长的放大效应实证分析所使用的数据均来源于1991—2018年广东统计年鉴,通过数据采集、整理和录入得到1990—2017年广东省财政支出总量、国内生产总值和人口总数的数据(见表1)。

(二)广东财政支出的经济增长效应特性

1. 广东财政支出经济增长效应的时特性

为了弄清广东财政支出对经济增长放大效应的时特性,以时间为纵轴,对各时期广东财政支出的经济增长效应进行分析。

(1)1990—2017年广东财政支出对经济增长的放大效应

为了探讨1990—2017年广东省财政支出对经济增长的放大效应,首先,利用1990—2017年广东省人均财政支出量和人均国内生产总值数据包绘制时间序列趋势图,发现广东省人均财政支出量和人均国内生产总值具有明显的时间趋势;其次,对1990—2017年广东省人均财政支出量和人均国内生产总值进行ADF检验,通过ADF检验发现,在1%的显著性水平下,1990—2017年广东省人均财政支出量和人均国内生产总值都是二阶单整的。再次,对1990—2017年广东省人均财政

表1 1990—2017年广东省财政支出总量、国内生产总值和人口总数

年份	广东人均 GDP(元)	广东财政 支出(亿元)	广东户籍 总人口(万人)	年份	广东人均 GDP(元)	广东财政 支出(亿元)	广东户籍 总人口(万人)
1990	2484.11	150.69	6246.32	2004	20875.62	1852.95	7804.75
1991	2941.27	182.48	6348.95	2005	24646.59	2289.07	7899.64
1992	3698.87	219.61	6463.17	2006	28533.66	255.34	8048.71
1993	5085.43	331.27	6581.6	2007	33271.59	3159.57	8156.05
1994	6530.49	416.83	6691.46	2008	37637.92	3778.57	8267.09
1995	8128.58	525.63	6788.74	2009	39445.84	4334.37	8365.98
1996	9138.88	601.23	6896.77	2010	44758.12	5421.54	8521.55
1997	10129.68	682.66	7013.73	2011	50841.53	6712.4	8637.19
1998	10819.12	825.61	7115.65	2012	54171.05	7387.86	8635.89
1999	11414.95	1034.44	7298.88	2013	58833.03	8411	8759.46
2000	12735.66	1069.86	7498.54	2014	63468.60	9152.64	8886.88
2001	13851.59	1321.33	7565.33	2015	68490.00%	12827.8	9008.38
2002	15365.26	1521.08	7649.29	2016	73844.00%	13446.09	9164.9
2003	17798.19	1695.63	7723.42	2017	80932.00%	15037.48	9316.91

资料来源:《广东统计年鉴》中国统计出版社,1991—2018年

支出量和人均国内生产总值的回归残差进行 ADF 检验,残差检验结果表明:1990—2017年广东省人均财政支出量和人均国内生产总值的回归残差是平稳序列,这样,二者间的平稳性检验得到确认,这同时也说明:1990—2017年广东省人均财政支出量和人均国内生产总值增长具有长期密切相关关系。最后,对1990—2017年广东省人均国内生产总值与人均财政支出量进行回归分析,回归结果得到广东省人均国内生产总值与人均财政支出量的函数模型:

$$GDP_t = 4264.26 + 6.09FO_t + \varepsilon_t \quad t = 1, 2, \dots, 28 \quad (1)$$

其中,GDP代表广东省人均国内生产总值,FO代表广东人均财政支出量,t表示时间。从(1)式可以看到1990—2017年广东财政支出对经济增长的长期放大效应系数为6.09,这意味着1990—2017年广东人均财政支出量每增加1元则可使广东人均国内生产总值增加6.09元,这说明了1990—2017年广东财政支出对经济持续增长发挥决定性作用。

从长期来看1990—2017年广东财政支出的经济增长效应系数为6.09,广东财政支出的经济增长效应是巨大的。那么,从短期来看,1990—2017年广东财政支出的经济增长效应系数是多少?为了探讨这些问题,继续运用 stata 软件对数据做进一步处理分析,结果得到1990—2017年广东省人均国内生产总值与人均财政支出量的短期关系函数模型:

$$\Delta GDP_t = 84.3t + 2.71\Delta FO_t + 0.3811ECM_{t-1} \quad t = 2, 3, \dots, 28 \quad (2)$$

其中 ΔGDP_t 代表广东省人均国内生产总值增量,即本期广东省人均国内生产总值减去前一期广东省人均国内生产总值的差, ΔFO_t 代表广东省人均财政支出量增量,即本期广东省人均财政支出量减去前一期广东省人均财政支出量的差,ECM代表广东省人均国内生产总值和人均财政支出量长期相关关系的误差,t代表时间。

从(2)式可以看到:1990—2017年广东财政支出对经济增长的短期放大效应系数为2.71,比长期放大效应系数小3.28。

(2)2000—2017年广东财政支出对经济增长的放大效应

为了探讨21世纪以来广东财政支出对经济增长的放大效应的变化轨迹,选取2001—2018年

广东统计年鉴的相关数据,并用 stata 软件对数据进行处理分析,重复上述的操作步骤,结果得到 2000—2017 年广东省人均国内生产总值与人均财政支出量的长期关系函数模型:

$$GDP_t = 7549.689 + 5.6958FO_t + \varepsilon_t, \quad t=1,2,\dots,18 \quad (3)$$

从(3)式可以看到:2000—2017年广东财政支出对经济增长的长期放大效应系数为 5.69,这比 1990—2017 年广东财政支出对经济增长的长期放大系数小 0.40,但比 Weber^[1] 美国财政支出对经济增长的放大效应系数大 4.39,可见,2000—2017 年广东财政支出对经济增长的长期放大效应作用也是非常大的。

为了探讨 2000—2017 年广东财政支出对经济增长的短期放大效应,继续运用 stata 软件对数据做进一步处理分析,结果得到 2000—2017 年广东省人均国内生产总值与人均财政支出量的短期关系函数模型

$$\Delta GDP_t = -3.9712t + 2.847 \Delta FO_t + 0.2451ECM_{t-1}, \quad t=2,3,\dots,18 \quad (4)$$

从(4)式可以看到:2000—2017年广东财政支出对经济增长的短期放大效应系数为 2.847,比 1990—2017 年广东财政支出对经济增长的短期放大效应系数 2.7 大 0.147,这说明随着广东经济发展水平不断提高,投资环境不断改善,广东财政支出的经济增长短期效应增大,广东省财政支出的经济增长效应突出。

2. 广东省财政支出的经济增长效应的区域特性

为了更进一步了解广东财政支出对经济增长放大效应,从横向角度探讨广东财政支出对经济增长放大效应的区域特征是非常必要的,于是,以广东区域为横轴,对广东各区域财政支出的经济增长效应进行横向比较分析研究。

广东经济区域划分:粤西、珠三角、山区和粤东四大经济区域^①,进入新世纪以来,广东省经济的市场化进程不断加快,产业转移、经济转型加速推进,经济总量不断扩大,经济结构不断优化,但区域经济发展不平衡导致的结构性矛盾依然存在。各区域在经济发展中财政支出对经济增长的放大效应有何差异?为了弄清这个问题,有必要分析广东省各区域的财政支出对经济增长的放大效应,然后进行区域间比较。即是,分别对珠三角、粤东、粤西、山区的财政支出的经济增长效应进行研究,厘清不同地区财政支出的经济增长效应的差异,为今后广东财政部门制订区域经济协调发展的财政支出政策提供理论依据。

(1) 珠三角地区财政支出对经济增长放大效应

为了探讨进入新世纪以来珠三角地区财政支出对经济增长的放大效应的区域特性,从 2001—2018 年广东统计年鉴中选取珠三角地区的相关数据(见表 2),并用 stata 软件对数据进行处理分析,重复上述的操作步骤,结果得到 2000—2017 年珠三角地区人均国内生产总值与人均财政支出量的长期关系函数模型:

$$GDP_t = 8881.5 + 9.2256FO_t + \varepsilon_t, \quad t=1,2,\dots,18 \quad (5)$$

从(5)式可以看到:2000—2017年珠三角地区财政支出对经济增长的长期放大效应系数为 9.226,比同期广东财政支出对经济增长的长期放大系数大 3.136。可见,2000—2017 年珠三角地区财政支出对经济增长的长期放大效应比全省平均水平大很多,珠三角地区财政支出对经济增长的放大效应特别明显。

① 广东四大区域,珠江三角洲包括:广州、惠州、深圳、珠海、东莞、肇庆、佛山、江门和中山 9 市,粤东包括:潮州、揭阳、汕尾和汕头 4 市,粤西包括:湛江、阳江和茂名 3 市,山区包括:云浮、清远、韶关、河源和梅州 5 市。

表2 2000—2017年广东四大区域财政支出、总人口及人均生产总值

年份	珠三角 财政支出 (亿元)	东翼财 政支出 (亿元)	西翼财 政支出 (亿元)	山区财 政支出 (亿元)	珠三角常 住人口总 数(万人)	东翼常住 人口总数 (万人)	西翼常住 人口总数 (万人)	山区常住 人口总数 (万人)	珠三角人 均生产总 值(元)	东翼人均 生产总值 (元)	西翼人均 生产总值 (元)	山区人均 生产总值 (元)
2000	690.64	68.7	59.49	88.09	4289.78	1478.54	1345.45	1411.42	20398	7294	7099	5345
2005	1567.23	122.5	126.4	189.83	4547.14	1586.02	1485.13	1575.7	40691	9747	11626	8847
2010	3654.91	328.89	341.06	514.86	5616.39	1689.03	1525.55	1609.97	69916	18814	23503	18578
2012	4798.4	488.21	513.42	725.2	5689.64	1709.69	1556.85	1637.82	85793	24309	30211	23198
2013	5240.59	546.54	598.33	839.08	5715.19	1717.21	1565.92	1645.68	95110	27044	33865	25257
2014	5973.23	632.11	666.37	1024.04	5763.38	1728.61	1576.09	1655.91	102173	29348	36702	27328
2015	8421.36	918.47	930.04	1381.84	5874.27	1727.31	1583.35	1664.07	108929	31350	38369	28775
2016	928531	916.24	929.99	1417.18	5998.49	1735.58	1592.46	1672.47	116351	33924	40773	31004
2017	10329.95	981.71	1017.27	1474.19	6150.54	1732.26	1605.2	1681	124564	35844	43922	33039

资料来源:《广东统计年鉴》中国统计出版社,2001—2018年。

然后,继续运用 stata 软件对数据做进一步处理分析,结果得到 2000—2017 年珠三角地区人均国内生产总值与人均财政支出量的短期关系函数模型:

$$\Delta \text{GDP}_t = 4389.34 + 259.3192t - 0.8 \Delta \text{FO}_t + 0.0218 \text{ECM}_{t-1}, \quad t=2,3,\dots,18 \quad (6)$$

从(6)式可以看到:珠三角地区财政支出对经济增长的短期放大效应系数为 -0.8 ,即珠三角地区财政支出对经济增长的短期放大效应系数为负。这可能是经济新常态条件下,珠三角地区财政支出侧重引导产业升级换代,旧的产业转移出去了,新的产业还在培育、扶植和发展中,规模经济效应还没有显现出来,最终导致该地区财政支出的经济增长短期放大效应系数为负。

(2) 粤东地区财政支出对经济增长放大效应

从 2001—2018 年广东统计年鉴中选取粤东地区的相关数据(见表 2),并用 stata 软件对数据进行处理分析,重复上述步骤,得到 2000—2017 年粤东地区人均国内生产总值与人均财政支出量的长期关系函数模型:

$$\text{GDP}_t = 4137.6 + 7.176\text{FO}_t + \varepsilon_t, \quad t=1,2,\dots,18 \quad (7)$$

从(7)式可以看到:2000—2017 年粤东地区财政支出对经济增长的长期放大效应系数为 7.176,比同期珠三角地区财政支出对经济增长的长期放大效应系数小 2.05,但比广东财政支出对经济增长的长期放大系数大 1.5798,可见,2000—2017 年粤东地区财政支出对经济增长的长期放大效应也是比较大的。

继续运用 stata 软件对数据做进一步处理分析,结果得到 2000—2017 年粤东地区人均国内生产总值与人均财政支出量的短期关系函数模型:

$$\Delta \text{GDP}_t = -79.98 + 173.14t + 0.924 \Delta \text{FO}_t - 0.0658 \text{ECM}_{t-1}, \quad t=2,3,\dots,18 \quad (8)$$

从(8)式可以看到:2000—2017 年粤东地区财政支出对经济增长的短期放大效应系数为 0.924,比同期珠三角地区财政支出对经济增长的短期放大效应系数大 1.728,但比广东财政支出对经济增长的短期放大系数小 1.923,可见,2000—2017 年粤东地区财政支出对经济增长的短期放大效应是比较小的。即从短期上看,粤东地区的财政支出对经济增长有积极影响,但是其放大效应并不十分明显。

(3) 粤西地区财政支出对经济增长放大效应

从 2001—2018 年广东统计年鉴中选取粤西地区的相关数据(见表 2),并用 stata 软件对数据

进行处理分析,重复上述步骤,得到2000—2017年粤西地区人均国内生产总值与人均财政支出量的长期关系函数模型:

$$GDP_t = 4568.937 + 7.835FO_t + \varepsilon_t, \quad t = 1, 2, \dots, 18 \quad (9)$$

从(9)式可以看到:2000—2017年粤西地区财政支出对经济增长的长期放大效应系数为7.835,比同期珠三角地区财政支出对经济增长的长期放大效应系数小2.05,但比广东财政支出对经济增长的长期放大系数大1.5795,可见,2000—2017年粤西地区财政支出对经济增长的长期放大效应也是比较大的。

继续运用stata软件对数据做进一步处理分析,结果得到2000—2017年粤西地区人均国内生产总值与人均财政支出量的短期关系函数模型:

$$\Delta GDP_t = 543.1396 - 61.04t + 7.78\Delta FO_t - 0.34ECM_{t-1}, \quad t = 2, 3, \dots, 18 \quad (10)$$

从(10)式可以看到:2000—2017年粤西地区财政支出对经济增长的短期放大效应系数为7.78,为全省最高。可见,2000—2017年粤西地区财政支出对经济增长的短期放大效应是全省最大的,这可能是粤西地区财政支出改善投资环境吸引珠江三角洲的产业转移过来推动经济增长,承接产业转移能够在较短时间增加经济总量,粤西地区的财政支出对经济增长有积极影响,其放大效应非常明显。

(4)山区财政支出对经济增长放大效应

从2001—2018年广东统计年鉴中选取山区的相关数据(见表2),并用stata软件对数据进行处理分析,重复上述步骤得到2000—2017年山区人均国内生产总值与人均财政支出量的长期关系函数模型:

$$GDP_t = 3803.662 + 4.368FO_t + \varepsilon_t, \quad t = 1, 2, \dots, 18 \quad (11)$$

从(11)式可以看到:2000—2017年山区财政支出对经济增长的长期放大效应系数为4.368,为全省最低,可见,2000—2017年山区财政支出对经济增长的长期放大效应为全省最小,这可能是山区交通设施等投资环境较差,投资效益较小所致。

继续运用stata软件对数据做进一步处理分析,结果得到2000—2017年山区人均国内生产总值与人均财政支出量的短期关系函数模型:

$$\Delta GDP_t = 110.3194 + 241.76t - 1.34\Delta FO_t + 0.019ECM_{t-1}, \quad t = 2, 3, \dots, 18 \quad (12)$$

从(12)式可以看到:2000—2017年山区财政支出对经济增长的短期放大效应系数为-1.34,为全省最低。可见,2000—2017年山区财政支出的短期经济增长效应非常小的,山区财政支出对经济增长效应不明显。

综上所述,2000—2017年广东各地区财政支出对经济增长的长期放大效应系数从大到小的排列顺序为:珠江三角洲(9.226)、粤西(7.835)、粤东(7.176)、山区(4.368);2000—2017年广东各地区财政支出对经济增长的短期放大效应系数从大到小的排列顺序为:粤西(7.78)、粤东(0.924)、珠江三角洲(-0.8)、山区(-1.34)。可见,2000—2017年广东各地区财政支出对经济增长的长期放大效应珠江三角洲(9.226)最大,粤西(7.835)和粤东(7.176)次之,山区(4.368)最小,广东财政支出对经济增长放大效应的区域特性非常明显。为什么会出现这种现象?究其原因,财政支出对经济增长的放大效应可能与当地投资环境有关,珠江三角洲地势平整,毗邻港澳,投资环境最优,财政支出的经济效益最高,财政支出对经济增长的长期放大效应最明显。粤西和粤东都是沿海地区,并且粤西的湛江和粤东汕头都是改革开放第一批沿海开放城市,投资环境较好,财政支出的效益较高,财政支出的经济增长效应较明显。山区多山,地势不平整,投资环境最

差,财政支出的经济效益最低,财政支出对经济增长的长期放大效应最不明显。

三、广东财政支出的经济增长效应机理研究

(一)数据来源

广东财政支出对经济增长的放大效应的机理分析所使用的数据均来源于1991—2018年广东统计年鉴,通过数据采集、整理和录入得到1990—2017年广东省人均财政支出量和人均国内生产总值数据包。

(二)研究模型构建

利用stata软件对数据进行非结构向量自回归构建研究模型,以探讨广东财政支出对经济增长的放大效应的机理。

(三)广东财政支出的经济增长效应机理研究

为了厘清广东财政支出对经济增长的放大效应的机理,利用stata软件对1990—2017年广东省人均财政支出量和人均国内生产总值进行非结构向量自回归,得到1990—2017年广东省人均财政支出量和人均国内生产总值相互关系函数模型:

$$GDP_t = 1.436GDP_{t-1} - 0.248GDP_{t-2} - 2.091FO_{t-1} + 1.464FO_{t-2} + 233.284 \quad (13)$$

(0.000) (0.393) (0.129) (0.335) (0.577)

$$FO_t = 1.122FO_{t-1} - 0.422FO_{t-2} - 0.0331GDP_{t-1} + 0.099GDP_{t-2} - 95.576 \quad (14)$$

(0.000) (0.134) (0.465) (0.065) (0.217)

其中, GDP_t 代表本期广东人均国内生产总值, GDP_{t-1} 代表前一期广东人均国内生产总值, GDP_{t-2} 代表前二期广东人均国内生产总值, FO_t 代表本期广东人均财政支出量, FO_{t-1} 代表前一期广东人均财政支出量, FO_{t-2} 代表前二期广东人均财政支出量,而括号内的数值为t值。

从(13)式可以看到:1990—2017年间本期广东省人均国内生产总值和前一期广东省人均国内生产总值高度相关,同时也与前二期广东人均财政支出量密切相关。一方面,生产性财政支出增加,对企业补贴增加,则会带动企业投资,社会产品供给增加,社会财富增多,推动经济增长;消费性财政支出增加,政府日常性开支增加及政府对穷人的救济增加,则会扩大社会总需要,使社会诱导性投资增加,社会产品供给增加,社会财富增多,推动经济增长;另一方面,经济增长使税收增加,财政积累能力上升,为下一轮财政支出扩大做好准备。这说明广东经济增长具有历史继承性,广东财政支出对经济增长的扩大效应具有滚雪球式的积累效应,时间跨度越长,广东财政支出对经济增长放大效应就越大,这能够比较好地解释为什么广东财政支出对经济增长的长期放大效应大于短期放大效应的原因,并且阐释了广东财政支出对经济增长放大效应的时间特性的内在形成机理。

从(14)式可以看到:1990—2017年本期广东人均财政支出量不但与前一期广东人均财政支出量密切相关,而且也与前二期广东人均国内生产总值密切相关,这说明广东财政支出与经济增长具有相互促进的良性循环效应,本期财政支出量大,本期经济增长速度快,本期国内生产总值增长快,本期缴税能力强,本期财政收入增长快,财力充足,下期财政支出能力强,下期财政支出量更大,下期经济增长速度更快,下期国内生产总值增长更快,下期缴税能力更强,下期财政收入增长更快,财力更加充足,如此重复循环,财政支出与经济增长相互促进的正能量不断传递下去。这样就形成财政支出对经济增长的滚雪球式扩大积累效应。广东不同地区经济发展水平不同,财政支出能力差异,财政支出对经济增长放大效应明显不同。经济发达地区本期财政支出量大,本期经济增长速度快,本期国内生产总值增长快,本期缴税能力强,本期财政收入增长快,下期财政支出

能力强,下期财政支出量更大,下期经济增长速度更快;而经济落后地区本期财政支出量小,本期经济增长速度慢,本期国内生产总值增长慢,本期缴税能力弱,本期财政收入增长慢,下期财政支出能力小,下期财政支出量小,下期经济增长速度慢,如此重复恶性循环,导致经济发达地区与经济落后地区的经济发展水平差距不断扩大。

为了直观地说明广东财政支出与经济增长相互作用产生的财政支出放大效应的机理,把1990—2017年广东省人均财政支出量和人均国内生产总值相互关系函数式:(13)式和(14)式绘成脉冲响应函数曲线图(图1和图2)。

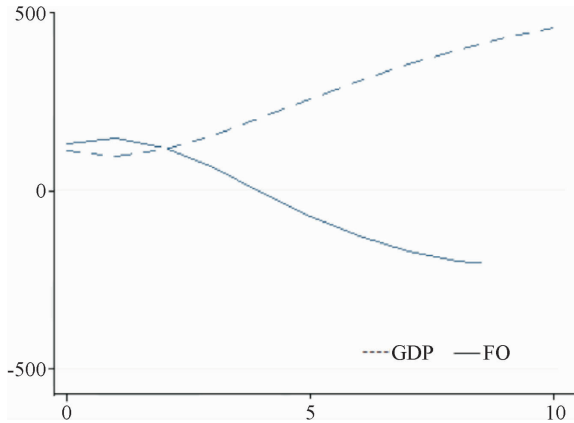


图1 人均财政支出(PO)关于新息的响应情况

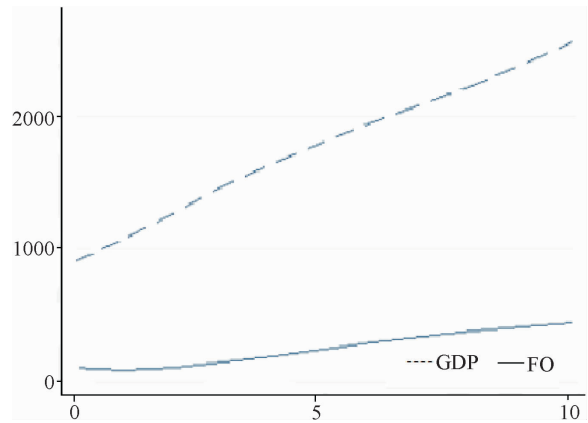


图2 人均GDP关于新息的响应情况

图1显示广东人均财政支出对自身的变化的反应逐渐减弱;而广东人均财政支出对广东人均国内生产总值的变化的反应逐渐增强,广东财政支出对经济增长的放大效应有渐渐增强。图2显示,广东人均GDP对自身的变化的反应比较明显而且具有不断加强趋势,而广东人均国内生产总值人均财政支出的变化反应前三年比较缓慢,之后不断加快,广东经济增长对广东财政支出的作用明显。

综上所述,广东人均财政支出与人均国内生产总值相互促进良性循环,一方面,广东人均财政支出增加促进人均国内生产总值增加,另一方面,广东人均国内生产总值增长也促进人均财政支出增加,正是由于广东人均财政支出与人均国内生产总值相互促进的良性循环,才出现广东财政支出对经济增长的放大效应比较明显的结果。

四、研究结论和政策建议

1. 广东财政支出对经济增长的放大效应非常明显,广东今后应该继续加大财政支出力度以确保经济持续健康发展

1990—2017年广东财政支出对经济增长的长期放大效应系数为6.09,不但比美国财政支出对经济增长的长期放大效应系数1.1大4.99,而且也比国内外其他地区财政支出对经济增长的长期放大效应大得多,广东财政支出的经济增长效应明显。因此,广东财政必须持续地增加支出,为广东经济持续健康发展提供持续而强劲的发展动力。

2. 广东财政支出对经济增长放大效应的时点特性非常突出,广东财政支出不能仅着眼当前,而更应该放眼未来

2000—2017年广东财政支出对经济增长的长期放大效应系数为5.6,1990—2017年广东财政

支出对经济增长的长期放大效应系数为 6.09, 这比 2000—2017 年广东财政支出对经济增长的长期放大系数大 0.49。可见, 广东财政支出对经济增长的放大效应具有滚雪球式的滚动积累效应, 长期放大效应大于短期放大效应。因此, 对广东财政支出不能仅仅考虑广东财政支出的短期绩效, 而且应该重点考虑广东财政支出的长期绩效, 只有这样才能实现广东财政支出的效益最大化。

3. 广东财政支出对经济增长放大效应的地区特性非常明显, 广东财政支出应该统筹兼顾珠江三角洲、粤西和粤东并向山区适当倾斜

2000—2017 年广东各地区财政支出对经济增长的长期放大效应系数从大到小的排列顺序为: 珠江三角洲(9.226)、粤西(7.835)、粤东(7.176)、山区(4.37); 2000—2017 年广东各地区财政支出对经济增长的短期放大效应系数从大到小的排列顺序为: 粤西(7.77)、粤东(0.926)、珠江三角洲(-0.8)、山区(-1.33)。可见, 2000—2017 年广东各地区财政支出对经济增长的长期放大效应珠江三角洲(9.226)最大, 粤西(7.8354)和粤东(7.176)次之, 山区(4.37)最小。广东财政支出对经济增长放大效应的区域特性非常明显。珠江三角洲是广东的经济中心、粤西和粤东是广东经济两翼, 是广东经济的二大经济基地, 珠江三角洲、粤西和粤东经济总量非常大, 三地区的经济总量之和占广东经济总量的比重非常大。为了确保广东经济持续健康发展, 广东财政必须持续加大对珠江三角洲、粤西和粤东的支出力度。并且, 珠江三角洲、粤西和粤东投资环境较好, 为了提高广东财政支出的效率和财政支出对经济增长的放大效应, 广东财政必须持续加大对珠江三角洲、粤西和粤东的支出力度。另外, 虽然山区经济总量较小, 山区经济总量占广东经济总量的比重较小, 山区投资环境差。但是, 为了确保广东区域经济平衡发展, 提高广东财政支出的公平程度, 广东财政支出应该对山区适当倾斜。

参考文献:

- [1] 杨志安, 邱国庆. 财政分权与中国经济高质量发展关系——基于地区发展与民生指数视角[J]. 财政研究, 2019(8): 27-36.
- [2] 周波, 张凯丽. 不同周期状态下财政政策的异质性产出和通货膨胀效应研究[J]. 中央财经大学学报, 2019(7): 3-17.
- [3] 孙萌, 台航. 财政分权与经济增长: 理论分析与经验证据[J]. 经济评论, 2019(5): 3-21.
- [4] 郭路, 刘海洋, 芳芳. 财政支出结构、税收结构与经济增长[J]. 经济问题探索, 2018(10): 140-150
- [5] 温馨. 我国财政支出结构与经济增长关系的研究[J]. 当代经济, 2017(17): 138-139
- [6] 林永钦, 群钊, 丽群, 冉冉. 财政支出与经济增长的因果关系检验[J]. 财经纵横, 2017(20): 164-167
- [7] 王华春, 刘清杰. 地方政府财政支出竞争与经济增长效应: 基于策略互动视角[J]. 广东财经大学学报, 2016(1): 89-97
- [8] 范庆泉, 县华, 文卿. 生产性财政支出效率看规模优化: 基于经济增长的视角[J]. 南开经济研究, 2015(5): 24-39
- [9] 杨慎可. 财政支出乘数效应的测算与分析[J]. 统计与决策, 2013(23): 26-30.
- [10] 夏祥谦, 周国富. 资本深化、财政支出结构与经济增长——转型期中国经济增长方式转变的财政支持[J]. 经济问题探索, 2011(11): 65-73.
- [11] 侯荣华. 财政支出乘数理论及其应用[J]. 财政研究, 2006(3): 8-10.
- [12] 尹恒, 龚六堂, 邹恒甫. 当代收入分配理论的新发展[J]. 经济研究, 2002(8): 83-91.
- [13] WEBER C E. Fiscal Policy in General Equilibrium: Empirical Estimates from an Error Correction Model[J]. Applied. Economics, 1999(3): 31-38.
- [14] MATSUOKA M. Measuring the Effects of Fiscal Policy in Japan[J]. Daiwa Institute, 1996(5): 5-11.

- [15] OWOYE O, NYATEPE Co A A, ONAFOWORA O. A. Another Look at the Evidence on the Efficacy of Monetary and Fiscal Policies in Developing Countries; An Application of the St. Louis Equation[J]. *Indian Economic Journal*, 1995(5): 43 - 51.
- [16] KANDIL A M. Ricardian Equivalence; Empirical Evidence from Developing Economics[J]. *Journal of Development Economics*, 1991(6): 46 - 51.

The Economic Growth Effect of Fiscal Expenditure

JIANG Yu-yan

(*School of Public Management, South China Agricultural University, Guangzhou 510642, China*)

Abstract: To clarify the economic growth effect of fiscal expenditure in Guangdong province, firstly, a cointegration and an error correction model are constructed based on the time series data of Guangdong's per capita fiscal expenditure and per capita GDP data package from 1990 to 2014. Secondly, the data are processed and analyzed by Stata software. The results show that the amplification effect of Guangdong's fiscal expenditure on economic growth is obvious. It also has strong time and regional characteristics. Finally, the paper puts forward measures to enlarge the amplification effect of Guangdong's fiscal expenditure on economic growth: (1) Guangdong should continue to increase its fiscal expenditure to ensure sustainable and healthy economic development in the future; (2) Guangdong's fiscal expenditure should not only focus on the present, but also on the future; (3) Guangdong's fiscal expenditure should take into account the Pearl River Delta, western and Eastern Guangdong as a whole and should appropriately direct to the mountainous areas to ensure efficiency and fairness.

Key Words: expenditure; economic aggregate; economic growth; amplification effect