

家庭生命周期与农户宅基地退出意愿

郭贯成^{a,b}, 陈盈蒙^a

(南京农业大学 a. 公共管理学院; b. 中国资源环境与发展研究院, 江苏 南京 210095)

摘要:以推拉理论作为分析框架,利用 CLES 团队 2020 年在苏北调研的 1012 户农户的调查数据,构建 Logit 模型和多元回归模型,实证分析了不同家庭生命周期下影响农户作出宅基地退出选择的重要推力和拉力因素,进一步揭示了家庭生命周期对农户宅基地退出意愿的影响机理。实证结果表明:(1)家庭生命周期是影响农户作出宅基地退出决策的重要因素,按照退出意愿强度大小可排列为:稳定家庭 < 空巢家庭 < 抚养家庭 < 扩大家庭 < 赡养家庭;(2)老人比、户主受教育年限、农地转出面积占比等因素是影响宅基地退出的重要推力因素,而家庭恩格尔系数、家庭平均年龄和宅基地继承认知是影响宅基地退出的重要拉力因素;(3)不同家庭生命周期的农户家庭选择退出宅基地的推拉因素也有着显著的差异。

关键词: 推拉理论;家庭生命周期;宅基地;退出意愿

中图分类号: F321.1

文献标识码: A

文章编号: 1672-0202(2022)04-0023-11

一、引言

随着城镇化进程的快速推进,大量农民工向城市转移,致使农村“人户分离”现象发生^[1],村庄“空心化”问题日益严重。为提高农村集体建设用地的集约节约利用率,推动农业农村现代化建设,积极推进农村闲置宅基地自愿、有效退出成为缓解农村建设用地供需矛盾的必然选择。2016—2022 年中央一号文件连续 7 年持续关注宅基地退出问题,一再强调试点地区需坚持自愿性原则^[2]。但在实际工作中,宅基地退出面临补偿安置政策不合理^[3]、农户进城生活信心不足、乡土依恋情结浓重、宅基地产权认知偏差^[4]等问题,导致农户自愿退出宅基地意愿不强,工作开展难度大。要克服这些难题,关键在于厘清农户宅基地退出意愿的重要影响因素,深入理解农户宅基地退出决策的影响机理。这对稳慎推进农村宅基地制度改革具有重要意义。

近年来,我国学者围绕宅基地退出意愿开展了大量的研究工作。内部因素方面,重点关注资源禀赋^[5-7]、风险预期^[8]、代际差异^[9-10]等因素对农户宅基地退出意愿的影响。外部因素方面,多聚焦环境和政策方面的影响,如地区差异^[11-12]、宅基地确权制度^[13]、外部环境差异^[14]等。总的来说,以往研究已取得较丰富的成果,但少有学者深入探讨家庭因素对宅基地退出意愿的影响。已有研究中,家庭因素多以控制变量的形式出现,而忽略了其对家庭整体行动决策的重要影响;或作为分组变量,探究其他影响因素对不同农户家庭的宅基地退出意愿、行为等差异化影响^[15-17]。家庭因素对农户宅基地退出决策的影响与作用机制有待深入探讨。

家庭生命周期作为研究家庭行为决策的重要视角,能很好地解释异质化农户家庭宅基地退出意愿的差异。处于不同家庭生命周期阶段的农户家庭因家中特定人口事件(如(孙)子女出生、长

收稿日期:2022-04-24

DOI:10.7671/j.issn.1672-0202.2022.04.003

基金项目:国家社会科学基金重点项目(20AGL024)

作者简介:郭贯成(1977—),男,江苏涟水人,南京农业大学公共管理学院、中国资源环境与发展研究院教授,主要研究方向为土地经济与政策、不动产评估与管理。E-mail:ggc@njau.edu.cn

大与老人衰老事件)的发生与否,其家庭需求、劳动分工、供养负担等家庭特征均有所差别,进而影响农户宅基地退出决策的差异^[18]。与此同时,农户家庭作为宅基地改革的最小实施单位,与宅基地退出工作的顺利开展密切相关。因此,基于家庭生命周期视角探讨其对宅基地退出意愿的影响具有重要的理论价值和现实意义。

本文以推拉理论作为分析框架,深入研究家庭生命周期对农户宅基地退出意愿的影响,具体阐释家庭生命周期对农户宅基地退出意愿的影响机理,进一步探究不同家庭生命周期下农户作出宅基地退出决策的关键作用因素,验证影响不同类型家庭进行宅基地退出决策的推拉力因素差异,以期为国家推动农村宅基地制度改革提供政策参考。

二、理论分析

(一) 家庭生命周期的划分依据

家庭生命周期,最早由英国学者朗特里(Rowntree)于1903年提出并用来解释贫困是如何产生的。在此基础上,美国人类学学者 Paul C. Glick 于1947年提出了家庭生命周期最经典的6阶段划分法^[19]。之后学者们基于不同的研究目的,对家庭生命周期的划分进行调整和完善。本文参考汪为、吴海涛提出的6阶段划分法^[20],选择青少年是否年满16岁、老人是否年满65岁作为家庭生命周期的划分依据,考虑到中国农村大量子辈与父辈共同生活的现状,暂不考虑夫妇核心的家庭类型。据此,本文将农村家庭生命周期划分为以下5个阶段。

表1 农村家庭生命周期阶段及划分依据

序号	家庭生命周期	家庭类型	划分依据
I	抚养期	抚养家庭	最小的(孙)子女未满16岁,无65岁以上老人
II	扩大期	扩大家庭	最小的(孙)子女未满16岁,有65岁以上老人
III	稳定期	稳定家庭	最小的(孙)子女已满16岁,无65岁以上老人
IV	赡养期	赡养家庭	最小的(孙)子女已满16岁,有65岁以上老人
V	空巢期	空巢家庭	家中仅有65岁以上老人独居

(二) 推拉理论分析框架

推拉理论最早可追溯到由英国地理学家拉文斯坦发表于19世纪中后期的著作《人口转移规律》,其中提出“人口迁移法则”,将人口贫困、自然灾害等不利外在因素归结为人口迁移的原因。20世纪中期,美国学者唐纳德·博格(D. J. Bogue)在此基础上提出了系统的劳动力迁移理论,他将人口迁移归因于两个方面——迁出地的“推力”和迁入地的“拉力”。对此,美国学者 E. S. Lee 将个人因素也纳入分析框架中,进一步完善该理论。同时, Lee 指出迁入地和迁出地也同样存在“推力”和“拉力”,并且两者之间存在介入因素,共同作用于人口迁移决策^[21]。

国内研究方面,推拉理论被广泛运用于人口迁移现象的分析^[22]中,能够较好反映出迁入地和迁出地之间的人口流动是如何被推拉两股力量所影响,为研究城乡人口流动问题^[23]提供了一种较为全面具体的解释范式。大量学者借鉴推拉理论的研究框架分析农村劳动力迁移^[24-25]、农户耕种意愿^[26-27]等问题。宅基地退出作为农村流动人口融入城市的重要环节,农户家庭从农村(迁出地)迁移到城市(迁入地),在此过程中,农户家庭同样受到来自流入地(城市)和流出地(农村)的“推拉力”的作用。正因如此,推拉理论也成为从事宅基地退出问题研究者的重要理论工具^[28-29]。

在借鉴以往研究的基础上,本文提出基于推拉理论的家庭生命周期对宅基地退出意愿影响因素的分析框架。具体而言,“推力”是推动农户家庭选择宅基地退出的正向作用力,而“拉力”是拉住农户继续保有宅基地的反向作用力。推力因素和拉力因素存在于个人、迁入地、迁出地、介入阻

碍四维因素中,即农户作出宅基地退出决策会受到个人因素、流出地因素、流入地因素、介入因素等4方面因素的影响。

(1)个人因素。已有较多文献考察了个人因素对城乡人口流动的影响^[30-33],研究发现年龄、受教育年限、家庭经济状况等变量均会显著影响农村劳动力的转移行为。此外,社会网络、社会关系等因素作为农户拥有的社会结构资源,能够给农户间人际沟通、情感交流、信息传递等提供支持,也会显著影响农户的宅基地退出意愿^[34]。综合已有文献,本文选用的个人因素主要包括户主受教育年限、家庭年收入、恩格尔系数、家庭人口、平均年龄、人情支出和家中是否有村干部。

(2)流出地因素。多数研究表明,公共服务与基础设施匮乏、农村房屋老旧等不利环境因素是农村人口向城镇迁移的重要推力因素^[35-36]。而宅基地使用、农地经营是农户与乡村的重要联系纽带,也会影响到农户的宅基地退出决策。因此,本文的流出地因素主要从房屋结构、人均房屋面积、住房类型、农地是否确权、宅基地使用状态、农地经营面积和宅基地数量方面进行构建。

(3)流入地因素。多数学者认为更高的工资收入、较多的就业机会、更完善的基础设施等因素是推动农户退出宅基地,前往城镇生活的重要驱动力^[37]。与此同时,对宅基地政策的认知程度,直接影响到农户在宅基地退出过程中的权利保障、权益维护。是否能够顺畅表达自身诉求,理性选择补偿方案,进一步关系到农户的城市发展状况^[38]。因此,本文选取的流入地因素主要包括非农培训人数占比、非农收入占比、农地转出面积占比、宅基地归属认知、宅基地抵押认知和宅基地继承认知。

(4)介入因素。推拉理论认为,劳动力迁移还会受到流入地和流出地之间的介入障碍因素的影响,如距离远近、语言文化的差异等因素^[39]。在我国农村人口迁移的过程中,最重要的障碍因素应是户籍及落户政策^[40]。李飞、杜云素^[41]的研究认为,户籍价值是影响农民工城镇落户的重要因素,农业户口的权利待遇制约了农民工在中小城市乃至小城镇的落户选择。基于此,本文的介入因素主要考虑家庭成员的城市落户情况。

(三)基于推拉理论的家庭生命周期对宅基地退出意愿影响因素分析

不同家庭生命周期下的农户家庭由于其规模、成员结构、家庭需求、劳动分工、供养负担等家庭特征均有所差别,从而带来宅基地退出决策中的考量侧重点不同。

具体而言,抚养家庭因家中有未满16周岁的青少年,从而更注重居住地附近的教育资源丰富程度^[42]。同时,抚养期也是家庭生命周期的成长阶段,夫妇年纪相对年轻,对居住条件、生活环境均有较高的期待,退出宅基地的可能性较高。因此,房屋类型应是抚养期家庭的重要推力因素。

类似地,扩大家庭同样负有抚养青少年的任务。相较抚养期,扩大期积累了更多的家庭资产禀赋,此时,稳定的城市工作和娴熟的非农职业技能均是扩大期退出宅基地的重要推力之一。作为人口最多的周期阶段,家中有效劳动力较多,人均居住面积也较少,具有更高的住宅需求和居住要求,拥有更强烈的意愿退出宅基地。非农收入占比、住房类型应是扩大家庭的重要推力因素。

稳定期家庭则是没有供养负担的家庭类型,处于家庭相对稳定的阶段。此阶段家庭通常表现为,年轻一代在城市打工,老一代年龄增大,在城市工作的竞争力减弱,往往返回农村从事农地经营。此阶段的农户家庭对宅基地的保障功能认知逐渐显现^[43],继续持有宅基地的可能性也会增大。与此同时,稳定期家庭的资产禀赋已积累到一定阶段,因受到城市房价的影响,富有的农户家庭更看重宅基地的财产价值,不愿轻易退出宅基地,退出意愿较低。对于此周期的农户家庭,家庭人口的年龄、家庭收入均是退出宅基地的拉力因素。

赡养期家庭负有赡养老人的任务,且此周期位于家庭生命周期的中后期,拥有较高的资产积

累,考虑到老人较高的医疗需求,退出宅基地的可能性相对较高。与此同时,赡养期家庭的人口年龄较其他周期也相对较高,农地耕种的意愿也有所下降,选择转出农地,进一步减弱了家庭与农村的连接度,退出宅基地的可能性更高。农地转出应是赡养家庭的重要推力因素。

空巢期家庭作为家庭生命周期的末期,家中只有65岁以上的老人独居,主要依靠农地承包租金、养老金及子女接济生活,退出宅基地的可能性较低。退休生活的老年农户家庭,在脱离了工作和子女生活外,社会关系、社会网络的作用逐渐显化,此阶段的农户家庭从众意识较强,具有村干部的家庭更容易受到社会规范的影响^[44]。而社会网络关系越多的农户家庭,信息有效传递得更快,能够更广泛地接收到宅基地改革的信息。农户间的信息传递使得农户决策达成一致的可能性更高。因此,社会资本是影响空巢期家庭的重要推力因素。

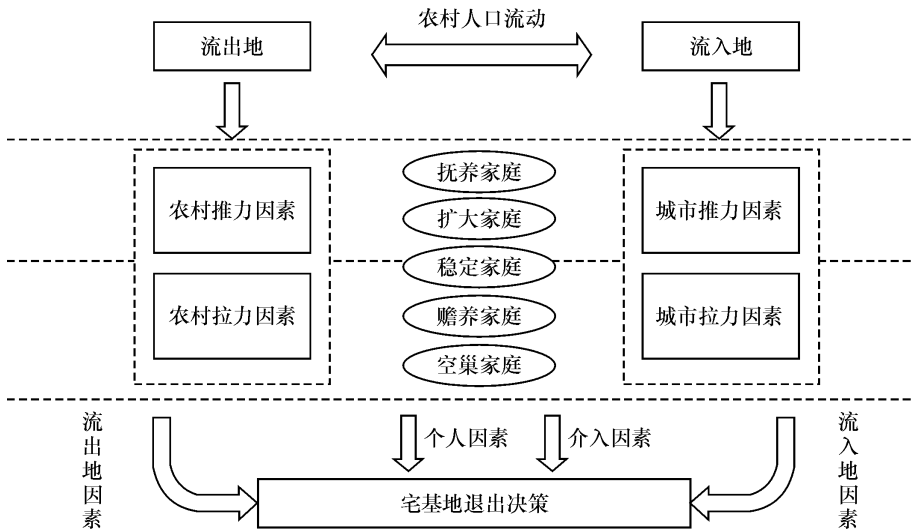


图1 基于推拉理论的家庭生命周期对农户宅基地退出意愿影响的分析框架

三、数据来源及模型设计

(一)数据来源及描述性统计

本文数据来自南京农业大学 CLES 调研团队 2020 年在江苏省徐州、连云港、宿迁、淮安、盐城 5 市的调查。研究样本共涵盖 10 县(区)、20 村,共计 1012 份农户问卷。除去无效问卷后,得到 907 份有效问卷,有效率为 89.62%。从样本分布上看,淮安市占 19.96%,连云港市占 20.07%,宿迁市占 20.62%,徐州市占 19.07%,盐城占 20.29%,各市样本量分布均匀。从样本构成上看,抚养家庭(26.24%)、扩大家庭(22.05%)、稳定家庭(23.37%)的样本数量较多,赡养家庭(18.63%)和空巢家庭(9.7%)人数较少。

个人因素方面,扩大家庭和抚养家庭的人口较多,人均房屋面积也较小,而空巢家庭和稳定家庭的人口较少,房屋居住起来也相对宽敞;家庭年收入方面,抚养家庭和扩大家庭的年收入较高,空巢家庭收入最低;流出地因素方面,抚养家庭和扩大家庭的房屋类型相较其他周期要好一些,这与成长期家庭较高的居住需求相符,空巢家庭的房屋类型最差;流入地因素和介入因素方面,抚养家庭、扩大家庭、赡养家庭由于家庭较高的教育、医疗资源需求,选择搬至城市,取得城市户口,因此,这三周期的城市户口的拥有情况较多,而稳定家庭的非农培训人数占比最高,非农收入占比最高,但拥有城市户口的情况却最少,与前文的理论分析基本一致。

表2 变量定义与描述性统计

变量	变量定义	总样本	抚养家庭	扩大家庭	稳定家庭	赡养家庭	空巢家庭
宅基地退出意愿	是否愿意宅基地有偿退出(是=1;否=0)	0.166	0.143	0.230	0.108	0.231	0.102
个人因素	家庭人口	4.598	5.668	6.34	2.956	4.503	1.875
	家庭平均年龄	45.64	33.46	39.90	47.06	54.12	71.92
	户主受教育年限	7.022	7.361	6.865	7.184	6.953	6.205
	恩格尔系数	0.408	0.393	0.408	0.413	0.397	0.453
	家庭年收入	96816	117781	116646	89198	95243	16419
	人情支出	5420	6040	5893	5725	4173	4326
	家中是否有村干部	0.117	0.0966	0.150	0.132	0.107	0.0795
流出地因素	人均房屋面积	47.98	36.90	34.53	67.28	40.14	77.07
	住房类型	1.865	1.769	1.845	1.863	1.888	2.136
	农地是否确权	0.963	0.975	0.940	0.962	0.964	0.977
	宅基地使用状态	0.0518	0.0546	0.0650	0.0425	0.0414	0.0568
	农地经营面积	19.10	19.57	16.01	30.18	16.19	3.797
	宅基地数量	1.160	1.164	1.215	1.132	1.160	1.091
流入地因素	非农培训人数占比	0.0946	0.0871	0.0968	0.125	0.0929	0.0398
	农地转出面积占比	0.305	0.262	0.354	0.289	0.330	0.301
	非农收入占比	0.345	0.356	0.325	0.464	0.336	0.0852
	宅基地归属认知	2.765	2.773	2.720	2.769	2.793	2.784
	宅基地抵押认知	0.507	0.601	0.465	0.514	0.462	0.420
	宅基地继承认知	0.935	0.958	0.930	0.943	0.947	0.841
介入因素	有无城市户口	0.0794	0.0924	0.0950	0.0472	0.0947	0.0568
	样本总量	907	238	200	212	169	88

注:所有解释变量的方差膨胀因子均不超过10,不存在多重共线性问题。

(二) 计量模型设定

1. 家庭生命周期对宅基地退出意愿影响研究模型设定

被解释变量宅基地退出意愿属于0、1取值的离散二值选择变量,适合选用Logit模型进行分析。定义农户愿意退出宅基地的概率为 P ,反之则为 $1-P$,并构建Logistic模型如下:

$$P(Y=1|X=x) = \frac{e^{f(x)}}{e^{f(x)} + 1} \quad (1)$$

经对数变换后,有:

$$Y = \ln\left[\frac{P}{1-P}\right] = \beta_0 + \sum_{i=1}^m \beta_i X_i + \varepsilon \quad (2)$$

其中, Y 表示农户的宅基地退出意愿, X_i 表示第 i 个影响农户宅基地退出意愿的解释变量, m 表示解释变量的个数, β_0 为常数项, ε 为随机扰动项。

回归系数 β 的指数变换 $\exp(\beta)$ 称为变量的优势比(即odds ratio,又称OR值),表示事件发生与反面事件发生的概率比:

$$OR = \frac{P}{1-P} \quad (3)$$

2. 不同家庭生命周期下影响宅基地退出意愿的推拉力因素研究模型设定

采用多元回归模型,对不同家庭生命周期下影响宅基地退出的推拉力因素进行检验,构建如

下模型:

$$y = \alpha_0 + \sum_{i=1}^n \alpha_i x_i + \delta \quad (4)$$

其中, y 表示农户的宅基地退出意愿, x_i 表示第 i 个影响农户宅基地退出意愿的解释变量, n 表示解释变量的个数, α_0 为常数项, δ 为随机扰动项。

四、实证结果与分析

(一) 家庭生命周期对宅基地退出意愿影响回归结果与分析

本文利用 stata15.0 软件,以抚养家庭为参照组,采取分层回归的方式,逐层加入个人因素、流出地因素、流入地因素、介入因素,对不同家庭生命周期的农户宅基地退出意愿进行实证检验,得到表 3 中的 4 个回归模型。4 个模型中大部分关键解释变量的系数和显著性基本一致,表明研究结论具有较强的稳健性。

表 3 Logit 回归模型的估计结果

变量	模型 1		模型 2		模型 3		模型 4	
	系数	优势比	系数	优势比	系数	优势比	系数	优势比
家庭生命周期								
抚养家庭(参照组)	0	1	0	1	0	1	0	1
扩大家庭	0.583 *	1.792	0.626 *	1.871	0.648 *	1.912	0.592 *	1.807
稳定家庭	-0.314	0.730	-0.301	0.740	-0.494	0.610	-0.519	0.595
赡养家庭	0.588 *	1.800	0.685 *	1.983	0.697 *	2.007	0.687 *	1.988
空巢家庭	-0.38	0.684	-0.245	0.783	-0.341	0.711	-0.431	0.650
个人因素								
户主受教育年限			0.061 *	1.063	0.051	1.053	0.055	1.057
恩格尔系数			-1.526 **	0.217	-1.578 **	0.206	-1.677 **	0.187
家庭年收入			0.000	1.000	0.000	1.000	0.000	1.000
人情支出			0.000 *	1.000	0.000	1.000	0.000	1.000
家中是否有村干部			0.382	1.464	0.334	1.396	0.235	1.264
流出地因素								
人均房屋面积					0.002	1.002	0.002	1.002
住房类型					0.282	1.326	0.344	1.410
农地是否确权					-0.346	0.708	-0.564	0.569
宅基地使用状态					1.160 **	3.192	1.097 **	2.994
农地经营面积					0.005 ***	1.005	0.005 ***	1.005
宅基地数量					-0.305	0.737	-0.277	0.758
流入地因素								
非农培训人数占比							0.764	2.148
农地转出面积占比							0.775 ***	2.171
非农收入占比							0.038	1.038
宅基地归属认知							-0.18	0.835
宅基地抵押认知							0.181	1.199
宅基地继认知							-0.815 *	0.443
介入因素							0.166	1.181
有无城市户口							0.166	1.181
常数	-1.792 ***	0.167	-1.871 ***	0.154	-1.847 *	0.158	-0.922	0.398
实际观测样本量	N	907	N	907	N	907	N	907

注:“优势比”是指变量的 OR 值; *、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 的水平上通过了显著性检验。

观察回归结果中各家庭生命周期的优势比(OR),当抚养家庭为参照组时(OR=1),扩大家庭和赡养家庭的优势比均大于 1,稳定家庭和空巢家庭的优势比均小于 1,表明扩大家庭和赡养家庭的宅基地退出意愿高于抚养家庭,稳定家庭和空巢家庭的宅基地退出概率低于抚养家庭。按照数值大小可排列为:稳定家庭 < 空巢家庭 < 抚养家庭 < 扩大家庭 < 赡养家庭。由此,我们可以得出以下结论:家庭生命周期对宅基地退出意愿有着显著的直接影响,具体来说,EW^①稳定夫妇家庭 <

① EW 为农户家庭的宅基地退出意愿。

$$EW_{空巢家庭} < EW_{抚养家庭} < EW_{扩大家庭} < EW_{赡养家庭}$$

(二)不同家庭生命周期下影响宅基地退出的推拉因素分析

我们运用多元回归模型,从个人、流入地、流出地、介入阻碍四维角度对农户宅基地退出决策的主要推拉因素进行估计,估计结果详见表4。

表4 不同家庭生命周期下宅基地退出意愿的多元回归模型检验结果

变量	宅基地退出意愿						
	全样本	抚养家庭	扩大家庭	稳定家庭	赡养家庭	空巢家庭	
个人因素	家庭平均年龄	-0.004*(-2.13)	0.002(0.42)	0.005(0.97)	-0.006*(-2.22)	-0.006(-1.02)	-0.006(-0.68)
	老人比	0.134*(2.11)				0.028(0.09)	
	小孩比	-0.109(-0.67)	-0.007(-0.02)	-0.318(-0.39)			
	户主受教育年限	0.007*(2.08)	-0.007(-1.06)	0.014*(1.99)	-0.004(-0.61)	0.021*(2.18)	0(0.01)
	恩格尔系数	-0.208**(-3.27)	-0.192(-1.63)	-0.26(-1.76)	-0.015(-0.13)	-0.304(-1.77)	0.299(1.41)
	家庭总收入	0.000(-0.28)	0.000(0.23)	0.000(-0.15)	-0.000*(-2.07)	0.000(1.64)	0.000(1.51)
	人情支出	0.000(0.86)	0.000(0.63)	0.000(-0.73)	0.000(1.84)	0.000(0.32)	0.000**(2.88)
	家中是否有村干部	0.051(1.31)	0.145(1.85)	0.039(0.48)	-0.011(-0.17)	-0.046(-0.41)	0.290*(2.10)
	人均房屋面积	0.000(-0.12)	-0.001(-0.79)	0.001(0.94)	0.000(0.80)	-0.001(-0.75)	0.001(1.65)
流出地因素	住房类型	0.038(1.77)	0.079*(2.00)	0.140**(2.76)	-0.02(-0.49)	-0.093(-1.48)	0.071(1.09)
	农地是否确权	-0.1(-1.54)	0.017(0.12)	-0.208(-1.59)	-0.178(-1.43)	0.075(0.42)	0.067(0.31)
	宅基地使用状态	0.166**(2.85)	0.12(1.07)	0.24(1.84)	0.212(1.88)	0.077(0.41)	-0.288(-1.71)
	农地经营面积	0.001*** (4.53)	0.002*** (4.45)	0.001(1.76)	0.000(1.69)	0.000(0.13)	-0.016(-1.82)
	宅基地数量	-0.024(-0.78)	-0.016(-0.24)	-0.005(-0.08)	0.028(0.53)	-0.085(-1.01)	-0.014(-0.09)
	流入地因素	非农培训人数占比	0.075(1.09)	0.074(0.54)	0.362*(2.15)	0.014(0.14)	-0.035(-0.17)
农地转出面积占比		0.108*** (3.66)	0.095(1.65)	0.071(1.02)	0.077(1.45)	0.181*(2.21)	0.036(0.41)
非农收入占比		-0.027(-0.47)	0.176(1.25)	-0.029(-0.13)	0.056(0.80)	-0.372*(-2.08)	-0.138(-0.76)
宅基地归属认知		-0.03(-1.46)	0.015(0.36)	-0.081(-1.81)	-0.032(-0.88)	0.035(0.57)	0.024(0.41)
宅基地抵押认知		0.011(0.43)	0.061(1.31)	0.084(1.46)	-0.017(-0.38)	-0.065(-0.97)	-0.056(-0.81)
宅基地继承认知		-0.110*(-2.18)	0.076(0.68)	-0.249*(-2.03)	0.006(0.06)	0.03(0.19)	-0.106(-1.20)
介入因素	有无城市户口	0.038(0.84)	0.058(0.76)	0.025(0.26)	-0.232*(-2.23)	-0.003(-0.03)	0.163(1.10)
	常数	cons	0.528*** (3.58)	-0.232(-0.82)	0.324(0.82)	0.599*(2.41)	0.626(1.55)
实际观测样本	N	907	238	200	212	169	88

注:括号中为t值;*、**、***分别表示在10%、5%、1%的水平上通过了显著性检验。

1. 农村家庭退出宅基地的主要推拉因素分析

个人因素方面,恩格尔系数和家庭平均年龄是农户家庭退出宅基地的重要拉力因素,老人比和户主受教育年限是重要的推力因素。家庭恩格尔系数越大,说明家庭经济状况越差,退出宅基地后面临生活成本升高、购房成本高等风险的抵御能力越差,退出宅基地的可能性越小。家庭平均年龄越大,学习新东西和适应新环境的能力也越薄弱,进入城市生活工作的竞争力也越小,退出宅基地意愿也越小。家庭老人比重越高,对医疗资源的需求越高,退出宅基地后进城生活以方便就医的需求也越强烈。户主作为家庭的重要决策者,其受教育年限越高,学习新知识和技能的能力越强,在城市谋求到满意工作的可能性越高,更倾向于退出宅基地。

流出地因素方面,宅基地使用状态及农地经营面积是退出宅基地的重要推力因素,其可能原因是,宅基地处于闲置的农户家庭倾向于将其退出,以换取生活资金或居住条件更优越的安置房;而规模经营的农户家庭具有较丰富的家庭资产禀赋,对居住环境也具有更高的要求,更倾向于退出宅基地。

流入地因素方面,农地转出面积占比和宅基地继承认知均是宅基地退出的重要推拉因素。农地转出面积占比越高,家庭脱离农业生产的程度也就越高,此时家庭一般都在城市寻求到了稳定工作,兼业程度较高,退出宅基地进城生活的可能性也较高。而农户的宅基地继承权认知状况对宅基地退出意愿呈现显著的负向影响,是重要的拉力因素。对宅基地是否可以继承持有肯定态

度的农户显然对于宅基地权能认识不全面,对宅基地制度改革政策的了解也不够深入,选择继续保有宅基地的可能性更高^[45]。从禀赋效应的角度来看,农户认为其所有的宅基地产权内容越多,对自家宅基地经济价值的评价越高,越会阻碍宅基地退出意愿的形成^[46]。

介入因素方面,城市户口的拥有情况对全样本退出宅基地意愿的影响作用并不显著。

2. 不同家庭生命周期下农户退出宅基地的主要推拉因素分析

对于抚养家庭,住房类型和农地经营面积都是重要的推力因素。抚养家庭的夫妇年龄相对年轻,对新鲜事物的接受度较高,对住房的舒适程度也有所期待,老宅的住房类型越差,选择退出宅基地进入房屋结构更优质的新房居住的意愿越强烈。与此同时,抚养家庭还处于家庭资产积累的阶段,部分家庭仍旧维系农作,此时农地经营的面积越大,获取的收入也越高,退出宅基地后的就业也有一定保障。

对于扩大家庭,户主受教育年限、住房类型、非农培训的人数占比、宅基地的继承认知是重要的推拉因素。户主受教育年限越高,家中接受过非农培训的人数占比越高,家庭进入城市工作、生活的适应能力越强,同意退出宅基地的概率就越高。对宅基地是否可以继承持肯定态度的农户,对宅基地预估经济价值相对较高,在退出过程中较容易形成对退出补偿的高期待,较难就补偿问题与政府达成共识,且此类农户对宅基地继承权能认识片面,对宅基地制度改革政策了解程度不高,愿意退出宅基地的可能性较小。扩大家庭作为家庭人口最多的周期类型,对房屋居住的要求更高。相比抚养家庭,住房类型对扩大家庭具有更显著的推动作用。

对于稳定家庭,家庭成员的平均年龄、总收入及家庭成员是否拥有城市户口均是重要的拉力因素。稳定家庭无供养负担,老一代家庭成员年龄的增长直接带来有效劳动力的减弱,加上城市高昂的购房成本,与年龄俱增的乡土情结,均促使稳定家庭做出农村养老,并继续持有宅基地的选择。家庭总收入越高、拥有城市户口的农户家庭更看重宅基地的财产价值,对宅基地退出补偿有较高的心理预期,不愿轻易退出宅基地。

对于赡养家庭,户主受教育年限、农地转出面积占比和非农收入占比均是重要的推拉因素。赡养家庭因负有赡养老人的义务,为方便照顾老人,选择退出宅基地,搬至医疗资源更丰富的城市居住可能性较高。户主受教育年限高、农地转出面积占比高均是退出宅基地,脱离农村生活的有利条件。与此同时,作为家庭资产禀赋较富裕的周期类型,非农收入占比高,意味着在城市工作获得的非农收入较高,从而对宅基地的财产价值感知也逐渐显化,继续保有宅基地的可能性也增强。

对于空巢家庭,人情支出、家中是否有村干部等家庭社会资本要素成为退出宅基地的重要推力因素。作为家庭生命周期的尾端,整个空巢家庭都进入了养老状态,此时家庭接收信息的渠道有限,群体的从众意识较强。农村老人从邻居、亲戚等社会网络中能够进行有效的情感沟通和信息交流,对其产生较强的信任和依赖^[47]。此时人情支出较多的农户家庭,接收农户间信息传递的可能性较高,在口耳相传中获取更多的宅基地政策信息,退出宅基地的可能性较高。拥有村干部的家庭更容易受到社会规范的影响,将有力推动农户退出宅基地。

五、研究结论与政策启示

本文利用2020年苏北1021户农户的调研数据,实证检验了家庭生命周期对宅基地退出意愿的影响。通过推拉理论的分析框架,从个人、流出地、流入地、介入阻碍四维度进行讨论并检验了影响不同家庭生命周期的宅基地退出决策的推力因素和拉力因素,具有一定的理论解释力。得出以下结论:(1)家庭生命周期是影响农户作出宅基地退出选择的重要因素。相对于抚养家庭,扩大家庭和赡养家庭的宅基地退出意愿分别提高了0.81倍和0.99倍,而稳定家庭和空巢家庭的宅基地退出意愿分别降低了0.41倍和0.35倍。按照意愿强度大小可排列为:稳定家庭<空巢家庭<抚养家庭<扩大家庭<赡养家庭。出现这种差异的原因可能在于不同阶段类型家庭的特征和家

庭需求有所差异。处于家庭成长发展阶段的抚养家庭和扩大家庭均负有抚养子女的家庭任务,关注子女教育资源质量和舒适的居住环境,加上已有家庭资产积累的优势,扩大家庭比抚养家庭更倾向于向城镇迁移。类似地,赡养家庭负有赡养老人的家庭任务,更关注周边医疗条件的完善程度,退出意愿相对较高。而对于空巢家庭,收入来源有限,极度依赖宅基地低成本生活保障功能,退出宅基地的可能较低。稳定家庭,基本无供养负担,往往更看重宅基地的资产功能,城市购房压力与退出补偿的期待落差均促使其继续保有宅基地。(2)农村家庭退出宅基地决策主要受个人、流出地、流入地三方面因素的影响。其中,老人比、户主受教育年限、农地转出面积占比等因素是影响农村家庭退出宅基地的重要推力因素,而家庭恩格尔系数、家庭平均年龄、宅基地继承认知是影响宅基地退出的重要拉力因素。(3)不同家庭生命周期类型的农户家庭选择退出宅基地的推拉力因素也有着显著的差异。对于家庭成员较中青年化的抚养家庭和扩大家庭,住房类型是重要的推力因素。家庭成员越年轻,对住房舒适程度的期待越高,宅基地的住房结构越差,其选择退出宅基地进入房屋结构更优质的新房居住的意愿越强烈。作为家庭生命周期尾端的空巢家庭,人情支出等家庭社会资本要素是其作出宅基地退出决策的重要推力因素。社会网络越丰富的农户家庭,接收农户间信息传递的可能性越高,退出宅基地的可能性也越高。

由此,本文提出以下建议:(1)完善宅基地退出后农户家庭的各项保障政策,减轻农户家庭的后顾之忧。健全教育、医疗、就业、居住等保障体系,最大程度上提高农户退出宅基地后抵抗风险的能力,帮助农户加速融入城市生活,尽力实现“人的城镇化”。(2)强化社会规范对宅基地退出的引导作用,构建良好的社会信任体系。采用多种宣传媒介,加强宅基地政策的宣传力度,畅通农户间的信息传递渠道,帮助农户树立正确的宅基地政策认识,提升农户对政府的信任水平。(3)关注农户家庭的差异化需求,避免“一刀切”的片面做法。对于抚养家庭和扩大家庭,注重改善其子女的教育问题,丰富安置小区附近的教育资源;对于赡养家庭和空巢家庭,积极探索多元化的养老保障体系,统筹改善不同农户家庭的生活状况。

参考文献:

- [1]邢大伟,徐金海,曾华盛,等.风险认知、社会信任与农户宅基地退出意愿——基于江苏省扬州市418户农户调查的数据[J/OL].中国农业资源与区划:1-12[2022-05-19].<http://kns.cnki.net/kcms/detail/11.3513.S.20220318.1140.010.html>.
- [2]严金海,王彬,郑文博.乡土依恋、城市融入与乡城移民宅基地退出意愿——基于福建厦门的调查[J].中国土地科学,2022(1):20-29.
- [3]王常伟,刘望,顾海英.楼房补偿、货币补偿与城郊农民宅基地退出意愿——基于上海3100户农户的调研[J].干旱区资源与环境,2022(2):55-60.
- [4]邹秀清,李致远,谢美辉.农民产权认知冲突对宅基地退出意愿的影响[J].江西社会科学,2021(2):228-239.
- [5]袁宇峰,潘伟光.禀赋对农户宅基地退出意愿的影响[J].河北科技师范学院学报(社会科学版),2021(4):25-32.
- [6]南光耀,高攀,诸培新.禀赋效应视角下农民宅基地退出意愿与影响因素[J].安徽农业大学学报(社会科学版),2021(5):28-35.
- [7]张宇,孙萌,靳晓雯.基于禀赋效应与棘轮效应的农户宅基地退出行为影响因素研究——以浙江省为例[J].干旱区资源与环境,2021(9):53-59.
- [8]邝佛缘,陈美球.风险预期、生计资本对农户宅基地退出意愿的影响及其代际差异——基于江西省456份农户调查数据[J].农林经济管理学报,2021(1):92-101.
- [9]张文斌,王景梅,姜莉娟,等.代际差异视角下农户宅基地价值观对其退宅意愿影响分析[J].干旱区资源与环境,2021(9):60-65.
- [10]晋洪涛,郭秋实,史清华.“代际剥削”对农户宅基地退出意愿的抑制:基于农户分化视角[J].农村经济,2022(1):52-59.

- [11]朱大威,朱方林. 经济发展水平分异下的农民宅基地退出意愿研究——基于江苏省549份问卷调查[J]. 中国农业资源与区划,2021(9):207-215.
- [12]梁发超,林彩云. 经济发达地区宅基地有偿退出的运行机制、模式比较与路径优化[J]. 中国农村观察,2021(3):34-47.
- [13]吴郁玲,石汇,王梅,等. 农村异质性资源禀赋、宅基地使用权确权与农户宅基地流转:理论与来自湖北省的经验[J]. 中国农村经济,2018(5):52-67.
- [14]黄琦,王宏志,徐新良. 宅基地退出外部环境地域差异实证分析——基于武汉市东西湖区84个样点的分析[J]. 地理科学进展,2018(3):407-417.
- [15]高原,孙鹏飞,赵凯. 贫困地区农户宅基地有偿退出行为的影响路径——基于家庭生命周期视角[J]. 资源科学,2021(7):1403-1418.
- [16]李春华,赵凯,张晓莉. 功能认知对农户宅基地退出补偿期望的影响——基于家庭生命周期视角[J]. 农业现代化研究,2021(4):640-651.
- [17]程新艳. 家庭生命周期视角下农村居民点整理农户意愿的影响因素研究[D]. 南京:南京农业大学,2020.
- [18]李敏,陈尧,唐鹏,等. 家庭生命周期对农户宅基地退出意愿的影响[J]. 资源科学,2020(9):1692-1703.
- [19]PAUL C GLICK. The Family Cycle[J]. American Sociological Review, 1947(2):164-174.
- [20]汪为,吴海涛. 家庭生命周期视角下农村劳动力非农转移的影响因素分析——基于湖北省的调查数据[J]. 中国农村观察,2017(6):57-70.
- [21]许进龙,卢新海,滕明兰. 西部地区农村流动人口土地流转行为的决策逻辑——基于推拉理论视角[J/OL]. 中国农业资源与区划,2022:1-10[2022-06-01]. <http://kns.cnki.net/kcms/detail/11.3513.s.20220110.1515.026.html>.
- [22]姜姝. 乡村振兴背景下“城归”群体的生成机制及其价值实现[J]. 南京农业大学学报(社会科学版),2021(3):140-147.
- [23]陈乙酉,张邦辉. 社会保障对农民工流动决策的影响研究——基于“推拉”理论的实证[J]. 农业经济问题,2018(10):132-140.
- [24]阮海波. 社会条件、政策支持对农民工城市融入的影响——基于推拉理论的实证分析[J]. 农林经济管理学报,2021(5):588-597.
- [25]郎敏,刘帅. 东北三省农村劳动力转移困境分析——基于推拉理论视角[J]. 吉林农业科技学院学报,2021(2):16-20.
- [26]黄婧轩,陈美球,谢贤鑫,等. 推拉理论视角下的农户生态耕种行为采纳意愿[J]. 北方园艺,2020(8):153-160.
- [27]范辉,于雪霞,李澳归,等. 基于推拉理论的“农二代”耕作意愿研究——以河南省为例[J]. 长江流域资源与环境,2019(12):2961-2970.
- [28]郭贯成,戈楚婷. 推拉理论视角下的农村宅基地退出机制研究——基于南京市栖霞区农户意愿调查[J]. 长江流域资源与环境,2017(6):816-823.
- [29]许恒周,殷红春,石淑芹. 代际差异视角下农民工乡城迁移与宅基地退出影响因素分析——基于推拉理论的实证研究[J]. 中国人口·资源与环境,2013(8):75-80.
- [30]朱明芬. 农民工家庭人口迁移模式及影响因素分析[J]. 中国农村经济,2009(2):67-76.
- [31]张翼. 农民工“进城落户”意愿与中国近期城镇化道路的选择[J]. 中国人口科学,2011(2):14-26.
- [32]刘同山,孔祥智. 家庭资源、个人禀赋与农民的城镇迁移偏好[J]. 中国人口·资源与环境,2014(8):73-80.
- [33]高健,张东辉. 个体迁移、家庭迁移与定居城市:农民工迁移模式的影响因素分析[J]. 统计与决策,2016(4):99-102.
- [34]孙鹏飞,赵凯. 社会资本对农户宅基地退出行为的影响——基于安徽省金寨县的调研数据[J]. 南京农业大学学报(社会科学版),2020(5):128-141.
- [35]杨雪锋,董晓晨. 不同代际农民工退出宅基地意愿差异及影响因素——基于杭州的调查[J]. 经济理论与经济管理,2015(4):44-56.
- [36]张勇,包婷婷. 农村宅基地退出的驱动力分析——基于推拉理论视角[J]. 农村经济,2017(4):18-23.
- [37]龚宏龄,林铭海. 推拉理论视域农民宅基地退出意愿及其影响因素——基于重庆市的调查数据[J]. 湖南农业

大学学报(社会科学版),2019(2):24-30.

- [38]孙鹏飞,赵凯.权利保障、信息能力与农户宅基地退出政策满意度——基于安徽省金寨县335个农户样本[J].农村经济,2020(9):42-50.
- [39]费喜敏,王成军.基于推拉理论的农民工定居地选择意愿的实证研究[J].软科学,2014(3):40-44.
- [40]梁土坤.二重转变:新生代农民工定居意愿的发展态势及其影响因素研究——基于推拉理论的实证再检验[J].河南社会科学,2019(9):107-118.
- [41]李飞,杜云素.城镇定居、户籍价值与农民工积分落户——基于中山市积分落户入围人员的调查[J].农业经济问题,2016(8):82-92.
- [42]罗永明,陈秋红.家庭生命周期、收入质量与农村家庭消费结构——基于子女异质视角下的家庭生命周期模型[J].中国农村经济,2020(8):85-105.
- [43]代红娟,赵文龙.故乡眷恋、城市适应与农村流动人口生活满意度[J].华中农业大学学报(社会科学版),2020(2):109-117.
- [44]邹秀清,武婷燕,徐国良,等.乡村社会资本与农户宅基地退出——基于江西省余江区522户农户样本[J].中国土地科学,2020(4):26-34.
- [45]邓梅娥,张安录,陈红兵.基于集体土地产权权能的农户宅基地退出意愿:上海松江、金山区的实证分析[J].中国生态农业学报,2017(9):1392-1402.
- [46]彭长生.农民宅基地产权认知状况对其它宅基地退出意愿的影响——基于安徽省6个县1413户农户问卷调查的实证分析[J].中国农村观察,2013(1):21-33.
- [47]乐章,梁航.社会资本对农村老人健康的影响[J].华南农业大学学报(社会科学版),2020(6):34-45.

Family Life Cycle on Farmers' Willingness to Exit Rural Residential Land

GUO Guan-cheng^{a,b}, CHEN Ying-meng^a

(a. School of Public Administration; b. National Resources & Environment Research and Development Institute, Nanjing Agricultural University, Nanjing 210095, China)

Abstract: Taking the push-pull theory as the analytical framework, using the survey data of 1012 farmers surveyed by the CLES team in Northern Jiangsu in 2020, this paper constructs a logit model and multiple regression model to empirically analyze the important thrust and pull factors affecting farmers' choice of homestead exit under different family life cycles. It further reveals the impact mechanism of family life cycle on farmers' willingness to exit rural residential land. The empirical results show that: (1) family life cycle is an important factor affecting farmers' choice of homestead exit. According to the intensity of willingness, it can be arranged as follows: stable family < empty nest family < raising family < expanding family < supporting family. (2) The elderly ratio, education years of the head of household, the proportion of agricultural land transferred out area and other factors are important driving factors affecting homestead withdrawal, while Engel coefficient, average family age and homestead inheritance cognition are important pulling factors affecting homestead withdrawal. (3) There are also significant differences in the push and pull factors of farmers' choice to withdraw from homestead in different family life cycles. On this basis, the paper puts forward relevant countermeasures and suggestions.

Key Words: push-pull theory; family life cycle; residential land; willingness to exit residential land